

Условия и факторы развития межстрановых коммуникаций Азербайджана и России

Ризван Наджаф оглу Гусейнов^{1a}✉, Александр
Борисович Крылов^{2b}✉, Роберт Багратович Мобили^{3c}✉

1 Центр истории Кавказа, Баку, Азербайджан

2 Национальный исследовательский институт мировой экономики
и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской
академии наук, Москва, Россия

3 Бакинский государственный университет, Баку, Азербайджан
a rizvanhuseyn73@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-2552-5706>
b abkrylov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7083-5041>
c argomobili@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4163-2392>

Аннотация. В последние годы стремительно меняются приоритеты в отношениях между странами постсоветского региона. В этой ситуации очень важно увидеть тренды и унастроения общества наших стран, в том числе высказанные в СМИ и социальных сетях. В этом контексте отношения между Азербайджаном и Россией, а точнее – между нашими обществами, по многим параметрам являются дружественными. Наиболее позитивные результаты в азербайджанском обществе стабильно фиксируются относительно русского языка, культуры и образования. Наблюдается рост интереса к образованию на русском языке, что особенно показательно на фоне не только популярности, но и ограничений на русскоязычное образование в некоторых странах на постсоветском пространстве. В исследовании использованы материалы из некоторых СМИ, результаты личных наблюдений и выводы по итогам многочисленных публичных мероприятий на данную тему. Внешний фактор на Южном Кавказе оказывает большое влияние на азербайджанский политический дискурс и благоприятствует внедрению смыслов, которые противоречат российским национальным интересам и могут рассматриваться Россией в качестве угроз. Статья подготовлена по результатам научной дискуссии, прошедшей в Национальном исследовательском институте развития коммуникаций (НИИРК) в 2022 году.

Ключевые слова: коммуникационный режим, Азербайджанская Республика, политический режим, информационный суверенитет, информационное пространство, медиасфера

Для цитирования: Гусейнов Р.Н., Крылов А.Б., Мобили Р.Б. Условия и факторы развития межстрановых коммуникаций Азербайджана и России // Россия и мир: научный диалог. 2023. № 1(7). С. 78-91. [https://doi.org/10.53658/RW2023-3-1\(7\)-78-91](https://doi.org/10.53658/RW2023-3-1(7)-78-91)

Original article

Sociological sciences

[https://doi.org/10.53658/RW2023-3-1\(7\)-78-91](https://doi.org/10.53658/RW2023-3-1(7)-78-91)

Conditions and Factors for the Development of Inter-country Communications between Azerbaijan and Russia

Rizvan N. Huseynov^{1a}, Aleksander B. Krylov^{2b}, Robert B. Mobili^{3c}

1 Caucasus History Center, Baku, Azerbaijan

2 Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

3 Baku State University, Baku, Azerbaijan

a rizvanhuseyn73@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-2552-5706>

b abkrylov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7083-5041>

c argomobili@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4163-2392>

Abstract. In recent years, the priorities in relations between the countries of the post-Soviet region have been changing rapidly. In this situation, it is very important to see the trends and mindsets of the societies of our countries, including those expressed in the media and social networks. In this context, relations between Azerbaijan and Russia, or more precisely between our societies, are in many ways friendly. In Azerbaijan society, the attitude towards the Russian language, culture and education is consistently good. There is a growing interest in education in Russian, which is significant against the backdrop of not only popularity, but also restrictions on Russian-language education in some countries in the post-Soviet space. However, the external factor in the South Caucasus has a great influence on the Azerbaijan political discourse and leads to the spread of phenomena that are contrary to Russian national interests and can be considered by Russia as threats. The study used materials from some media, the results of personal observations and conclusions from numerous public events.

Keywords: Communication regime, Republic of Azerbaijan, political regime, information sovereignty, information space, media sphere

For citation: Huseynov R.N., Krylov A.B., Mobili R.B. Conditions and Factors for the Development of Inter-country Communications between Azerbaijan and Russia. Russia & World: Scientific Dialogue. 2023;1(7): 78-91, [https://doi.org/10.53658/RW2023-3-1\(7\)-78-91](https://doi.org/10.53658/RW2023-3-1(7)-78-91)

Введение

В течение прошедших 30 лет после распада СССР медиапространство и общественные процессы в постсоветских странах рассматривались как возможная база для создания обновленного общекультурного и языкового пространства на основе русского языка и культуры, на опыте прежнего советского периода. Однако меняющаяся геополитическая ситуация, выход многих стран из постсоветской сферы и даже прямые военные конфликты между многими государствами приводят к заключению о том, что России следует отдать приоритет формированию двусторонних отношений по отмеченным авторами направлениям. Некоторые из участников дискуссии отметили проблемы в стремлении России создать общекультурное пространство после распада СССР, из которого постоянно выпадают некоторые страны или меняют свое отношение к русской культуре, языку и образованию. Актуально выявление глубинных причин симпатий и антипатий к русскому наследию в некоторых постсоветских странах, и уже после этого формирование общекультурного пространства на основе новых реалий.

Без нахождения истинных причин комплементарности между нашими народами не удастся выстроить устойчивый совместный коммуникационный режим. То есть надо исследовать прагматичные причины интереса в постсоветских странах к русскому языку, образованию и культуре, отбросив идеалистические постулаты и взгляды, разработанные только российскими научными центрами.

Основная цель – понять, какие тренды и клише, тиражируемые в медиапространстве, социальных сетях, вносят негатив в отношения между нашими странами. После этого нужно попытаться найти механизмы влияния на выявленные раздражители, выработать устойчивые подходы, которые смогут ослабить этот негативный фон, предложат новые позитивные тренды, удовлетворяющие запросы общества обоих государств.

Материалы и методы

В статье авторами использовались разные методологические подходы. Их представление в ходе научной дискуссии позволило выделить наиболее перспективные, к числу которых относятся: системный, проблемно-хронологический и структурно-функциональный подходы, сравнительно-исторический метод. Это позволило проанализировать состояние азербайджанского информационного пространства и выявить основные особенности состояния коммуникационных режимов Азербайджанской Республики и Российской Федерации с учетом современных геополитических условий. В основе выводов авторов – результаты анализа информационного пространства, в том числе массива материалов азербайджанских и российских СМИ, личные наблюдения и экспертная оценка происходящих процессов.

Результаты исследования

Плюсы и минусы динамики межстрановой коммуникации России и Азербайджана. Наиболее приоритетные направления сотрудничества (Гусейнов Р.Н.)

Азербайджано-российские отношения для постсоветского пространства во многом являются примером взаимопонимания, прагматизма и избегания взаимных претензий. Несмотря на то, что в первые годы независимости, в 1990-е годы, наши отношения в некоторой степени были омрачены фактором прямой и косвенной поддержки Армении в армяно-азербайджанском конфликте со стороны России, Москве и Баку удалось купировать этот негатив и не дать ему распространиться на другие сферы взаимоотношений. В частности, удалось сохранить и развить в Азербайджане позитивное отношение к русской культуре, языку и образованию. Русская община Азербайджана, по количеству превышающая все остальное русское население Грузии, Армении, Дагестана, Чечни и ряда кавказских регионов, активно участвует в общественно-политической, культурной, экономической жизни азербайджанского государства и общества¹.

В Азербайджане нет ксенофобии или негативного отношения ни к русским, ни к другим народам. Несмотря на армяно-азербайджанский конфликт, в Баку, Гяндже, Сумгаите и других городах проживает около 30 000 армян². Тогда как из Армении изгнано все азербайджанское население – около 300 000 человек, плюс около 700 000 человек – из Карабаха и соседних районов в период оккупации азербайджанских земель³. После Отечественной войны 2020 года Азербайджан освободил свои территории. Эта война стала Отечественной, поскольку в ней участвовали и отдали свои жизни не только военные, но и добровольцы – азербайджанцы, русские, лезгины, талыши, евреи, украинцы и другие народы многонационального Азербайджана.

Взвешенная и относительно нейтральная позиция России в период войны 2020 года и после нее позволили значительно улучшить отношение к российской политике в Азербайджане и укрепить позиции РФ в регионе Южного Кавказа. Но при этом остается несколько факторов, которые продолжают являться раздражителем в азербайджано-российских отношениях. Постараемся кратко пройтись по ним.

Если составить индикатор дружелюбности к России в Азербайджане, то получится шкала: от позитива к негативу⁴. Наиболее позитивное отношение – к русскому

1 “İnzibati – ərazi bölgüsü, əhalinin sayı və tərkibi” // Azərbaycan Respublikası Dövlət Statistika Komitəsi. URL: https://www.stat.gov.az/source/demography/az/001_11-12.xls.

2 Зампосла Азербайджана: Армяне присваивают нашу историю, Правда.ру – 06.04.2016. URL: <https://www.pravda.ru/world/1297509-karabakh/>.

3 «Результаты военной агрессии Республики Армения», МЧС Азербайджанской Республики. URL: <https://www.fhn.gov.az/index.php?rus/pages/364>.

4 Представлено мнение автора.

языку, культуре и образованию. Сдержанно позитивное или относительно нейтральное отношение – к политике президента В.В. Путина в отношении Азербайджана. Заметно некоторое негативное отношение к риторике и политике МИД РФ. Выраженно негативное отношение к действиям РМК (Российский миротворческий контингент) в Карабахе, позиции Минобороны РФ по армяно-азербайджанскому конфликту, а также военным действиям РФ в Украине (итоги мониторинга представлены ниже в таблице). Сюда же, в строку наиболее негативного отношения, можно вписать информационную политику некоторых российских медиа, особенно ТВ и НКО, в отношении Азербайджана и армяно-азербайджанского конфликта. То есть от позитива к нейтральному отношению и до негатива шкала выглядит подобным образом (Таблица 1):

Таблица 1. Индикатор дружелюбности к России в Азербайджане
Table 1. Indicator of friendliness to Russia in Azerbaijan

Русский язык, культура и образование	+++
Фактор и позиция президента В.В. Путина	+ -
МИД РФ	-
РМК, Минобороны, медиа и НКО	---

Источник: составлено автором
Source: compiled by the author

На этом фоне особняком стоят взаимные научно-исследовательские проекты и отношения между азербайджанскими и российскими специалистами и учеными. В целом они позитивные, есть большое количество взаимных проектов, научных исследований, мероприятий и публикаций. Есть некоторые проблемы в сотрудничестве и понимании новых вызовов исторической науки в таких сферах, как: востоковедение, кавказоведение и тюркология. К сожалению, значительная часть представителей и научных центров России по этим дисциплинам, по мнению автора, придерживаются евроцентристских концепций, навязанных России извне в XVIII–XX веках. При этом есть немалое количество российских ученых и специалистов, которые активно взаимодействуют и участвуют в формировании нового видения на историю, этнополитические процессы и роль России на мусульманском Востоке, на Кавказе и в тюркском мире⁵. Однако, по мнению автора, все это пока не очень понимается и поддерживается со стороны академической науки в РФ.

5 «В Баку открылась конференция по Карабаху с участием армян», Sputnik-Азербайджан – 14.03.2017. URL: <https://az.sputniknews.ru/20170314/baku-mezhdunarodnaja-konferencija-po-karabahu-409359623.html>; «Укрепляя диалог цивилизаций», газета «Каспий» – 27.12.2019. URL: <https://kaspiy.az/ukreplyaya-dialog-civilizacii>; «В ПОИСКАХ СОЛНЦА» провела ряд мероприятий в Азербайджане, портал «Новая Эпоха» – 30.07.2019, <https://novayaepoxa.com/v-poiskakh-solnca-provela-ryad-meropri/307777/>.

Центр истории Кавказа свыше 8 лет сотрудничает с востоковедами, кавказоведами, тюркологами, археологами, этнографами, культурологами и специалистами других дисциплин из России, Турции, Украины, Казахстана, Узбекистана, Грузии, Армении и стран Европы. Одной из целей этого диалога является формирование дискуссионной площадки для обсуждения причин конфликтности, заложенных через исторические концепции и взгляды, которые закладывались внешними силами в течение последних 2–3 веков. Проекты осуществляются при поддержке ЮНЕСКО, государственных, научных и неправительственных организаций Азербайджана и ряда стран. По итогам сотрудничества совершен ряд экспедиций, организованы международные конференции, издан ряд статей и сборников⁶.

Параллельно идет диалог и осуществляются проекты между азербайджанскими и армянскими экспертами, учеными, журналистами и НКО с целью выработки миротворческих инициатив, обсуждения причин конфликтности, ее историко-идеологической подоплеку и путей выхода из ситуации (9)⁷.

Азербайджанская сторона заинтересована в развитии сотрудничества по этим направлениям с российскими коллегами, в первую очередь с Национальным исследовательским институтом развития коммуникаций и другими научно-исследовательскими центрами России.

Российско-азербайджанские отношения в контексте информационных войн (Крылов А.Б.)

Длительный конфликт между Азербайджаном и Арменией сопровождается ожесточенным информационно-пропагандистским противостоянием, которое оказывает большое влияние на освещение темы российско-азербайджанских отношений.

После распада СССР информационный фон в России был куда более благоприятен для Армении, но не для Азербайджана. Проармянски настроенные политики занимали важные государственные посты и оказывали большое влияние на российскую политику на Южном Кавказе. Негативному восприятию Азербайджана во время Первой карабахской войны (1992–1994) также способствовала националистическая и антироссийская политика ее тогдашнего президента А. Эльчибея.

Благодаря многолетним усилиям Баку в противовес традиционно сильному армянскому влиянию в России было создано азербайджанское лобби. Оно включает в себя как представителей азербайджанской диаспоры, так и представляющих разные

6 Meeting of International Working Group 'In Search of the Sun'. URL: <https://unesco.spb.ru/reporting-event-of-the-international-working-group-in-search-of-the-sun/>; Final Report (In Russian). URL: <https://unesco.spb.ru/wp-content/uploads/2019/12/FinalReport.pdf>; Reporting Event of the International Working Group "In Search of the Sun". URL: <https://drive.google.com/file/d/1zsLg1N6UyauORM1tT5I9BTrXnLAjVQ0V/view>; UNESCO-nun "Günəşin axtarışında" beynəlxalq işçi qrupun 2018-19-cu illərdə yekun fəaliyyət hesabati. URL: https://docs.google.com/presentation/d/1Mbyv2TEVLRO9VOE_jHk8oPhc_YSvecl1AW44-n7wIqM/edit#slide=id.p1.

7 Ризван Гусейнов. «Brief history and background of the Karabakh conflict – Краткая история и причины Карабахского конфликта», Совет государственной поддержки НПО при Президенте Азербайджана, Баку, 2015, изд-во "QHT NƏŞRİYYATI" 65 С. URL: https://drive.google.com/file/d/0B7BEevnub_DNdnJ3R0cwZnFUyWs/view?resourcekey=0-eNCxWgrMbP9dHW27az1DSg.

национальности российских бизнесменов, экспертов, журналистов, деятелей культуры и т.п. Масштабная информационно-пропагандистская активность Баку и местного азербайджанского лобби способствовали изменению информационного фона и общественных настроений в России в благоприятном для Азербайджана направлении. Значение Армении как ключевого союзника России на Кавказе постепенно де-вальвировалось; она все больше рассматривалась как одна из постсоветских стран, не настолько проблемная, как Грузия или Украина, но стоящая в одном ряду с другими, в том числе с Азербайджаном⁸.

Для Азербайджана лозунг возврата утраченных после Первой карабахской войны территорий превратился в национальную идею, которая позволила вначале преодолеть пораженческий синдром, а затем консолидировать общество и обеспечить военный реванш в 44-дневной Второй карабахской войне 2020 года. Благодаря активной информационно-пропагандистской политике Баку удалось ограничить влияние армянского лобби на международной арене, а также добиться безоговорочной поддержки военных действий со стороны азербайджанского общества, в том числе даже политических противников И. Алиева, прежде жестко критиковавших правящий режим за коррупцию, репрессии и т.п. О безоговорочной поддержке военного решения карабахской проблемы заявили глава ведущей оппозиционной партии «Народный фронт Азербайджана» А. Керимли, лидер оппозиционной партии «Республиканская альтернатива» И. Мамедов и практически все оппозиционные политики, активисты, правозащитники и т.п. Как подчеркивали представители оппозиции, в условиях войны любой критикующий власть политик станет объектом травли со стороны государства и всего общества и, таким образом, полностью потеряет поддержку электората⁹. По мнению азербайджанского политолога А. Юнусова (ныне политэмигранта), подобное объединение общества во время любой войны является «по-своему нормальным»: «в мирное время можно быть объективным, а когда приходит война, мозаика красок исчезает и остается черно-белая картинка – свой чужой. Особенно это актуально в этнических конфликтах»¹⁰. В Армении наблюдалась противоположная картина: острое противоборство между нынешней властью и оппозицией вносило раскол в общество и ослабляло позиции страны на международной арене (5).

Азербайджанские власти заявили об окончании карабахского конфликта путем возврата всей спорной территории под контроль Баку¹¹. Ереван отказался проводить делимитацию и демаркацию границы, так как это означало бы согласие на отказ от требования особого статуса для населенных армянами территорий Нагорного Карабаха,

8 Крылов А.Б. Целью кампании Турции и Азербайджана против Армении является максимальное ухудшение российско-армянских отношений. 01.09.2020. URL: <https://yerkramas.org/article/173834/celyu-kampanii-turcii-i-azerbajdzhana-protiv-armenii-yavlyaetsya-maksimalnoe-uxudshenie-rossijsko-armyanskix-otnoshenij>

9 Карабахская война заставила Азербайджан забыть о других проблемах. Чем это чревато? – BBC, 29.10.2020. URL: <https://www.bbc.com/russian/news-54718730>.

10 Карабахская война заставила Азербайджан забыть о других проблемах. Чем это чревато? – BBC, 29.10.2020. URL: <https://www.bbc.com/russian/news-54718730>.

11 Алиев заявил о завершении карабахского конфликта. 24.09.2021. URL: <https://ria.ru/20210924/karabakh-1751549770.html>.

который должен быть определен путем переговоров под эгидой Минской группы ОБСЕ. По мнению армянского руководства, положение Соглашения о перемирии от 9 ноября 2020 года о выводе из Нагорного Карабаха армянских вооруженных сил не распространяется на Армию обороны НКР, которая «параллельно с деятельностью российского миротворческого контингента должна совершенствовать имеющиеся у нас оборонительные ресурсы, чтобы иметь возможность обеспечивать долгосрочный мир в регионе»¹².

Баку, не признавая Карабах какой-то особой территорией, настаивает на полной демилитаризации и ликвидации всех неподконтрольных азербайджанским властям вооруженных формирований, которую должен осуществить Российский миротворческий контингент (РМК)¹³. При этом стороны конфликта трактуют в свою пользу 4-й пункт Соглашения о перемирии от 9 ноября 2020 года, согласно которому «миротворческий контингент Российской Федерации развёртывается параллельно с выводом армянских вооружённых сил»¹⁴.

После окончания 44-дневной войны прошло более двух лет, однако снижения уровня враждебности конфликтующих сторон не произошло. Высокий уровень напряженности сохраняется как на линии разграничения зоны ответственности РМК, так и на границе Азербайджана и Армении. Пока ситуация развивается в сторону новой военной конфронтации, а не мирного урегулирования по пути, который был намечен в Соглашении о перемирии от 9 ноября 2020 года.

Стремление сторон решить поставленные задачи при помощи России вступает в противоречие со стремлением российского руководства сохранить нейтральную позицию посредника, который способствует решению конфликта мирным путем. Целью политики России является стабилизация ситуации в регионе, однако в сложившихся условиях она подвергается острой критике как в информационном пространстве Азербайджана, так и в Армении¹⁵.

Наиболее радикальную антироссийскую пропаганду в Азербайджане ведут прозападные партии (Народный фронт, «Мусават» и др.) и НПО, которые призывают к разрыву отношений с Россией и решению проблем Южного Кавказа при помощи коллективного Запада. При этом они обвиняют президента АР Ильхама Алиева в том, что в 2020 году он «возвратил на территорию Азербайджана российскую оккупационную армию»¹⁶.

12 Президент Нагорного Карабаха провел заседание военного совета Армии обороны. 29.01.2022. URL: <https://ru.armeniasputnik.am/20220129/prezident-nagornogo-karabakha-provel-zasedanie-voennogo-soveta-armii-oborony-38105855.html>.

13 "Ъ": российским миротворцам придется разоружить армянских боевиков в Карабахе. 28 декабря 2020. URL: <https://news.rambler.ru/world/45521276-rossiyskim-mirotvortsam-pridetsya-razoruzhit-armyanskih-boevikov-v-karabahe/>

14 Заявление Президента Азербайджанской Республики, Премьер-министра Республики Армения и Президента Российской Федерации. 10 ноября 2020 года. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/64384>

15 МИД России по пунктам ответил на звучащую из Баку и Еревана критику. 11.08.2022 URL: <https://rusarmino.ru/2022/08/11/mid-rossii-po-punktam-otvetil-na-zvuchashhuyu-iz-baku-i-erevana-kritiku/>

16 В Баку прошел антироссийский митинг: «Долой оккупационные войска». 07.10.2022 URL: <https://news.am/rus/news/724014.html>

Этнический фактор в формировании мировоззренческих, ценностных и культурных смыслов постсоветских обществ (Мобили Р.Б.)

Межстрановая коммуникация (в динамике ее норм и правил), как и глобализм, ныне рассматривается как понятие, актуальное для всего человечества, определяющее сущность современного этапа развития цивилизации в контексте проблем, существующих и непрерывно возникающих в ходе развития нашей планеты. Для этнических групп, находящихся в условиях транзитивности, перехода от традиционности к новой современности, сущностным, значимым являются идея и практика признания равноправия и равноценности всех культур и цивилизаций, наций и этносов.

Рассматривая противоречивость процессов глобализации и регионализации, отметим, что основным фактором сохранения бытия, субъектности и идентичности удин является своя этническая группа. Благодаря этнической группе осуществляется выбор индивидом модели своего субъективного образа, форм идентификации. Она позволяет ему воспринять мировоззренческие, ценностные и культурные смыслы своего этноса как значимые компоненты собственного бытия. Субъективным проявлением идентификации является включенность человека в реальную жизнь, родную культуру, нормы языкового общения, его участие в различных событиях, формировании гражданской позиции и общественного мнения.

Исследование современного бытия удин (как представителей малочисленной этнической группы) показывает, что, живя в условиях переходности, они одними из первых ощущают кризис социальной системы, наличие рисков, напряженности, угроз и конфликтов в многонациональных постсоветских обществах, в том числе и в российско-азербайджанских культурных отношениях. В настоящее время в различных странах СНГ и мира насчитывается около 12 тыс. удин, их чуть более 3,5 тыс. только в Российской Федерации (2, с. 373). В период кризиса и распада СССР значительная их часть была вынуждена переселиться в страны СНГ и другие страны мира. Сегодня удины компактно, в количестве около 4 тыс. человек, проживают на исторической родине – в многонациональном поселке Нидж Габалинского района Азербайджанской Республики (6, с. 211).

Динамика современности быстро трансформирует объективную действительность, непрерывно меняет цели и ценности, мотивы и стимулы, поведение людей. Сегодня для каждого удины значима адаптация к быстро меняющейся реальности, социально-культурному и духовно-нравственному пространству. Постигание удины окружающего мира, как и всеми национальными и этническими группами, во многом происходит не на основе конкретных реалий, событий, что с необходимостью способствовало бы активной личностной самореализации, а в результате влияния СМИ, массовой культуры, примитивных стандартов и стереотипов.

Развитие информационного общества, господство Интернета, множества технологий непрерывно меняет характер социализации и идентификации. Они ускоряют процессы «присвоения» информационной коммуникации, понимания окру-

жающей среды, сферы общественных отношений, связей и смыслов. Уникальность восприятия повседневности удином заключается в том, что в его внутреннем мире как бы противостоят несколько позиций: во-первых, глубокая древность, прошлое; во-вторых, настоящее, быстро «текущие» реалии, то есть современность. В-третьих, будущее как неизвестное «завтра», которое наполнено страхами или вообще закрыто. Поэтому каждому приходится стихийно, с помощью рыночных подходов, правил, наличных средств, коммуникации и диалога, вновь осваивать непрерывно меняющееся пространство жизни, стандарты культуры и нормы морали. В транзитивных обществах адаптация к реальности происходит стихийно и в глубоко индивидуализированной форме, потому что они непрерывно воспроизводят дисбаланс между вертикальными и горизонтальными коммуникациями.

Современность разрушает социальную сущность этносов, подрывает укорененность в бытии, связь истории с современной эпохой, отчуждает, «опрокидывает», «выворачивает» пространство и время, делая ненужными их объективные характеристики. Удины, как и представители любой этнической группы, стремятся сохранить свою идентичность, сущностные черты, имманентные основания. Оказавшись в условиях переходности, потери прежних корней, они стараются преодолеть свою маргинальность, обрести новую социальную сущность. Двигаясь по пути новой формирующейся идентичности, им приходится постоянно перестраивать свою стратегию и тактику в соответствии с рыночными правилами. Словом, для удины обращение к прошлому, своей древней истории, опыту минувших поколений, социальной памяти, необходимы для «подлинного» бытия в условиях «ускользающей» современности. Оно важно для конструирования новой идентичности, самоидентификации и реализации своих целевых установок, выявления ориентиров для будущего.

Сегодня освоение каждой этнической группой различных форм времени (прошлое, настоящее, будущее) важно, как никогда, их можно рассматривать в качестве необходимого условия для укоренения в повседневности, обеспечения непрерывности социального бытия и идентификационного процесса. В тесном общении с представителями других культур удины получают не только опыт межкультурного и межкультурного диалога и солидарности, уважительного отношения к иным верованиям и традициям, но и понимание собственного «я», своей идентичности (3, с. 108).

В непрерывно меняющихся условиях современности парадоксальность бытия выступает одной из важных особенностей адаптации индивида к среде, становления идентичности. Общественное сознание деморализовано, часто люди не способны разобраться в действительности. Для этнофора непрерывно меняющаяся повседневность превращается в среду с разными видами отчуждения. В этих условиях значимость приобретает собственная активность человека, направленная на идентификацию с непрерывно меняющимися структурами социума, освоение исторических традиций и социальных качеств, формирование собственной ответственности. Быстро меняющаяся реальность ставит человека перед сложным выбором. Он оказывается перед необходимостью формировать собственный «жизненный мир», определять цель и смысл жизни, осознать свое место и роль в обществе.

Межстрановая коммуникация России и Азербайджана, ускорение темпов социальной динамики не предоставляют индивиду адекватных условий для адаптации и интеграции, но создает реальные возможности для них, и для обретения подлинного смысла жизни. Поэтому человек постсоветского общества стремится идентифицировать себя лишь со своей этнической общностью, приспосабливаться к реальности на основе условий ее существования, понять смыслы своей истории, особенности родной культуры, традиции и установки (7, с. 151). Отсюда не случайно, что представители одной национальности, этноса, религии, конфессии чувствуют себя более близкими друг к другу, противопоставляют «чужим», то есть другим. Пока только на основе «родных» истории, языка, культуры, ценностей, традиций, обычаев они обретают свою самость, идентичность, «определяют» границы, пределы своего бытия.

Выводы

Становится очевидным то обстоятельство, что длительность конфликта между Азербайджаном и Арменией стимулирует и ожесточает информационное противостояние не только в национальных СМИ двух соперничающих стран, но и в мировых, освещающих тематику российско-азербайджанских отношений.

В контексте острого конфликта России с коллективным Западом финансируемые США / НАТО / ЕС прозападные политические силы в Азербайджане и Армении играют роль ретрансляторов зарубежной пропаганды и выступают с общим набором радикальных антироссийских лозунгов.

Российская Федерация стремится стабилизировать ситуацию в регионе. Для того чтобы мирно разрешить конфликт в качестве посредника, Россия сохраняет нейтральную позицию. Поскольку стороны пытаются решить свои задачи при помощи России, ее позиция подвергается критике.

И Азербайджан, и Армения заинтересованы в развитии сотрудничества по вопросам межстрановой коммуникации с российскими коллегами, в первую очередь с Национальным исследовательским институтом развития коммуникаций и другими научно-исследовательскими центрами России.

Список источников

1. Гасумянов В.И., Комлева В.В. Коммуникационные режимы как фактор межстрановых взаимодействий: постановка проблемы (Communication regimes as a factor of inter-country interactions: problem statement) // *Международная жизнь*. 2020. № 10. С. 38–49.
2. Данакари Р.А., Мобили Р.Б. Постсоветские общества и мир повседневности уди: особенности формирования национального самосознания (Post-Soviet Societies and the World of Udi Everyday Life: Peculiarities of the Formation of National Self-Consciousness) // *Этнокультурное наследие Кавказской Албании*. БЦММ № 3. Баку, 2022. С. 107–114.
3. Данакари Р.А., Мобили Р.Б. Этническая группа удины в пространстве межкультурной коммуникации современности: Кавказское измерение (Ethnic group of the Udins in the space of intercultural communication of modernity: the Caucasian dimension) // *Материалы II международного форума Кавказоведов*. Баку, 23–24 мая 2019 г. Том II. С. 372–379.

4. Комлева В.В. Управляемость страновых коммуникационных режимов (Controllability of country communication regimes) // Коммуникология. 2022. Том. 10. № 1. С. 139–154.
5. Крылов А.Б. «Глобальная армянская нация» в политике современной Армении ("Global Armenian nation" in the politics of modern Armenia) // Россия и новые государства Евразии. 2020. № IV (XLIX). С. 171–172.
6. Мобили Р.Б. Удины в истории Албанской (Кавказской) церкви (Udins in the history of the Albanian (Caucasian) church) // Сборник докладов XXVII Международных Кирилло-Мефодиевских чтений. Минск: изд-во «Христианский образовательный центр им свв. Мефодия и Кирилла». Минск, 2022. С. 150–154.
7. Мобили Р.Б. Удины как христианская паства Албанской (Кавказской) апостольской церкви (Udins as a Christian flock of the Albanian (Caucasian) Apostolic Church) // Материалы V Международного конгресса кавказоведов (на русском и английском языках). Тбилиси, 4–6 ноября 2019 г. С. 211–212.
8. Особенности развития постсоветских государств (Features of the development of post-Soviet states) // Постсоветские государства: 25 лет независимого развития: в 2-х т. Т. 1. Западный фланг СНГ. Центральная Азия / отв. ред. А.Б. Крылов. М.: ИМЭМО РАН, 2017.
9. Сборник статей Международной научно-практической конференции «Нагорно-карабахский конфликт: истоки, миротворчество и роль гражданского общества» (Nagorno-Karabakh conflict: origins, peacekeeping and the role of civil society). Баку: изд-во «Elm v t hsil», 2017. 152 с., ISBN 978-9952-8176-6-9. URL: https://drive.google.com/file/d/0B7BEvnub_DNbmZuRm1LTnFCaVE/view?resourcekey=0-gqagTBG2ISdieef8BlccKA.
10. Тихонов Ю.П. Причины и формы фрагментации мирового коммуникационного порядка (The causes and forms of fragmentation of the world communication order. Russia and the world: dialogues) // Россия и мир: диалоги. 2021. Материалы Пятой межд. научно-практ. конференции 18–19 марта 2021 г. / под науч. ред. В.В. Комлевой, Е.А. Кузьменко. М.: Издательский дом «Научная библиотека», 2021.
11. Южный Кавказ: особенности постсоветского транзита (South Caucasus: features of the post-Soviet transit) / Постсоветские государства: 25 лет независимого развития: в 2-х т. Т. 2. Южный Кавказ / отв. ред. А.Б. Крылов. М.: ИМЭМО РАН, 2017.

Информация об авторах

ГУСЕЙНОВ Ризван Наджаф оглу. Директор Центра истории Кавказа. Политолог, эксперт Государственного комитета АР по работе с диаспорой, <https://orcid.org/0000-0002-2552-5706>. Адрес: Азербайджанская Республика, г. Баку, Ул. Самеда Вургуня 42, rizvanhuseyn73@gmail.com

КРЫЛОВ Александр Борисович. Доктор исторических наук. Главный научный сотрудник Сектора Кавказа Центра постсоветских исследований Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук. <https://orcid.org/0000-0002-7083-5041>. Адрес: 117997, Российская Федерация, Москва, Профсоюзная ул., 23, abkrylov@mail.ru

МОБИЛИ Роберт Багратович. Председатель Албано-удинской христианской общины Азербайджана, старший научный сотрудник Бакинского государственного университета, <https://orcid.org/0000-0002-4163-2392>. Адрес: AZ-1073/1, Азербайджанская Республика, г. Баку, ул. Академика Захида Халилова, 33, argomobili@rambler.ru

Вклад авторов

Все авторы сделали равный вклад в подготовку публикации.

Раскрытие информации о конфликте интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 16 января 2023. Одобрена после рецензирования: 23 января 2023. Принята к публикации: 1 марта 2023. Опубликовано: 7 марта 2023.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Информация о рецензировании

«Россия и мир: научный диалог» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за их вклад в рецензирование этой работы.

References

1. Gasumyanov V.I., Komleva V.V. Communication regimes as a factor of inter-country interactions: problem statement. *Mezhdunarodnaya zhizn'*. 2020; 10: 38-49 (In Russian).
2. Danakari R.A., Mobili R.B. Post-Soviet Societies and the World of Udi Everyday Life: Peculiarities of the Formation of National Self-Consciousness. *Ethnocultural heritage of Caucasian Albania*. Baku: BCM. 2022; 3:107-114 (In Russian).
3. Danakari R.A., Mobili R.B. Ethnic group of the Udi in the space of intercultural communication of modernity: the Caucasian dimension. *Materials of the II International Forum of Caucasian Studies*. Baku, May 23-24, 2019; II: 372-379 (In Russian).
4. Komleva V.V. Controllability of country communication regimes. *Communicology*. 2022; 10 (1): 139-154 (In Russian).
5. Krylov A.B. "Global Armenian nation" in the politics of modern Armenia. *Russia and the new states of Eurasia*. 2020; IV (XLIX):171-172 (In Russian).
6. Mobiles R.B. Udi in the history of the Albanian (Caucasian) church. *Collection of reports of the XXVII International Cyril and Methodius Readings*. Minsk: Christian Educational Center named after Sts. Methodius and Cyril. Minsk, 2022:150-154 (In Russian).
7. Mobiles R.B. Udi as a Christian flock of the Albanian (Caucasian) Apostolic Church. *Materials of the V International Congress of Caucasian Studies (in Russian and English)*. Tbilisi, November 4-6, 2019:211-212 (In Russian).
8. Features of the development of post-Soviet states. *Post-Soviet states: 25 years of independent development: in 2 volumes*. V.1. Western flank of the CIS. Central Asia / resp. ed. A.B. Krylov. Moscow: IMEMO RAN, 2017 (In Russian).
9. Nagorno-Karabakh conflict: origins, peacekeeping and the role of civil society. *Collection of articles of the International Scientific and Practical Conference*, Baku: Elm və təhsil, 2017: 152. ISBN 978- 9952-8176-6-9. Available from: https://drive.google.com/file/d/0B7BEevnub_DNbmZuRm1LTnFCaVE/view?resourcekey=0-gqagTBG2ISdieef8BlccKA (In Russian).
10. Tikhonov Yu.P. The causes and forms of fragmentation of the world communication order. *Russia and the world: dialogues. Russia and the World: Dialogues*. 2021. Proceedings of the Fifth Int. scientific and practical. conference 2021 March 18-19 / under scientific. ed. V.V. Komleva, E.A. Kuzmenko. Moscow: Scientific Library, 2021 (In Russian).
11. South Caucasus: features of the post-Soviet transit. *Post-Soviet states: 25 years of independent development: in 2 volumes*. V.2. South Caucasus / rev. ed. A.B. Krylov. Moscow: IMEMO RAN, 2017 (In Russian).

About the authors

Rizvan N. HUSEYNOV. Director of the Center for the History of the Caucasus. Political scientist, expert of the AR State Committee for Work with the Diaspora. Address: 42 Samed Vurgun Str., Baku, Azerbaijan Republic, rizvanhuseyn73@gmail.com

Alexander B. KRYLOV. DSc(Hist). Chief Researcher of the Caucasus Sector of the Center for Post-Soviet Studies of the Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations of the Russian Academy of Sciences, <https://orcid.org/0000-0002-7083-5041>. Address: 23, Trade Union Street, Moscow, 117997, Russian Federation, abkrylov@mail.ru

Robert B. MOBILI. Chairman of the Albanian–Udi Christian Community of Azerbaijan, Senior Researcher at Baku State University, <https://orcid.org/0000-0002-4163-2392>. Address: 33, Academician Zahid Khalilov Street, Baku, AZ-1073/1, Azerbaijan Republic, argomobili@rambler.ru

Contribution of the authors

The authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflicts of interests.

Article info

Submitted: January 16, 2023. Approved after peer reviewing: January 23, 2023.

Accepted for publication: March 1, 2023. Published: March 7, 2023.

The authors have read and approved the final manuscript.

Peer review info

«Russia & World: Scientific Dialogue» thanks the anonymous reviewer(s) for their contribution to the peer review of this work.