

Афганистан и «Великая шахматная доска»

Михаил Михайлович Слинкин✉

Институт востоковедения Российской академии наук, Москва, Россия
mikhail.slinkin@gmail.com, ORCID: 0000-0003-2287-9039

Аннотация. Статья посвящена политике в Евразии в контексте претензий США на ключевую роль в мире и их способность самостоятельно управлять фигурами на «Великой шахматной доске». Рассматриваются политика и взаимосвязь между военной кампанией США на Ближнем Востоке, в частности в Ираке, и ситуацией в Афганистане. Автор аргументирует свою позицию и делает выводы о том, что в настоящее время США переключились на территории вокруг Российской Федерации, формируя пояс недружественности.

Ключевые слова: Евразия, Соединенные Штаты Америки, политика, военные конфликты

Благодарности: Статья подготовлена в рамках инициативного проекта Центра изучения современного Афганистана (Россия, г. Москва)

Для цитирования: Слинкин М.М. Афганистан и «Великая шахматная доска» // Россия и мир: научный диалог. 2023. No 2(8). С. 68-79, [https://doi.org/10.53658/RW2023-3-2\(8\)-68-79](https://doi.org/10.53658/RW2023-3-2(8)-68-79)

Afghanistan and the “Great Chessboard”

Mikhail M. Slinkin✉

Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia
mikhail.slinkin@gmail.com, <https://doi.org/0000-0003-2287-9039>

Abstract. The article is devoted to US politics in Eurasia in the context of the US claims to a key role in the world and the desire to independently manage the pieces on the “Great Chessboard”. The article examines US policy in the Middle East and the relationship between the military campaign in Iraq and the situation in Afghanistan. The author concludes that at present the United States concentrated attention on the territories around the Russian Federation, forming a belt of unfriendliness.

Keywords: Eurasia, United States of America, politics, military conflicts

Acknowledgments: The article was prepared as part of an initiative project of the Center for the Study of Modern Afghanistan (Russia, Moscow)

For citation: Slinkin M.M. Afghanistan and the “Great Chessboard”. Russia & World: Scientific Dialogue. 2023; 2(8): 68-79, [https://doi.org/10.53658/RW2023-3-2\(8\)-68-79](https://doi.org/10.53658/RW2023-3-2(8)-68-79)

Введение

Проблема научного исследования совпадает с практически решаемой в настоящее время проблемой международных отношений – противоречием между однополярным мироустройством, в котором на единоличное лидерство продолжают претендовать США, и многополярным миром, заметное влияние в котором приобрели не только новые экономические центры, но и региональные центры силы. Актуальность темы исследования поэтому не вызывает сомнения. Она связана с возникающей реальностью международных отношений, сопровождающими ее военными конфликтами, когда старое мироустройство пытается сохранить статус-кво и идет для этого на применение силы не только по периферии проживания так называемого «золотого миллиарда» в Южной Америке, Азии и Африке, но и в Европе. Отсюда вытекает и цель исследования – на основе комплексного анализа источников и литературы показать тщетность попыток «единственной» сверхдержавы через череду развязанных ею и ее сателлитами военных конфликтов сохранить однополярный мир.



Материалы и методы

В исследовании применен сравнительно-исторический метод, когда через ряд военных конфликтов на Ближнем и Среднем Востоке и в Северной Африке выявляется общее и особенное, применимое в том числе и к периферии Европы. Нельзя сказать, что исследуемая научная проблема оставалась в последние годы без внимания. Однако западные авторы рассматривали ее, как правило, с позиций неоатлантизма (Самюэль Хантингтон, Збигнев Бжезинский, Фрэнсис Фукуяма и др.). Между тем отечественные исследователи (Е.М.Примаков, Л.И.Медведко, авторы, рассматривающие не только политические, но и военные факторы, такие, как И.М.Попов, М.М.Хамзатов и др.) подвергали исследованию эту проблему с точки зрения объективного развития мирового сообщества и международных отношений.

Результаты исследования

Связь событий на Ближнем и Среднем Востоке и в Европе очевидна, но все же требует доказательств [2]. Вот первое: в Евразии, как и в мире в целом, ключевую роль пытаются играть США, возложившие на себя единоличное руководство миром и пытающиеся самостоятельно двигать фигуры на «Великой шахматной доске» [3].

На Ближнем и Среднем Востоке в XXI веке произошел ряд военных конфликтов, и их разжигание не обошлось без прямого и косвенного участия США. Они, прикрываясь глобальной борьбой против «мирового терроризма», а потом и выдвинутой ими идеей «демократизации» местных режимов, сначала развязали агрессию против Афганистана (2001), Ирака (2003), а затем (с 2011 г.) приняли участие в нападениях на Ливию и Сирию. Но увязли в реализации своих намерений по строительству их государственности по предложенному ими образцу, то есть чуждой народам этих стран западной, либеральной модели. Это второе доказательство – неспособность США довести до конца свои начинания. Или они и не предусматривались, ведь хаос, в том числе в форме вооруженных столкновений, им выгоден? [2]

Начнем, нарушив хронологию, с событий в Ираке, где первая фаза операции западной коалиции «Свобода Ираку» (19 марта – 1 мая 2003 гг.) в политическом отношении достигла своей цели: свергла режим С.Хусейна и заменила его на проамериканскую администрацию. Однако долготелая вторая фаза операции (2003–2010 гг.) не привела к постконфликтному урегулированию и стабилизации обстановки в стране: с развертыванием сопротивления оккупационным силам здесь так и не укрепились позиции марионеточного «либерального» правительства, но при этом резко обострились этноконфессиональные противоречия. В итоге Ирак превратился в базу «международного терроризма», расширив его влияние на соседние государства. Возросла террористическая угроза в других районах Азии, Африки и Европы, после того как профессиональные джихадисты из разных стран прошли здесь обкатку в боевых

действиях и подрывной деятельности. Это ли не доказательство невежества США в отношении мусульманского Востока и переоценки ими своих возможностей? [2]

Опустим бесславные страницы боевых действий многонациональных сил (МНС) против иракского сопротивления, начнем с того, что 31 декабря 2008 г. истек срок мандата Совета Безопасности ООН на их применение в стране. Незадолго до этого, 17 ноября 2008 г., после продолжительного согласования было подписано двустороннее американо-иракское соглашение о пребывании контингента вооруженных сил (ВС) США: оно предусматривало уход американцев из иракских населенных пунктов к июлю 2009 г., а полный их вывод из страны намечался на конец 2011 г. Действительно, к концу августа 2010 г. из Ирака были выведены 90 тыс. военнослужащих США и все военные контингенты МНС. Это представлялось достаточно значимым шагом. Напомним, что максимальная численность ВС США в Ираке достигала 170 тыс. человек.¹ В стране осталось менее 50 тыс. американских военнослужащих, часть из них должна была находиться в Ираке до конца 2011 г. [2]

Президент США Барак Обама 1 сентября 2010 г. заявил о завершении операции «Свобода Ираку». Тогда же вице-президент Джо Байден объявил о начале в Ираке небоевой операции ВС США «Новый рассвет» и ее руководителе – генерале Ллоиде Остине (первый впоследствии стал президентом США, а второй – министром обороны в его администрации) [2]. Что касается внешней политики президента Б.Обамы, то она характеризовалась противоречивостью, особенно если сравнивать его предвыборные обещания и реальные действия на посту президента. Если в отношении Ирака можно отметить определенную их последовательность – он все-таки, хотя и на время, вывел американские войска из страны, то по Афганистану она полностью отсутствовала. В должности президента войну в Афганистане он называл «необходимой» для защиты государственной безопасности, а иракскую войну – «альтернативным выбором» прошлой администрации². В телеобращении к нации Б.Обама признал: «Благодаря выводу наших войск из Ирака мы теперь сможем использовать необходимые ресурсы для продолжения наступления» (в Афганистане. – М.С.)³. То есть в Афганистане военные усилия США – а значит, численно и их войска – росли одновременно с сокращением их в Ираке. В той же речи он сообщил, что в августе 2011 г. США начнут передачу афганцам обязанностей по обеспечению безопасности в стране, от которой будут зависеть темпы сокращения американского присутствия⁴. Как известно, ни в 2011 г., ни десять лет спустя ситуация в Афганистане так и не стабилизировалась, а

1 Ворошилов Д. Операция «Иракская свобода» окончена, заявил Обама. РИА Новости. URL: <http://ria.ru/world/20100901/270934576.html>.

2 От вывода до увеличения войск в Афганистане: почему США противоречат сами себе? // «Жэньминь жибао» онлайн. 2014. 10 декабря. URL: <http://russian.people.com.cn/n/2014/1210/c95181-8820845.html>.

3 «Афганский излом» США // БКС Экспресс. URL: <https://bcs-express.ru/novosti-i-analitika/afganskiy-izlom-ssha>; Баранов Е. Барак Обама выполнил предвыборные обещания: США вывели боевые части из Ирака // Первый канал. URL: https://www.1tv.ru/news/2010-09-05/136512-barak-obama_vypolnil_predvybornye_obeschaniya_ssha_vyveli_boevye_chasti_iz_iraka.

4 Президент США объявил о завершении боевых действий в Ираке // Смотрим. URL: <https://smotrim.ru/article/2053988>.

американские войска оставались в нем, пока их эвакуация не стала больше похожа на бегство.

Сам факт переброски американских сил из Ирака в Афганистан о многом говорит. И о том, что американские возможности все же не безграничны, и о том, что они завязли во многих военных конфликтах и уже не могут все их «обслуживать» одновременно. И такое понимание в американских коридорах власти есть. А тогда «миротворец» Б.Обама, получивший Нобелевскую премию в 2009 г., начал наращивание мускулов в Афганистане за счет сокращения войск в Ираке. Это факт и еще одно доказательство вынужденной взаимозависимости внешнеполитических усилий США [2].

Еще один факт из истории военных конфликтов – кризис вокруг Ливии, инициатором которого, а также применения ВС для его «разрешения» выступили европейские страны, в первую очередь Франция. В политической элите ряда государств Европы тогда возобладали реваншистские настроения и тоска по былому колониальному «величию». США долго воздерживались от активного участия в нем, ссылаясь на незаконченную войну в Афганистане. Но когда агрессия стала реальностью, то США не увидели для себя иной альтернативы, кроме как возглавить ее, тем более что их не устраивала возможная лидирующая роль в этом другой страны НАТО. Они все еще полагали себя единоличным мировым лидером, хотя некоторые европейские страны уже в этом сомневались и видели определенное ослабление позиций США, что побуждало их играть более активную роль в своих бывших колониях [2].

Разногласия в НАТО по вопросу руководства военной операцией не позволили создать единую систему управления и начать антиливийскую кампанию по единому плану. С 19 по 31 марта 2011 гг. разные страны планировали свои действия самостоятельно, и потому велись операции США – «Начало Одиссеи» («Odyssey Dawn»), Франции – «Харматан», Великобритании – «Эллами», Канады – «Мобайл» и др. Однако уже тогда общее руководство ими перехватило африканское командование ВС США (АФРИКОМ), координировавшее свои действия с представителями антиливийской коалиции⁵. Лишь с 31 марта началась общая военная операция «Объединенный защитник» («Unified Protector»). Ею руководил блок НАТО, в котором американцы занимают главенствующие позиции. Это устроило США. Напрашивается вывод, что если бы не обстоятельства, то США постарались бы избежать своего военного участия в ливийских событиях, так как не хотели, да и не были способны к тому времени распылять силы на несколько военных конфликтов одновременно. Вот еще один факт, который необходимо учитывать [2].

При этом ситуация в Ираке и Афганистане развивалась не так, как планировалось заокеанскими политиками, а в Ливии они не управляли событиями, как хотели бы, а следовали вслед за ними. Здесь, как в Афганистане и Ираке, хотя и была достигнута политическая цель операции – свержение режима М.Каддафи, страна так и осталась в состоянии перманентной войны, а участники вторжения не получили в полной мере ожидавшихся дивидендов от нее [2].

⁵ О международной военной операции в Ливии (некоторые особенности боевых действий) // Институт Ближнего Востока. URL: <http://www.iimes.ru/rus/stat/2011/28-03-11.htm>.

США не удалось (или не хотелось?) добиться стабильности и в Ираке. В 2013 г. в стране произошло очередное обострение обстановки. Оно было связано с переходом организации «Исламское государство Ирака» (впоследствии – «Исламское государство Ирака и Леванта» – ИГИЛ, а затем и просто «Исламское государство» – ИГ)⁶ от террора к наступательным действиям с целью установления своего контроля над территорией страны. Это потребовало прямого участия ВС США. С августа 2014 г. они были вынуждены начать применение авиации в Ираке, а затем и приступить к формированию коалиции для борьбы против этой организации. Военная операция коалиции получила название «Непоколебимая решимость» («Inherent Resolve»). К концу 2017 г. позиции ИГ в Ираке были значительно подорваны. Однако сама организация и ее вооруженные формирования продолжали пользоваться поддержкой части местного населения, особенно в так называемом суннитском треугольнике [2]. Премьер-министр Ирака Х.аль-Абади 9 декабря 2017 г. объявил об окончании в стране военных действий против ИГ. Однако руководитель пресс-службы американского Госдепартамента Хезер Науэрт отметил, что «...это не означает, что борьба с терроризмом там окончена». США и созданная ими контртеррористическая коалиция продолжали оказывать помощь ВС и службам безопасности Ирака⁷. Не в этом ли была их цель? Ведь лоббируемые американским истеблишментом компании военно-промышленного комплекса (ВПК) США продолжали богатеть на продолжающихся военных действиях.

В начале февраля 2018 г. появились первые сообщения о сокращении численности военнослужащих США в Ираке и переброске их в Афганистан. Официальный представитель Объединенной оперативно-тактической группы по проведению операции «Непоколебимая решимость», полковник армии США Райан Диллон 26 февраля 2018 года заявил, что «...ИГИЛ⁸ по-прежнему представляет угрозу... Коалиция будет продолжать предоставлять иракцам разведданные и услуги советников, а также обеспечивать подготовку и поставлять технику для преодоления этих вызовов...»⁹. Кто бы сомневался в этом?

Что же Афганистан? Президент США Б.Обама, как уже было отмечено, сместил акценты в подходах к Ираку и Афганистану. Еще в феврале 2009 г. он направил 17 тыс. военных в Афганистан. 4 июля 2010 г. руководство Международными силами обеспечения безопасности (МССБ, или ISAF) перешло к американскому генералу Дэвиду Петрэусу. Его назначение с должности командующего ОЦК ВС США связывали с

⁶ * Организация признана Верховным судом России террористической. Единый федеральный список организаций, в том числе иностранных и международных организаций, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации террористическими (на 25 июня 2023 года). URL: <http://www.fsb.ru/fsb/npd/terror.htm>, 18+

⁷ Ирак объявил о победе над ИГИЛ // Euronews. URL: <http://ru.euronews.com/2017/12/09/iraq-announces-victory-over-islamic-state>.

⁸ * Организация признана Верховным судом России террористической. Единый федеральный список организаций, в том числе иностранных и международных организаций, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации террористическими (на 25 июня 2023 года). URL: <http://www.fsb.ru/fsb/npd/terror.htm>, 18+

⁹ Полковник Райан Диллон. Объединенная оперативно-тактическая группа по осуществлению операции «Непоколебимая решимость» // US Department of State. URL: <http://ru.euronews.com/2017/12/09/iraq-announces-victory-over-islamic-state>.

важностью достижения успехов в войне в Афганистане. Напомним, прежде он отличился в борьбе с повстанческим движением в Ираке. А на саммите НАТО в Лиссабоне (Португалия) в ноябре 2010 г. в одобренной стратегической концепции на последующие 10 лет одним из ключевых приоритетов Альянса была обозначена миссия в Афганистане. Передача обязанностей по обеспечению безопасности в стране афганским силовым структурам должна была завершиться до конца 2014 г.¹⁰ Поэтому, помимо участия в боевых действиях, усилия НАТО были сосредоточены на подготовке афганских новобранцев, которая раньше практически не проводилась [2].

Однако, несмотря на начало передачи ответственности за безопасность афганским силовым структурам, численность иностранных войск в стране росла. В 2010 г. она превысила 105 тыс. человек. В марте 2011 г. численность американских военнослужащих возросла до 90 тыс. человек (плюс 16 тыс. американских военнослужащих под командованием МССБ), британских – до 9,5 тыс., германских – до более 4,9 тыс. человек¹¹. Но объявленное завершение миссии МССБ требовало их сокращения, и к 30 сентября 2013 г. иностранные силы были доведены до 65 522 человек (39 253 американца и 26 269 военнослужащих из других стран)¹².

Посвященная завершению деятельности МССБ церемония состоялась 28 декабря 2014 г. в штабе войск коалиции в Кабуле. Инициированная США в 2001 г. операция «Несокрушимая свобода», не имевшая временных и географических рамок, в Афганистане продолжилась под названием «Страж свободы» («Freedom's Sentinel»). Одновременно командующий МССБ американский генерал Джон Кэмпбелл поднял флаг новой учебно-тренировочной миссии (УТМ) «Решительная поддержка» («Resolute Support»). Обе операции требовали участия зарубежных военных контингентов, что было закреплено подписанными 30 сентября 2014 г. в Кабуле «Соглашением о сотрудничестве в сферах безопасности и обороны между Соединенными Штатами и Исламской Республикой Афганистан» и «Соглашением о статусе сил» (Status of Forces Agreement – SOFA)¹³.

Мандат УТМ «Решительная поддержка» численностью 12,5 тыс. человек (10,8 тыс. американцев) первоначально был рассчитан на 2015–2016 гг. Ее сотрудникам запрещалось принимать участие в боевых действиях, однако эти ограничения не распространялись на коалиционные силы, привлекавшиеся к операции «Страж свободы». УТМ неоднократно продлевалась, что, вкупе с полной зависимостью афганских силовых структур от внешнего финансирования, вроде бы гарантировало бесконечное присутствие, а значит, и влияние США в «сердце Азии». В 2017 г. это под-

твердил министр обороны новой администрации США Джеймс Мэттис, заявив, что потребуются долговременное присутствие США в Афганистане¹⁴. Новая же стратегия президента Дональда Трампа, обнародованная 21 августа 2017 г., вновь опиралась на военную силу и не оговаривала сроки решения афганской проблемы. Судя по сообщениям прессы, она предусматривала отправку в Афганистан около 4 тыс. человек в дополнение к уже находившимся там 11 тыс. военнослужащих, а также широкое применение частных военных компаний для того, чтобы скрыть от общественности реальную численность иностранных войск¹⁵.

В 2018 г. начались прямые переговоры между США и Исламским движением «Талибан» (ИДТ)¹⁶. Бесперспективность продолжения борьбы против «международного» терроризма на афганской почве, невозможность достижения здесь какой-либо «победы» силовым путем обусловили значительные уступки талибам. В Дохе (Катар) 29 февраля 2020 г. между сторонами было подписано «Соглашение о мире в Афганистане между Исламским Эмиратом Афганистан, которое США не признается в качестве государства и известно как движение «Талибан»¹⁷. Оно позволило американцам объявить о собственной победе, а ИДТ – продолжить борьбу против правительственных сил Исламской Республики Афганистан (ИРА). Когда же президент США Джо Байден 14 апреля 2021 г. заявил: «Пришло время положить конец самой длинной войне Америки, пришло время вернуть наших военных домой»¹⁷, – инициатива в ведении войны полностью перешла к ИДТ [2].

Талибы 15 августа 2021 г. без боя вошли в Кабул. Силы безопасности ИРА не оказали им сопротивления ни здесь, ни в провинциях. Они попросту разбежались или сдались на милость победителей. И это те силы (армия, полиция и спецслужбы), которые в течение 20 лет щедро снабжались и вооружались США и их союзниками. Их численность была доведена более чем до 300 тыс. человек, создана необходимая военная инфраструктура и поставлены вооружения на миллиарды долларов. В итоге все это досталось ИДТ. Правительственные чиновники во главе с марионеточным «президентом» и депутаты парламента бежали в соседние страны. Этим была поставлена точка в усилиях Запада по «демократизации» Афганистана. Радикальное ИДТ, свергнутое в 2001 г. и последующие 20 лет бывшее главным противником коллективного Запада, повторно пришло к власти в Афганистане [2].

Спрашивается, за что два десятилетия боролись США и их союзники? Или в конце второго десятилетия нового века они предвидели, что их ждут новые «заботы» в другой части «Великой шахматной доски»? Не будем, однако, преувеличивать

¹⁰ Декларация Лиссабонского саммита НАТО // Российский правовой портал: Библиотека Пашкова. URL: <https://constitutions.ru/?p=4446>.

¹¹ ISAF – Troop numbers and contributions. NATO/ISAF contributions by country. March 2011 // ISAF. URL: <http://www.isaf.nato.int/troop-numbers-and-contributions/index.php>.

¹² Плеханов И. Военные новости: Афганская арифметика // ИноСМИ. URL: <http://www.inosmi.ru/overview/20131112/214697842.html>.

¹³ Agreement between the North Atlantic Treaty Organization and the Islamic Republic of Afghanistan on the Status of NATO Forces and NATO personnel conducting mutually agreed NATO-led activities in Afghanistan // NATO-OTAN. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_116072.htm?selectedLocale=en.

¹⁴ Пентагон решает вопрос об увеличении присутствия своих войск в Афганистане // Афганистан.Ру. URL: <http://afghanistan.ru/doc/111139.html>.

¹⁵ Волков В. Новая афганская стратегия Трампа: чего ждут в Центральной Азии // DW. URL: www.dw.com/ru/новая-афганская-стратегия-трампа-чего-ждут-в.../a-40417009.

¹⁶ Организация признана Верховным судом России террористической. Единый федеральный список организаций, в том числе иностранных и международных организаций, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации террористическими (на 25 июня 2023 года). URL: <http://www.fsb.ru/fsb/npd/terror.htm>, 18+

¹⁷ Байден объявил о начале вывода войск США из Афганистана с 1 мая // Интерфакс. URL: <https://www.interfax.ru/world/761296>.

прогностические способности западных теоретиков от политики. Но и преуменьшать их незачем. Ведь претензии на руководство миром США остались, их усилия по созданию так называемого «управляемого хаоса» очевидны всем непредвзятым наблюдателям, также очевидна и невозможность для США ввязываться сразу же в несколько военных конфликтов. Последнее указывает на их прогрессирующую слабость в XXI веке, когда предварительный вывод войск из одного места предшествует наращиванию их в другом, то есть сосредоточению усилий на наиболее важном направлении [2].

Не в этом ли ряду и поспешный вывод войск из Афганистана? Ведь зрели события в Европе. Бывшие советские прибалтийские республики проводили русофобскую политику: несмотря на свою экономическую и военную слабость, возлагали надежды на НАТО и следовали навязанному США курсу на обострение отношений с Россией. То же можно сказать и о Польше, где никогда не затухали реваншистские настроения и тоска по былому величию Речи Посполитой. На Украине обломывание выросшего после развала СССР населения достигло той степени, что оно приняло на веру нацистские идеи и в 2014 г. совершило государственный переворот. С помощью США и НАТО ВС страны укрепились настолько, что, как полагали украинские руководители и были убеждены их зарубежные кураторы, это позволяло начать «освобождение» территорий в Крыму и на Донбассе, суля огромные прибыли ВПК и дивиденды миротворцев представляющим его политикам, точнее, лоббирующим их интересы в органах власти. А события в Афганистане, Ираке, Ливии и Сирии показали, что США готовы загребать жар лишь чужими руками, разделяя ответственность с союзниками, входящими в созданные ими коалиции, и перекладывая в итоге обязанности по ведению боевых действий на местные силы [2].

Удобная позиция, но вполне объяснимая с точки зрения военной науки, когда в действительности существует так называемый «облачный противник», но его как бы и нет, а его структурные элементы находятся вне районов боевых действий [3, с. 656]. Здесь только «одноразовые боевики», в нашем случае представляющие «вооруженные силы Украины» и наемников из разных стран, а истинные заказчики – США, НАТО и Европейский союз – кукловоды ими и вооружают из-за ширмы принятых среди них правил, апеллируя время от времени к международным нормам и принципам ООН. Отсюда и война до последнего украинца, ведь этого народа не жалко, а вот своих военнослужащих нужно беречь, оттого что могут возмутиться собственные избиратели. А максимально «бескровная война» для Запада вполне приемлема, и она уже апробирована на мусульманском Востоке, где местные комбатанты и мирное население несли потери в десятки человеческих жизней, если не в сотни раз больше, чем иностранные «миротворцы».

За войну на Украине платят заокеанские спонсоры, платит и так называемая цивилизованная Европа, но деньги берутся из бюджетов, куда они поступают от налогоплательщиков. Эти средства возвращаются сторицей, но исключительно в карман производителей оружия, а население, то есть налогоплательщики и (они

же) избиратели, нищает. Вот уж кому война, а кому мать родна! Долго ли это будет продолжаться? Судя по опыту Афганистана, долго, ведь на долгие годы будет загружен ВПК, а для простых граждан уже запущена мощная пропагандистская машина, оправдывающая траты и, соответственно, их лишения лозунгами «борьбы за демократию» и достижения свободы «угнетенной нации». Информационная борьба достигла небывалого накала, в ней пока доминируют замалчивающие реальное положение дел западные медиа, а иные, пытающиеся доносить правду, попросту закрываются и не допускаются в информационное пространство. Вот такая свобода слова!

С точки зрения военного искусства запрещенные методы войны – издевательства над пленными, обстрелы мирных граждан, использование их в качестве «живого щита» и т.п., – ранее присущие лишь разного рода экстремистам, давно уже приняты на вооружение Украиной. И дело здесь далеко не в асимметрии военных действий, ведь украинские политики и СМИ не устают вещать о своей силе и правоте. Все дело в идеологии – нацистской, наличие которой невозможно скрыть, так как давно уже возвеличиваются идейные националисты и пособники немецких оккупантов Степан Бандера, Роман Шухевич и другие.

Выводы

После поражения в Афганистане и поспешного вывода войск из этой страны США переключились на другую часть «Великой шахматной доски», более близкую к России, против которой всегда была направлена их политика и на Востоке, и в Европе, и по всему миру. Они взрастили союзника в лице Украины, руководство и часть населения которой исповедует нацистскую идеологию. Но за океаном этого не замечают, ведь ее реальная политика направлена против России, а, по мнению США, которому безоговорочно следуют европейские страны, это главный противник так называемого цивилизованного мира. Но все империи когда-нибудь да рушатся [2]. Даже один из главных американских русофобов и одновременно политиков, признавая это, отмечал, что «...глобальное первенство Америки непосредственно зависит от того, насколько долго и эффективно будет сохраняться ее превосходство на Евразийском континенте» [1, с. 43]. А в Евразии, помимо американских пешек среди стран ЕС и примкнувшей к нему Украины, есть еще и ферзи, среди которых вполне достаточно будет упомянуть Россию и Китай [4].

* Организация признана Верховным судом России террористической. Единый федеральный список организаций, в том числе иностранных и международных организаций, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации террористическими (на 25 июня 2023 года). URL: <http://www.fsb.ru/fsb/npd/terror.htm>; 18+

Список источников

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы) [Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives] / Пер. О.Ю. Уральской. Москва: Межд. отношения, 1998. 256 с. См: Brzezinski, Zbigniew K. Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives. New York: Basic Books, 1997. 223 p.
2. Слинкин М.М. Афганистан и «Великая шахматная доска» [Afghanistan and the Grand Chessboard]. URL: <https://afghanistan.ru/doc/150168.html>.
3. Попов И.М., Хамзатов М.М. Война будущего: Концептуальные основы и практические выводы. Очерки стратегической мысли [War of the Future: Conceptual Foundations and Practical Conclusions. Essays on strategic thought]. Москва: Кучково поле, 2017. 832 с.

Информация об авторе

СЛИНКИН Михаил Михайлович. Кандидат исторических наук. Старший научный сотрудник Института востоковедения РАН, <https://orcid.org/0000-0003-2287-9039>. Адрес: 142121, Московская обл., г. Подольск, ул. Академика Доллежалея, д. 24, кв. 67. mikhail.slinkin@gmail.com

Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 2 марта 2023. Одобрена после рецензирования: 1 мая 2023. Принята к публикации: 15 мая 2023. Опубликована: 25 июня 2023.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Информация о рецензировании

«Россия и мир: научный диалог» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за их вклад в рецензирование этой работы.

References

1. Brzezinski Z. Grand chessboard (American Primacy and Its Geostrategic Imperatives) / Trad. O.Yu. Uralakaja. Moscow: International relations, 1998: 256 [In Russian]. See also: Brzezinski Zbigniew K. Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives. New York: Basic Books, 1997:223 [In English].
2. Slinkin M.M. Afghanistan and the Grand Chessboard. Available from: <https://afghanistan.ru/doc/150168.html> [In Russian].
3. Popov I.M., Khamzatov M.M. War of the Future: Conceptual Foundations and Practical Conclusions. Essays on strategic thought. Moscow: Kuchkovo field, 2017:832 [In Russian].

About the author

Mikhail M. SLINKIN. Cand Sc (Hist), Senior Researcher at the Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences, <https://orcid.org/0000-0003-2287-9039>. Address: 12, Rozhdestvenka str., Moscow. mikhail.slinkin@gmail.com

Contribution of the author

The author declares no conflicts of interests.

Article info

Submitted: March 2, 2023. Approved after peer review: May 1, 2023. Accepted for publication: May 15, 2023. Published: June 25, 2023.

The author has read and approved the final manuscript.

Peer review info

«Russia & World: Scientific Dialogue» thanks the anonymous reviewer(s) for their contribution to the peer review of this work.