

# История международных отношений в научном наследии советского историка Владимира Михайловича Хвостова (1905–1972)

Альбина Марселевна Имамутдинова ✉

Казанский федеральный университет (Казань, Россия)

[ami.kpfu@gmail.com](mailto:ami.kpfu@gmail.com), <http://orcid.org/0000-0003-1632-3675>

**Аннотация.** В статье на основе привлечения значительного массива архивных документов, некоторые из которых впервые введены в научный оборот, рассмотрена научно-исследовательская деятельность и проблематика научных исследований В.М.Хвостова. Автором раскрыты два основных направления научных интересов ученого: история дипломатии и международных отношений, проблемы всеобщей и отечественной истории (главным образом события мировых войн). Определен вклад В.М.Хвостова в исследование этой проблематики, рассмотрена его творческая биография как одна из моделей жизненного и творческого пути ученого в советском политическом и историографическом пространстве.

**Ключевые слова:** историография, внешняя политика, история дипломатии, международные отношения, всеобщая история, отечественная история

**Для цитирования:** Имамутдинова А.М. История международных отношений в наследии советского историка Владимира Михайловича Хвостова (1905–1972) // Россия и мир: научный диалог. 2023. № 3(9). С. 210–231, [https://doi.org/10.53658/RW2022-3-3\(9\)-210-231](https://doi.org/10.53658/RW2022-3-3(9)-210-231)

# The History of International Relations in the Legacy of the Soviet Historian Vladimir M. Khvostov (1905–1972)

Albina M. Imamutdinova ✉

Kazan Federal University, Kazan, Russia

[ami.kpfu@gmail.com](mailto:ami.kpfu@gmail.com), <http://orcid.org/0000-0003-1632-3675>

**Abstract.** In the article, based on a large number of archival documents, some of which were first put into scientific circulation, the research activities and problems of scientific research by V.M.Khvostov are considered. The author analyzed two main directions in the work of the scientist: the history of diplomacy and international relations; problems of general and national history (mainly the events of world wars). The contribution of V.M.Khvostov to the study of this issue is determined, his creative biography is considered as one of the models of the life and career of a scientist in the Soviet political and historiographic space.

**Keywords:** historiography, foreign policy, history of diplomacy, international relations, general history, national history

**For citation:** Imamutdinova A.M. The History of International Relations in the Legacy of the Soviet Historian Vladimir Mikhailovich Khvostov (1905 – 1972). Russia & World: Scientific Dialogue. 2023;3(9):210-231, [https://doi.org/10.53658/RW2022-3-3\(9\)-210-231](https://doi.org/10.53658/RW2022-3-3(9)-210-231)

## Введение

Изучение истории советского этапа российской исторической науки является одной из важнейших задач дальнейшего развития современного научного знания. Это в первую очередь связано с исследованием научного наследия историков, с раскрытием сущности их мировоззрения, взглядов, концепций, переосмыслением опыта предшествующих поколений ученых. Самостоятельное место в этих исследованиях занимает сам историк, «жизненные вехи» его творческого пути, его идеалы, социокультурная среда, – все это оказывает влияние на его формирование.

Среди плеяды выдающихся представителей отечественной историографии XX столетия ярко выделяется историк Владимир Михайлович Хвостов (1905–1972), интерес к личности, научной и профессиональной деятельности которого не угасает и сегодня. Владимир Михайлович Хвостов был специалистом по истории Нового времени и международных отношений, стал членом-корреспондентом Академии

наук СССР по отделению исторических наук (всеобщая история), стал первым президентом Академии педагогических наук СССР, участвовал в создании и деятельности Международного комитета исторических наук СССР [Фото 1, 2, 3].

В 1930-х гг. им был опубликован ряд статей, посвященных истории международных отношений на Ближнем Востоке в конце XIX в., основанных на архивных материалах. В дальнейшем он занимался историей внешней политики Германии. Результатом стала работа «Внешняя политика Германской империи в последние годы канцлерства Бисмарка», которая в 1938 г. была защищена им как диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук.

Тем не менее личность ученого и его творческий вклад в изучение проблем истории международных отношений и внешней политики России до сих пор не стали объектом специального рассмотрения. Цель исследования – реконструкция творческой биографии и определение научного вклада В.М.Хвостова в исследование истории международных отношений и внешней политики России, рассмотрение его истории жизни и творческой биографии как одной из моделей жизненного и творческого пути ученого в советском политическом и историографическом пространстве на основании впервые вводимых в научный оборот архивных материалов.

## Материалы и методы

Материалы, задействованные во время исследования, можно разделить на несколько групп.

В первой группе (неопубликованные материалы) – архивные документы из личного фонда Владимира Михайловича Хвостова (фонд 1667), а также фондов его современников и близких друзей, с которыми он вел переписку на протяжении долгого времени (фонды 693, 1604, 1702, 1713), – они представлены в Архиве Российской академии наук (РАН) (г. Москва).

Материалы фондов информативны и помогают воссоздать биографию и профессиональную деятельность ученого. Особую ценность для исследования представляет сохранившийся в Архиве Российской академии наук (г. Москва) личный фонд В.М.Хвостова. Именно там находятся документы о фактах биографии и научной деятельности ученого. Он составляет 544 дела за 1901–1975 гг.<sup>1</sup> Примечательно, что личный фонд В.М.Хвостова до сих пор не описан, хотя предоставляется в пользование посетителями архива. Большинство материалов, имеющих в фонде, связаны с его деятельностью в Комиссии историков СССР и ГДР. Значительное место в материалах фонда занимают отзывы В.М.Хвостова о трудах и научной деятельности других историков, отзывы на докторские и кандидатские диссертации, а также рецензии на книги современников, сюда же следует отнести список его собственных работ<sup>2</sup>. Особый

1 АРАН, ф. 1667.

2 АРАН, ф. 411, Оп. 3, Д. 314, лл. 20-33.

интерес представляют документы об участии В.М.Хвостова в работе международных конгрессов, конференций и научных организаций. В фонде хранятся документы, характеризующие личность В.М.Хвостова (29 дел за 1926–1974 гг.). Это отзывы Н.М.Дружинина, М.В.Нечкиной, И.И.Минца, А.Л.Сидорова, М.Н.Покровского, С.Д.Сказкина, Е.В.Тарле, газетные и журнальные вырезки о его выступлениях на сессиях, конференциях<sup>3</sup>, съездах<sup>4</sup>. Большую роль для исследования фактов о жизни и деятельности В.М.Хвостова играет его переписка. Среди адресатов и корреспондентов наиболее частыми стали письма: Л.Большц, А.А.Громыко, Н.М.Дружинина<sup>5,6</sup>, А.С.Ерусалимского, И.М.Майского<sup>7,8</sup>, А.З.Манфреда, И.И.Минца, В.П.Потемкина, С.Д.Сказкина, В.В.Струве, М.Н.Тихомирова<sup>9,10</sup>, В.Ульбрихта, Л.Штерн. В Центральном государственном архиве историко-политической документации Республики Татарстан (ЦГА ИПД РТ) были найдены сведения о посещении В.М.Хвостовым собраний и заседаний Восточного педагогического института<sup>11</sup>. С помощью найденных делопроизводственных материалов Казанского университета (ф. 1487) в отделе рукописей и редких книг научной библиотеки им. Н.Лобачевского (ОРРК НБО) было изучено личное дело Владимира Михайловича Хвостова, которое было сформировано сотрудниками Восточного педагогического института в 1921 г.<sup>12</sup> Совокупность привлеченных архивных материалов, связанных с биографией ученого, весьма обширна и содержит значительное количество разнообразной информации, помогающей достаточно полно осветить разные стороны жизни и деятельности В.М.Хвостова.

Вторая группа источников представлена работами самого В.М.Хвостова. Среди историографических источников нами были изучены такие работы, как: «40 лет борьбы за мир» [12], «Дипломатическая борьба в годы первой мировой войны» [14], «Поучительные уроки истории» [23], «Франко-русский союз и его историческое значение» [31], «Принцип мирного сосуществования» [25], «Некоторые итоги дискуссии по вопросу периодизации истории внешней политики» [21], «Мир между двумя мировыми войнами» [12], «Международно-политическое значение победы Советского Союза над германским фашизмом» [19], «Методическое пособие по новой истории (1870–1918)»<sup>13</sup>, «История международных отношений» [15], «К вопросу об истории и современности в школьном курсе обществознания» [16], «Как германские империалисты однажды уже “напобеждались” до собственной гибели» [17], «Кризис внеш-

3 АРАН, ф. 1667, Оп. 1, Д. 73. лл. 1-23.

4 АРАН, ф. 1667, Оп. 1, Д. 73. лл. 1-73.

5 АРАН, ф. 1604, Оп. 4, Д. 226, л. 1.

6 АРАН, ф. 1604, Оп. 4, Д. 826, лл. 1-39.

7 АРАН, ф. 1702, Оп. 4, Д. 273, лл. 1-5.

8 АРАН, ф. 1702, Оп. 4, Д. 771, лл. 1-13.

9 АРАН, ф. 693, Оп. 4, Д. 57, лл. 1-2.

10 АРАН, ф. 693, Оп. 4, Д. 646, лл. 1-19.

11 ЦГА ИПД РТ, ф. 7415, Оп. 1, ед. хр. 23, л. 2.

12 Архив Казанского (Приволжского) федерального университета, ф. 1487. Оп. 1. Д. 3608. 4 л. ф. 1713. Оп. 3. Д. 268. 3 л. 40.

13 Методическое пособие по новой истории (1870–1918) / Под ред. В.М.Хвостова. М.: Гос. учебно-пед. изд-во Министерства просвещения РСФСР, 1953. 244 с.

ней политики Бисмарка» [18], «Документы внешней политики СССР»<sup>14, 15</sup> и др. Часть из них представлена в аргументации настоящей статьи, иные используются в контексте проводимого исследования для корректировки выводов, представленных в публикуемой работе автора. Помимо научных трудов самого В.М.Хвостова, отметим работы, написанные в соавторстве с другими учеными-историками, такие как: «История дипломатии», том 2 – 1945 г. (авторы В.М.Хвостов и И.И.Минц) [5], «История дипломатии» (2-е издание), том 2 – 1963 г. [4], «Новая история. Ч. II. Учебник для вузов»<sup>16</sup>, «Как возникла вторая мировая война» [7]. В.М.Хвостов в соавторстве с Л.Г.Бескровным и С.Л.Тихвинским рассмотрел широкий круг вопросов, которые относятся к формированию русско-китайской границы в XVIII–XX вв. в рукописи «Складывание русско-китайской границы», хранящейся в Архиве Российской академии наук<sup>17</sup>. В исследовании использовались статьи, принадлежащие В.М.Хвостову и опубликованные в журналах: «Историк-марксист» [13,27], «Красный архив» [29,24], «Борьба классов» [22], «Исторический журнал» [26].

Отметим и источники личного происхождения. Особую роль в исследовании жизненного и творческого пути В.М.Хвостова играют мемуары Н.П.Полетики «Виденное и пережитое (из воспоминаний)» [10], в которых он повествует о становлении В.М.Хвостова как историка и ученого. Также для изучения творческого портрета Владимира Михайловича Хвостова имеют значение следующие работы: Б.Бюлов «Воспоминания. Перевод с немецкого. Под редакцией и с предисловием В.М. Хвостова» [1]; Ю.А.Поляков «Корифеи отечественной исторической науки: Воспоминания» [11].

Теоретико-методологические подходы автора базируются на принципах научной объективности и историзма, благодаря которым обеспечивались: с одной стороны, изучение взглядов и деятельности В.М.Хвостова как явления, порожденного и обусловленного объективно-историческими условиями развития российского общества и состоянием исторической науки, с другой – анализ научных идей и в целом мировоззрения ученого как процесса, имеющего внутреннюю диалектику развития, как объективного влияния результатов деятельности ученого на состояние и развитие научной жизни. Принцип историзма позволил рассмотреть процесс создания теоретико-методологических воззрений ученого, его политических взглядов и научных концепций, с самого момента их формирования.

В исследовании применялись следующие научные методы: историко-генетический, историко-сравнительный, историко-хронологический, историко-биографический, а также методы историографического и источниковедческого анализа. С помощью исторического метода представлен жизненный путь В.М.Хвостова на общем фоне политической ситуации в России в середине XX столетия. Применение истори-

14 Документы внешней политики СССР. Т. 1 / Под ред. И.Н.Земского, С.М.Майорова, И.В.Садчиковой, В.М.Хвостова. М.: Государственное изд-во полит. литературы, 1957. 772 с.

15 Документы внешней политики СССР. Т. 2 / Под ред. Г.К.Деева, Е.М.Жукова, М.А.Сиволобова, В.М.Хвостова. М.: Государственное изд-во полит. литературы, 1958. 804 с.

16 Новая история. Ч. II. Учебник для вузов / Под. ред. Е.В.Тарле, А.В.Ефимова, Ф.И.Нотовича, В.М.Хвостова. М., 1939. 298 с.

17 АРАН, ф. 1604, Оп. 1, Д. 133, л. 40.

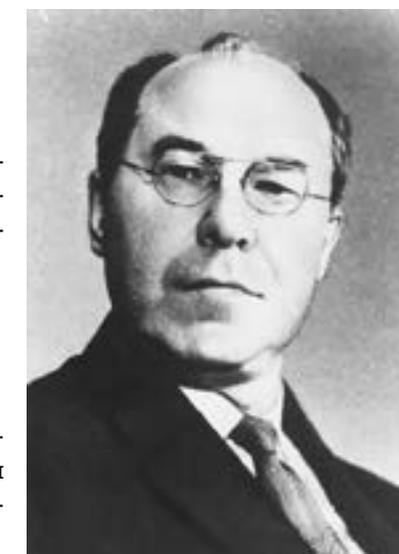
ко-генетического метода позволило рассмотреть жизнь ученого и его деятельность в контексте исторических проблем в хронологических рамках с 1929 по 1972 г. Историко-сравнительный метод позволил сопоставить взгляды Владимира Хвостова в общем историографическом контексте эпохи. Историко-хронологический метод позволил реконструировать историю его жизни. Историко-биографический метод позволил воссоздать портрет ученого и как человека, и как организатора науки.

## Результаты исследования

В.М.Хвостов был сосредоточен на исследованиях периода Новой истории, главным образом его интересовала история дипломатии и международных отношений. С 1933 по 1938 г. он работал над докторской диссертацией «Очерки внешней политики Германской империи» [2], в которой им были рассмотрены основные аспекты и тенденции внешней политики Германии в последние годы канцлерства Бисмарка. В предисловии к мемуарам Б.Бюлова он критиковал тезис бывшего рейхсканцлера о том, что якобы при нем Германия прошла так называемую «опасную зону» во взаимоотношениях с Англией, а следовательно, и Первая мировая война не являлась неизбежно объективным явлением. В.М.Хвостов аргументированно обосновал, что характер взаимоотношений двух стран в морской сфере в первом десятилетии XX в. свидетельствовал о том, что военный конфликт между ними был неизбежен. Этот тезис красной нитью проходил в рассуждениях исследователя, представленных в его масштабных трудах, изданных в период с 1945 по 1963 г. В.М.Хвостов связывал германо-английский флотский антагонизм в 1906–1914 гг. с негативной реакцией Великобритании на германский флотский закон 1900 г. и его дополнения в 1906, 1908 и 1912 гг. [6].

В числе приоритетных научных тем для В.М.Хвостова стала история международных отношений и внешней политики. Он часто посещал читальный зал Архива внешней политики России Министерства иностранных дел СССР, где знакомился с документами внешнеполитического ведомства царской России, дипломатической перепиской, донесениями и дневниками российских дипломатов. Еще до Великой Отечественной войны В.М.Хвостов опубликовал ряд научных статей о международных отношениях в Европе и на Ближнем Востоке (1895–1897-е гг.), подготовке захвата Босфора в 90-е гг. XIX в., внешней политике Бисмарка, о политике европейских держав в этом регионе. Помимо этих работ В.М.Хвостов публиковал статьи по истории итальянской

Фото 1. Владимир Михайлович Хвостов



Источник:  
URL: <http://www.arran.ru/>

колониальной экспансии и итало-абиссинской войны (1895–1896-е гг.), рецензии на работы зарубежных историков, посвященные внешней политике России [2].

Он уделял особое внимание публикации документов по истории международных отношений, выявленных им в различных архивах. На основе привлечения разнообразного документального материала сделал новые выводы о франко-германских отношениях после Франкфуртского мира [9], в частности, о непрерывном провоцировании Бисмарком войны против Франции, его стремлении любым путем вызвать новый военный конфликт, доказать неизбежность новой франко-германской войны. Историк связывал этот вопрос с другой центральной проблемой европейской политики того же периода – русско-германскими отношениями, опубликовав по этой тематике книгу «Кризис внешней политики Бисмарка», в которой пришел к выводу о том, что «стержнем внешней политики» Германской империи становится австро-германский союз. Именно поэтому Германия и стремилась сохранить незыблемость австро-венгерской монархии. По мнению В.М.Хвостова, Бисмарк, с одной стороны, стремился любыми путями удержать Россию от союза с Францией, а с другой – всячески подталкивал ее на скользкий путь авантюры в восточном вопросе. Второй путь вел к неизбежному столкновению между Россией и Англией. Отсюда следовал его важный вывод: «Только в свете “английской” политики Бисмарка вскрывается истинное значение его политики по отношению к России и Австрии» [3]. Н.М.Лукин, оценивая вклад В.М.Хвостова в изучение этой проблематики, отмечал:

Наибольший интерес представляет удачная попытка автора доказать на основании новейших материалов правильность положения Ф. Энгельса («Бисмарк употребляет все усилия, чтобы вызвать войну с Россией») и разрушить легенду, созданную одним из направлений в современной историографии, – легенду о «пацифизме» Бисмарка, его ставку на сохранение мира в Европе. Параллельно разрушается и другая легенда – о «непонятом» Бисмарке, якобы добивавшемся прямого союза с Англией еще в период заключения договора о перестраховке и создания «Восточной Антанты». Т. Хвостову удалось... доказать, что Бисмарк всемерно желал войны с Францией для ее окончательного разгрома, что с этой целью он старался втянуть Россию в юго-восточную авантюру, успешности которой должна была помешать Англия. Только крах английской политики Бисмарка, не сумевшего заставить Англию сыграть роль «рабочего вола» в войне с Россией, заставил его быть «миролюбивым» в отношении России и Франции [9].

В.М.Хвостовым был также исследован сложный клубок актуальных противоречий на Ближнем Востоке. Отмечая активные действия русской дипломатии на Балканах, он видел в этом одну из причин англо-русского антагонизма.

Работа над архивными документами, касавшимися актуальных для второй половины XIX в. вопросов европейской политики, привела ученого к исследованию политики европейских держав и США в начале XX в., а также к сюжетам, связанным с историей стран Азии, Африки и Латинской Америки в новое и новейшее время. Результатом многолетнего труда ученого явилась глава во втором томе «Истории

дипломатии» (первое издание), посвященная дипломатической истории периода 1870–1914 гг. За этот труд он, как и ряд других авторов книги, был удостоен Государственной премии СССР.

Много внимания В.М.Хвостов уделял начальному периоду Первой мировой войны и международным отношениям в годы войны, особенно внешней политике Германии. Несмотря на большую лекторскую и пропагандистскую нагрузку, он продолжает работать над вторым изданием «Истории дипломатии», второй том которого – «Дипломатия в новое время. 1801–1914 гг.» – был целиком написан им. Он существенно переработал и расширил свою главу, опубликованную в первом издании, привлек огромный массив дополнительных документальных материалов и источников. Во 2-м издании «Истории дипломатии» (Т. II) В.М.Хвостов осветил характер внешней политики России. Первой мировой войне были посвящены две главы: двенадцатая и тринадцатая [4]. При подготовке этого издания были учтены новые исследования и публикации источников, исправлены отдельные неточности, некоторые разделы дополнены. Вместе с тем ставилась задача по возможности преодолеть известную односторонность первого издания, уделявшего внимание по преимуществу странам Европы. С этой целью им были включены дополнительные материалы по истории дипломатии в Азии, особенно Китая и Индии. Существенно расширено изложение истории дипломатии Соединенных Штатов Америки.

Двенадцатая глава открывалась выводом о том, что балканские войны привели к обострению международных конфликтов: «Балканы превратились в пороховой погреб Европы»:

За балканскими монархиями стояли великие империалистические державы, которые оспаривали друг у друга влияние на Ближнем Востоке. Россия и Англия стремились вырвать Турцию из-под германского влияния. В Софии, Бухаресте и Афинах шла ожесточенная борьба между Антантой и австро-германским блоком за политическую ориентацию балканских правительств, за их военные силы, необходимые ввиду надвигавшейся мировой войны. Австрия ждала случая расправиться с Сербией; Сербия стремилась освободить югославян Австро-Венгрии; Россия покровительствовала сербам [15].

Рассматривая ситуацию на Дальнем Востоке, он характеризовал ее через нарастание японо-американского антагонизма, в то время как англо-японские и русско-японские противоречия притуплялись тем, что Россия и Англия были заняты подготовкой к борьбе с Германией. С началом Первой мировой войны зависимость этих держав от Японии на Дальнем Востоке еще увеличилась. Теперь Япония могла в полной мере использовать те особые удобства «грабить» Китай.

В.М.Хвостов считал, что англо-германский антагонизм был основным фактором в империалистической борьбе, приведшей к войне 1914 г. Он называл виновниками войны «империалистов всех стран», так как обе враждовавшие друг с другом группировки держав (и Антанта, и Тройственный союз) вели империалистическую

политику и подготовляли захватническую войну. Но непосредственно начала войну летом 1914 г. Германия. Она была самой агрессивной державой, вооружалась наиболее поспешно и успела лучше и быстрее всех подготовиться к войне. Из этого анализа В.М.Хвостов делал вывод о предпосылках Первой мировой войны. Последние годы перед ее началом были периодом резкого обострения империалистических противоречий. Международная обстановка настолько обострилась, что пожар войны мог легко возникнуть в любой момент и по малейшему поводу. В действительности так и случилось. Пламя, вспыхнувшее на Балканах по сравнительно небольшому поводу, вскоре перебросилось на весь европейский континент и охватило весь мир. Таким образом, дошедшие до катастрофической остроты противоречия между главными капиталистическими странами привели к Первой мировой войне.

В тринадцатой главе «Истории дипломатии» В.М.Хвостов анализировал дипломатию в период Первой мировой войны. Вопросы дипломатической борьбы он продолжал рассматривать и в других работах, например, в монографии «Дипломатическая борьба в годы Первой мировой войны» [9]. В.М.Хвостов пришел к выводу о том, что во время войны главные усилия тайной дипломатии обоих воюющих лагерей были направлены на вербовку союзников и на заботы о межсоюзнических отношениях: о методах совместного ведения войны, о координации военных действий между союзниками, о финансировании войны, о поставках оружия и военных материалов, наконец, о начертании контуров будущего мирного договора, о разделе ожидаемой добычи. Это привело его к итоговому выводу: европейская и всемирная война имеет ярко определенный характер буржуазной, империалистической, династической войны. Это концептуальное положение аргументировалось им на протяжении всей его работы. И только «после свержения восставшим народом Империалистического Временного правительства Россия стала на путь выхода из империалистической войны», – подводил итог В.М.Хвостов [14].

В Фонде В.М.Хвостова сохранились материалы беседы в Институте истории АН СССР с заместителем директора Института истории Венгерской академии наук Дьердем Ранки, во время которой обсуждались вопросы сотрудничества между венгерскими и советскими историками, в ходе которой Ранки сообщил, что перед отъездом он получил ответ на свое письмо о развитии научного сотрудничества между институтами истории АН СССР и Венгерской академии наук<sup>18</sup>. По его словам, он хотел бы дополнительно уточнить некоторые вопросы, сообщил, что предложенную в его письме конференцию по изучению истории возникновения и развития народно-демократического строя предполагают приурочить к 20-летию освобождения Венгрии, то есть к началу 1965 г., подтвердил приглашение советским историкам принять участие в этой конференции. В.М.Хвостов, в свою очередь, поблагодарил за приглашение и ответил, что советские историки, очевидно, постараются принять участие в конференции, обещал обсудить его предложение со своими коллегами и его известить. На вопрос Ранки Хвостов обещал сообщить ему дату созыва симпозиума по аграрной истории Восточной Европы.

18 АРАН, ф. 1667, Оп. 1, Д. 456. Л. 10.

После этого Ранки перешел к поставленному им в его письме вопросу об участии советских историков в конференции в Будапеште по изучению истории Австро-Венгрии, намеченной на март-апрель 1964 г. Он сообщил, что им получено сообщение от А.А.Губера о том, что на конференцию прибудет Ю.А.Писарев. Ранки сообщил, что Венгерская академия просит выделить второго представителя. Персонально им мог бы быть, по мнению Ранки, тов. Исламов. Хвостов ответил, что поговорит с Исламовым и сообщит ответ. Ранки перешел к п. 4 своего письма, касавшегося координации усилий в борьбе с буржуазной идеологией в историографии. Он пояснил, что венгерские историки хотели бы выработать основные положения, на которых должна была бы основываться совместная борьба против буржуазной идеологии в исторической науке, а также распределить области работы, установив, в какой области исторических знаний каждая из социалистических стран располагает лучшими силами и сможет продуктивнее осуществить работу по разоблачению буржуазной идеологии.

В.М.Хвостов предложил ему конкретизировать свое предложение. Ранки ответил, что они, наоборот, ожидают, что Советский институт истории разработает основные положения, которые могли бы определить направление борьбы против чуждой идеологии. В.М.Хвостов сказал, что они выпустили ряд сборников против буржуазной историографии и что их установки отчасти уже отвечают на его вопрос, отметив, что, впрочем, посоветуется со своими сотрудниками о том, что еще остается сделать в этом смысле. По вопросу о предложенных венгерскими историками трех вариантах возможного сотрудничества при написании двухтомной истории Венгрии историк сказал, что они принимают первый из трех предложенных в письме Ранки вариантов и будут весьма благодарны за рецензирование и обсуждение венгерскими историками книги, когда она будет готова. Ранки согласился, но дал понять, что он хотел бы прямого и более широкого участия венгерских историков в подготовленной в Институте истории АН СССР «Истории Венгрии» (в двух томах). В.М.Хвостов отметил, что подготовка книги еще является делом будущего, что пока они договорились о совместном обсуждении работы и рецензировании ее венгерскими историками. В.М.Хвостов согласился вернуться к этому вопросу.

После этого Ранки перешел к (также поставленному в его письме) вопросу об издании на венгерском языке сборника статей по истории Венгрии, подготовленного сотрудниками Института истории АН СССР. В.М.Хвостов предложил Ранки ознакомиться с уже имеющимся у них и почти готовым к печати сборником «Революционное движение и социалистическое строительство в Венгрии». Ранки просил показать ему содержание сборника, на что Хвостов согласился.

Переходя к следующему пункту текста письма, Ранки сообщил, что он напишет В.М.Хвостову о содержании планируемого у них сборника, посвященного двадцатилетию освобождения Венгрии, и о тематике тех статей, которые он желал бы получить для этого сборника от советских историков. В.М.Хвостов поблагодарил Ранки за предложение направить в Венгрию для обучения их аспиранта и сказал, что фамилию кандидата и сроки его прибытия сообщит ответным письмом. Он также отметил,

Фото 2. Автобиография Владимира Михайловича Хвостова

Родился в г. Казани 24 июня 1905г. По окончании средней школы поступил на физико-математический факультет. Со 2-го курса перешел в Казанский институт по историко-экономическим наукам. Окончил в 1926г.

Во время пребывания в вузе работал в Центральном архиве в 1923-24г., на фабрике Каз. ин-та в 1924-25г. и в качестве ассистента Материя. Ком. ун-та в 1925-26г.

В 1926г. был принят в качестве ассистента в Инстит. истории Татарии; в 1929г. был переведен в Инст. истории Кавказоведения, кафедр. Француз. в 1930г.

Во время гражданской войны в 1924-25г. работал в качестве и.о. записки в Ин-те истории Н. Сидякшета; в 1929-30г. работал в комиссии при ЦИК ССР по изучению документов эпохи империализма.

В 1930-32г. составил газетные материалы Советского Востока.

В 1931-33г. составил газетные материалы издательского Института.

В 1932-33г. работал в Комиссии при ЦИК по изучению документов эпохи империализма на в качестве старшего научного сотрудника.

1932г. с этого времени в журнале-филос. ин-те в Москве зима 1932г. был профессором.

В 1933г. составил старшие научные сотрудники (ин-ты) ин-та истории Кавказоведения; работал над монографиями по истории восточной политики России.

С февраля 1934г. работал в качестве редактора-консультанта в научной редакции издания истории гражданской войны, руководя работой группы по подбору иностранных материалов для ЦИВ.

Источник: АРАН, ф. 1667, оп. 1, ед. хр. 307. ЛЛ. 1-1 об.

что, со своей стороны, они готовы рассмотреть вопрос о том, чтобы принять у себя и венгерского аспиранта.

В связи с поставленным Ранки в его письме вопросом обмена информацией Хвостов сообщил ему, что некоторую информацию им уже прислали почтой. Он также спросил его: какие еще вопросы интересуют венгерских историков в смысле информации о работе советских историков?

Ранки указал на два главных вопроса:

- 1) Чем занят Институт АН СССР?
- 2) Какие вопросы в его работе являются дискуссионными?

Он привел в качестве примера вопрос об аграрном строе в России накануне Октябрьской революции.

В.М.Хвостов ответил, что о работе Института он информирует всех приехавших историков 28 апреля и что, по его мнению, лучшим каналом для обмена информацией являются журналы. Договорились присылать информацию для публикации в журналах, по возможности ежеквартально. Беседа прошла в весьма дружественных тонах. Ранки стремился к возможно большему расширению сотрудничества с советскими историками и был явно заинтересован в этом.

Примечательно, однако, когда во время личной встречи, войдя в кабинет В.М.Хвостова, Ранки сразу же начал разговор по-немецки, хотя, как Хвостов убедился в дальнейшем, он достойно владеет русским языком.

В 1963 г. вышло в свет второе издание второго тома «Истории дипломатии» [4], значительно переработанное и расширенное. Оно подвело итоги большой работы, проделанной советскими историками, и в первую очередь самим Владимиром Михайловичем. Том, по существу, являлся новой работой. В нем построенное на первоисточниках исследование, изучение дипломатических акций и углубленный анализ важнейших международных явлений и внешней политики России сочетались с широкими обобщениями.

В томе были представлены результаты исследований по следующим актуальным проблемам: роль России в сдерживании германской агрессии в 70–80-х гг. XIX в. в Европе, политика России и соперничество великих держав в восточном вопросе и на Балканах. Содержательными были страницы с результатами исследований о политике правящих кругов России на Балканах. При характеристике русской политики и русско-английских противоречий на Среднем Востоке В.М.Хвостов сделал вывод о том, что в Средней Азии сталкивались два потока экспансии: со стороны Англии и со стороны России. Отчетливо выявлялась связь вопросов Ближнего Востока и Средней Азии во внешнеполитических системах России и Англии. Мотивами политики в Средней Азии (как России, так и Англии) В.М.Хвостов считал стратегические соображения и интересы торговли, также указывая, что присоединение Средней Азии отвечало также и интересам русской буржуазии, поскольку открывало ей рынки сбыта и источники сырья [4, с. 543].

В 1950 – начале 1970-х гг. В.М.Хвостов внес большой вклад в подготовку целого ряда фундаментальных трудов. В качестве одного из авторов и членов редакционных коллегий он участвовал в подготовке «Истории Великой Отечественной войны Со-

ветского Союза», многотомной «Истории СССР с древнейших времен до наших дней», «Советской исторической энциклопедии», «Истории Коммунистической партии Советского Союза» [8].

В 1970 г. была издана работа «Мир между двумя мировыми войнами» [20], издание которой предвляла бурная дискуссия на XIII Международном конгрессе исторических наук в Москве. Эта тема была представлена четырьмя докладами:

1. «Социальное движение в Европе после 1914 года» (проф. Вальяна);
2. «Проблема коллективной безопасности между двумя мировыми войнами» (проф. Опра и Кампус);
3. «Фашизм – разновидности фашизма в Центральной и Восточной Европе» (проф. Ласко);
4. «Социальное христианство» (проф. Обер) [2].

Каждый из докладов представлял значительный интерес для В.М.Хвостова, независимо от наличия в некоторых из них таких положений, с которыми нельзя согласиться. Однако тема «Мир между двумя мировыми войнами» не была раскрыта полностью. Именно поэтому им и была подготовлена одноименная работа, в которой описаны основные черты исторического периода, начавшегося после Первой мировой войны и закончившегося с началом Второй: развитие новой социальной системы, начало которой было положено Октябрьской революцией в России. После Первой мировой войны в мире сосуществовали и боролись две общественные системы (не считая множества социальных укладов, остававшихся в качестве пережитков более далекого прошлого).

В Фонде В.М.Хвостова сохранились также замечания академиков М.В.Нечкиной и И.И.Минца по поводу доклада XXIV съезда КПСС и задач исторической науки на Всесоюзном координационном совещании историков, в которых они подчеркивают, что одной из важнейших задач наших институтов является укрепление связей с институтами республиканских академий<sup>19</sup>. В замечаниях они ссылаются на слова Л.И.Брежневца о значимых достижениях советской науки и о деятельности научных учреждений, в которых имеются и существенные недостатки. Не секрет, что были и такие научные работники, которые были заняты делами, в значительной мере оторванными как от непосредственных практических нужд страны, так и от действительных интересов развития фундаментальных отраслей наук. Ключ к успеху – в сосредоточении сил на наиболее перспективных направлениях науки и во всемерном повышении научного и теоретического уровня исторических исследований. Также и в статье в Ежегоднике германской истории за 1969 г. И.И.Минц отмечал, что Совещание поможет советским историкам в большом деле решения задач, выдвинутых перед общественными науками 24 съездом КПСС [3].

XIII международный конгресс исторических наук, проходивший в августе 1971 г. в Москве, подтвердил огромную актуальность проблем науковедения, научной политики, всего комплекса дисциплин, которые тогда объединялись одним названием:

19 АРАН, ф. 1667, Оп. 1, Д. 144. Л. 3.

«История науки». В ходе Конгресса и в постоянной практической работе выявилось, что очень слабыми оказались контакты и совместная деятельность историков гуманитарных и естественных наук. Задачи разработки науки о науке, изучения системы складывания и развития научных учреждений, центров, научных обществ, научной периодики, системы подготовки научных кадров не могли разрабатываться изолированно, в пределах отдельных научных дисциплин. Даже в области только гуманитарных наук отсутствовали необходимые контакты и согласованные планы. Историки исторической науки дальше других гуманитарных наук продвинулись в этом направлении. На этой основе предлагалось разработать план исследований по истории гуманитарных наук в СССР. Только на этой базе можно было продвинуться и в разработке науки о науке.

Период между двумя войнами привлекал особое внимание историков и, конечно, В.М.Хвостова. В советской историографии появление социалистической общественной системы понималось как коренное отличие периода между двумя войнами от периода, предшествовавшего Октябрьской революции и Первой мировой войне. Другой особенностью, отличавшей период между двумя войнами, был общий кризис, охвативший старую общественную систему, то есть капитализм. Этот общий кризис выразился не только в очень глубоких потрясениях экономики вследствие двух экономических кризисов 1920 и 1929 гг. Общий кризис старого мира выразился также в крайнем обострении всех его противоречий: в подъеме рабочего движения в развитых капиталистических странах, нарастающем недовольстве крестьянства и мелкобуржуазных слоев, наконец, в огромном и стремительном нарастании национально-освободительной борьбы народов колоний и полуколоний. Окончание Первой мировой войны не только не ликвидировало международных противоречий, но, наоборот, усилило их. В частности, противоречия между победителями и побежденной Германией в конце концов явилось одной из главных причин возникновения Второй мировой войны.

Международное рабочее движение периода 1918–1939 гг. – понятие значительно более широкое, чем социалистическое движение в Европе, которое получило широкое, но и спорное освещение в работах современников В.М.Хвостова. Включение его в дискуссию по этой проблематике подтверждает монография «Проблемы истории внешней политики СССР и международных отношений. Избранные труды» [28]. В книге рассматривались становление и развитие советской историографии Нового времени стран Запада за первую четверть века существования Советского государства. Монография базировалась на многочисленной литературе и архивных документах, извлеченных из фондов 15 архивохранилищ страны. Особое внимание автор уделил анализу трудов В.И.Ленина по исследуемой тематике, работам советских ученых по Новой истории стран Запада, дискуссиям по этим проблемам, проходившим во второй половине 20-х – начале 30-х гг., развитию советских исторических учреждений.

В работе «Россия и германская агрессия в дни европейского кризиса 1887 г.» (1946) В.М.Хвостов внес свой вклад в разработку проблемы противовеса агрессии Германии в Европе. Именно он в послевоенные годы первым начал ее углубленное

изучение, выступив с большой статьей о военной тревоге 1887 г. Он выдвинул на первый план роль России во время спровоцированных Бисмарком европейских кризисов 1875, 1877 и в особенности 1887 гг., придя к выводу о том, что Бисмарк не смог втянуть Россию в фарватер своей агрессивной политики в Европе. Отсюда историк сделал важный вывод о влиянии неудачного для Бисмарка исхода военной тревоги 1887 г. на ускорение сближения России и Франции, формирование союза между ними [5].

Отметим и «Ежегодник германской истории» 1969 г. – издание, в редакционной коллегии которого присутствовал и В.М.Хвостов. Одной из важнейших задач нового издания стало разоблачение различных фальсификаций истории в западногерманской редакционной историографии, противопоставление им подлинно научной концепции. По мнению авторов, «Ежегодник германской истории» помог дальнейшему расширению плодотворного научного сотрудничества советских историков с историками ГДР, совместной борьбе против искажений исторического прошлого, нередко служащих политике реакции, реванша и войны. На страницах этого издания достойное место заняли работы об исторических преобразованиях в Германской Демократической Республике, в сложных условиях успешно создающей развитое общество. Работа состояла из нескольких разделов, среди которых наибольшим количеством статей выделяются «Средние века и Новое время», «К 150-летию со дня рождения К. Маркса», «Новейшая история» [14].

Во второй половине 40-х гг. XX в. были изданы курсы лекций В.М.Хвостова по истории международных отношений, которые были подготовлены им для чтения курса «История международных отношений» в Высшей дипломатической школе МИД СССР (Министерство иностранных дел СССР) (заочное отделение). Курс лекций охватывал период с 1870 по 1893 г. Спустя год, в 1947 г., была опубликована одноименная работа В.М.Хвостова для Высших всеармейских военно-политических курсов Главного политического управления Вооруженных сил СССР. Курс был подготовлен по периоду 1871–1917 гг., состоял из 7 глав («Франко-прусская война и ее последствия», «Восточный кризис 1875–1878 годов», «Возникновение двух военно-политических блоков на континенте Европы», «Завершение борьбы за передел мира и первые войны за этот передел», «Русско-японская война и Антанты», «Борьба Антанты и германо-австрийского блока (1908–1911 гг.)» и «Начало первой мировой империалистической войны».

В Фонде В.М.Хвостова сохранились письма института Грамши в Риме с приглашениями ему принять участие во II-й конференции по изучению наследия Грамши 19–21 марта 1960 г.<sup>20</sup> По инициативе Института Грамши 19, 20, 21 марта 1960 г. в Риме состоялась конференция по изучению наследия Грамши на тему: «Проблемы объединения Италии». В центре внимания конференции стояли некоторые вопросы, вызвавшие особый интерес в связи с последними историографическими исследованиями: с одной стороны, условия, в которых создавалось итальянское единое государство и методы его образования, политическое и социальное положение Италии после революции 1848 г., характер 55 (особенности) руководящего класса, действовав-

20 АРАИ, ф. 1667, Оп. 1, Д. 357. Л. 8.

**Фото 3.** Фотопортрет Владимира Михайловича Хвостова



Источник: АРАН, ф. 1667, оп. 1, ед. хр. 446. Л. 46.

шего в решающие годы (1859–1861), его социальная база, формирование его идеологии и разделение на партии, его зависимость от социального и политического развития Европы; с другой стороны, характеристика общества и государства после объединения, складывание в Италии своеобразной капиталистической структуры и в связи с этим образование специфической формы единого государства, надолго утвердившейся в последующей истории Италии.

Имея в виду эти проблемы, II-я конференция по изучению наследия Грамши развернула свою работу вокруг следующих докладов: проф. Джорджо Канделоро – «Возникновение объединенного государства», сенатор Эмилио – «Национальный рынок и капиталистическое накопление в объединенной Италии», проф. Эрнесто Раджоньери – «Политика и управление в объединенном Государстве». Официальное приглашение поступило от Генерального секретаря Института Грамши, доктора Франка Ферри, президента Рануччио Бьянки Бандинелли [20].

История Первой мировой войны привлекала внимание многих исследователей в различных странах мира. Ей посвящали свои произведения государственные и общественные деятели, гражданские и военные историки, писатели и публицисты, экономисты и социологи.

Создана обширная литература, в которой подвергнуты анализу и оценке такие кардинальные вопросы, как происхождение, результаты и уроки войны 1914–1918 гг., ее влияние на экономику и общественно-политическую жизнь воюющих держав, роль в ней каждого участника, характер военных операций и военного искусства. Изучение Первой мировой войны не утратило своей актуальности и в наши дни, ибо оно непосредственно связано с решением одной из самых актуальных проблем современности – проблемы войны и мира. Поколение людей, живущее в век ядерного оружия, обращается к прошлому, чтобы лучше понять настоящее. И ему небезынтересно знать, как во втором десятилетии XX столетия империалистам удалось ввергнуть народы в одну из величайших трагедий человеческой истории. На эти вопросы попытался дать свой ответ и В.М.Хвостов, посвятив этой проблеме докторскую диссертацию, многочисленные разделы «Истории дипломатии» и специальные статьи.

В личном фонде Владимира Михайловича Хвостова сохранился отзыв Р.П.Конюшей о неопубликованной рукописи В.М.Хвостова «Социально-политические взгляды М. Гесса», в котором Р.П.Конюшая указывает, что неопубликованная работа покойного академика В.М.Хвостова представляет собой доклад о проделанной

им (по-видимому, в конце 20-х – начале 30-х гг.) исследовательской работе, посвященной критическому анализу системы социально-политических взглядов Моисея Гесса<sup>21</sup>. В этой связи рецензент обратила внимание на специальные выступления К.Маркса и Ф.Энгельса против «истинного социализма» и его идеологов – в «Немецкой идеологии», в «Манифесте Коммунистической партии», что представляло собой существенно важный момент в борьбе основоположников научного коммунизма, вождей международного пролетариата за теоретические основы и программу пролетарской коммунистической партии. Придавая большое, принципиальное значение этой борьбе К.Маркса и Ф.Энгельса, В.И.Ленин считал необходимым ее изучение и освещение, показывал, что направление «истинного социализма» (как одной из форм мелкобуржуазного социализма) не кануло в лету, а время от времени возрождалось в условиях определенной исторической среды. «Истинные социалисты», – писал он в 1906 г., – «нечто вроде мирных лавристов, полукультурники, неревOLUTIONеры, герои мудреных рассуждений и отвлеченной проповеди». В свете оценок Маркса, Энгельса и Ленина, как писала рецензент, автор убедительно раскрывает надклассовый характер социального протеста М.Гесса, превознесение им надклассового же гуманистического сознания, внесоциального «этического авторитета», противопоставляемого грубому материализму индивида. Социализм у Гесса и других истинных социалистов замыкался в рамки противопоставления «любовь / эгоизм». Показывая несостоятельность буржуазной и мелкобуржуазной историографии истинного социализма, Владимир Михайлович производит самостоятельный классовый анализ социально-политических, отчасти и философских, взглядов М.Гесса, как они сложились у него до революции 1848 г. По мнению Р.П.Конюшей, анализ был выполнен Хвостовым с большой тщательностью. Методика его представляет и теперь значительный интерес для исследователей. Прежде всего воссоздается конкретно-историческая среда, в которой складывались взгляды Гесса. обстоятельно выявляется типично мелкобуржуазная природа его идеологии, представлений о будущем обществе, а также о тех силах, которые являются первыми носителями и проводниками нового, гармонически устроенного общества. Затем следует характеристика методов перехода к этому новому обществу. Работа представляла вполне определенный интерес для освещения раннего периода формирования марксизма, биографии молодого К. Маркса. Что касается самой системы идей «истинного социализма», критически рассматриваемых в рукописи, то и теперь отдельные из них и даже целые комплексы идей, по мнению Р.П.Конюшей, продолжают свое существование в сложной идеологической борьбе современного мира, в частности, бытуют в сознании в некоторых частях Азии и Африки. Коммунистическим лидерам и возглавляемым ими партиями в развивающихся странах приходится выступать против различных форм непролетарского социализма, которые, например, под видом критики капитализма идеализируют докапиталистические

21 Хвостов В.М. История международных отношений и борьба за раздел мира 1870–1900 (учебное пособие). М.: Военно-полит. академия им. Ленина, 1940. 84 с.

отношения или пропагандируют так называемый «демократический социализм», спекулирующий немалым количеством «идей» старого, «истинного социализма» прошлого века.

## Выводы

Отечественная историография советского периода, безусловно, имела идеологическую составляющую, монополию марксистско-ленинской методологии в подходе к изучению проблемы. Однако это нисколько не умаляет значимость научных открытий, сделанных в 1920–1991 гг.

На начальном этапе развития советской историографии большое внимание уделялось публикации документов по вопросам международных отношений начала XX в., изданию мемуарной литературы, переводу работ иностранных авторов. Это, конечно же, стимулировало историков к проведению исследований.

Занимаясь прежде всего проблемами истории дипломатии, Владимир Михайлович Хвостов был историком широкого профиля и крупным организатором науки. В качестве одного из авторов и членов редакционной коллегии четвертого тома он принял активное участие в подготовке многотомной «Истории Коммунистической партии Советского Союза» и краткого труда по ее истории под редакцией академика Б.Н.Пономарева, в подготовке «Истории Великой Отечественной войны Советского Союза», многотомной «Истории СССР с древнейших времен до наших дней», «Советской исторической энциклопедии», состоял членом редколлегий различных исторических журналов и сборников.

## Список источников

1. Бюлов Б. Воспоминания [Translation from German]. Перевод с немецкого. Под редакцией и с предисловием В.М.Хвостова. М.-Л., Государственное социально-экономическое издательство, 1935. 564 с.
2. Дунаевский В.А. Советская историография новой истории стран Запада (1917–1941 гг.) [Soviet historiography of the new history of Western countries (1917–1941)]. М., 1974.
3. Ежегодник германской истории [Yearbook of German history] / Под ред. В.М. Хвостова. М.: Наука, 1969. 462 с.
4. История дипломатии [History of diplomacy]. Изд. 2-е. Т. 2. Хвостов В.М. Дипломатия в новое время (1871–1914). М.: Государственное изд-во политической литературы, 1963. 820 с.
5. История дипломатии [History of diplomacy]. Изд. 1-е. Т. 2. (авторы В.М. Хвостов и И.И. Минц). М., 1945. 501 с.
6. Лашук Е.Н. Проблема гонки морских вооружений между Германией и Великобританией как одна из причин развязывания Первой мировой войны в отечественной историографии [The problem of the naval arms race between Germany and Great Britain as one of the reasons for the outbreak of the First World War in Russian historiography] // Молодой ученый. 2014. № 4. С. 749–752.
7. Некрич А.М., Хвостов В.М. Как возникла вторая мировая война [How did World War II start?]. М., 1959. 47 с.
8. Нигматуллин Р.Ш. Выпускники исторического факультета Казанского государственного педагогического института (1918–1945 годы) [Graduates of the Faculty of History of the Kazan State Pedagogical Institute (1918–1945)]. Казань, 2007. С. 15–16.
9. Очерки истории и исторической науки в СССР [Essays on history and historical science in the

- USSR]. Т. 5 / Отв. ред. М.В. Нечкина. М., 1985. С. 79.
10. Полетика Н.П. Виденное и пережитое (из воспоминаний) [Seen and experienced (from memories)]. Израиль: Издательство «Библиотека – Алия», 1982. 433 с.
11. Поляков Ю.А. Корифеи отечественной исторической науки: Воспоминания [Luminaries of Russian historical science: Memoirs]. М.: Изд-во УРАО, 1997. 80 с.
12. Хвостов В.М. 40 лет борьбы за мир [40 years of struggle for peace]. М., 1958. 72 с.
13. Хвостов В.М. Ближневосточный кризис 1895–1897 [Middle East Crisis 1895–1897] // Историк-марксист. М., 1929. № 20. С. 12–29.
14. Хвостов В.М. Дипломатическая борьба в годы первой мировой войны [Diplomatic struggle during the First World War]. М.-Л., 1943. С. 47–48.
15. Хвостов В.М. История международных отношений (1871–1917 гг.) [History of international relations (1871–1917)]. Часть 1. М., 1947. 153 с.
16. Хвостов В.М. К вопросу об истории и современности в школьном курсе обществознания [To the question of history and modernity in the school course of social science]. Казань, 1926. 52 с.
17. Хвостов В.М. Как германские империалисты однажды уже «напобеждали» до собственной гибели [How the German imperialists had once already «overcome» before their own death]. Изд. 1-е. М.: ОГИЗ – Госполитиздат, 1941. 30 с.
18. Хвостов В.М. Кризис внешней политики Бисмарка [The Crisis of Bismarck's Foreign Policy] // Историк-марксист. 1934. № 3. С. 31–79.
19. Хвостов В.М. Международно-политическое значение победы Советского Союза над германским фашизмом [Problems of the history of foreign policy of the USSR and international relations. Selected works] // Проблемы истории внешней политики России и международных отношений. М., 1976. 627 с.
20. Хвостов В.М. Мир между двумя мировыми войнами [The world between two world wars]. М., 1970. 23 с.
21. Хвостов В.М. Некоторые итоги дискуссии по вопросу периодизации истории внешней политики [Some results of the discussion on the periodization of the history of foreign policy. Problems of the history of Russia's foreign policy and international relations] // Проблемы истории внешней политики России и международных отношений. М., 1976. 332 с.
22. Хвостов В.М. От переговоров о разоружении к войне [From disarmament negotiations to war] // Борьба классов. М., 1931. № 5. С. 13–29.
23. Хвостов В.М. Поучительные уроки истории [Instructive lessons of history. Problems of the history of Russia's foreign policy and international relations] // Проблемы истории внешней политики России и международных отношений. М., 1976. 332 с.
24. Хвостов В.М. Предисловие к записке А.И. Нелидова от 1882 г. о занятии проливов [Preface to the note by A.I. Nelidov from 1882 on the occupation of the straits] // Красный архив. М., 1931. № 46. С. 29–42.
25. Хвостов В.М. Принцип мирного сосуществования [The principle of peaceful coexistence] // Проблемы истории внешней политики России и международных отношений. М., 1976. 332 с.
26. Хвостов В.М. Причины первой мировой империалистической войны [Causes of the First World Imperialist War] // Исторический журнал. М., 1939. № 7. С. 37–58.
27. Хвостов В.М. Проблема захвата проливов царской Россией в 90-х годах XIX века [The problem of the capture of the straits by Tsarist Russia in the 90s of the XIX century] // Историк-марксист. М., 1930. № 20. С. 36–48.
28. Хвостов В.М. Проблемы истории внешней политики СССР и международных отношений [International political significance of the victory of the Soviet Union over German fascism. Problems of the history of Russian foreign policy and international relations]. Избранные труды. М.: Изд-во «Наука», 1976. 544 с.
29. Хвостов В.М. Проект захвата Босфора в 1895 году [The project to capture the Bosphorus in 1895] // Красный архив. М., 1931. № 47. С. 31–49.
30. Хвостов В.М. Россия и германская агрессия в дни европейского кризиса 1887 года [Russia and German aggression during the European crisis of 1887]. М.: Госполитиздат, 1943. 68 с.
31. Хвостов В.М. Франко-русский союз и его историческое значение [Franco-Russian alliance and its historical significance]. М., 1955. 68 с.

## Информация об авторе

ИМАМУТДИНОВА Альбина Марселевна. Старший преподаватель кафедры регионоведения и евразийских исследований Института международных отношений Казанского федерального университета, <http://orcid.org/0000-0003-1632-3675>. Адрес: Республика Татарстан, Казань, 420076, ул. Арсланова, 12, [ami.kpfu@gmail.com](mailto:ami.kpfu@gmail.com)

## Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

## Информация о статье

Поступила в редакцию: 7 апреля 2023. Одобрена после рецензирования: 25 мая 2023. Принята к публикации: 10 июня 2023. Опубликовано: 15 сентября 2023.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

## Информация о рецензировании

«Россия и мир: научный диалог» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за их вклад в рецензирование этой работы.

## References

1. Bulow B. Memories. Translation from German. Edited and with a preface by V.M.Khvostov. M.-L., State socio-economic publishing house, 1935: 564. [In Russian].
2. Dunaevsky V.A. Soviet historiography of the new history of Western countries (1917–1941). Moscow, 1974. [In Russian].
3. Yearbook of German history / Ed. V.M.Khvostov. Moscow: Nauka, 1969:462. [In Russian].
4. History of diplomacy. Vol. 2. (authors V.M. Khvostov and I.I.Mints). Moscow, 1945:501. [In Russian].
5. History of diplomacy. Ed. 1st. Vol. 2. Khvostov V.M. Modern Diplomacy (1871–1914) Moscow: Voenno-polit. Academy named after V.Lenin, 1945:501. [In Russian].
6. Lashuk E.N. The problem of the naval arms race between Germany and Great Britain as one of the reasons for the outbreak of the First World War in Russian historiography. Young scientist. 2014; 4:749–752. [In Russian].
7. Nekrich A.M., Khvostov V.M. How did World War II start? M., 1959:47. [In Russian].
8. Nigmatullin R.Sh. Graduates of the Faculty of History of the Kazan State Pedagogical Institute (1918–1945). Kazan, 2007:15–16. [In Russian].
9. Essays on history and historical science in the USSR. T. 5 / Resp. ed. M.V. Nechkin. M., 1985:79. [In Russian].
10. Poletika N.P. Seen and experienced (from memories). Israel: Library-Aliya Publishing House, 1982:433. [In Russian].
11. Polyakov Yu.A. Luminaries of Russian historical science: Memoirs. M.: Izd-vo URAO, 1997:80. [In Russian].
12. Khvostov V.M. 40 years of struggle for peace. M., 1958:72. [In Russian].
13. Khvostov V.M. Middle East Crisis 1895–1897. Marxist Historian. M., 1929; 20:12–29. [In Russian].
14. Khvostov V.M. Diplomatic struggle during the First World War. Moscow, Leningrad, 1943:47–48. [In Russian].
15. Khvostov V.M. History of international relations (1871–1917). Part 1. M., 1947:153. [In Russian].
16. Khvostov V.M. To the question of history and modernity in the school course of social science. Kazan, 1926:52. [In Russian].
17. Khvostov V.M. How the German imperialists had once already “overcome” before their own death. Ed. 1st. M.: OGIZ - Gospolitizdat, 1941:30. [In Russian].

18. Khvostov V.M. The Crisis of Bismarck’s Foreign Policy. Marxist Historian. 1934; 3:31–79. [In Russian].
19. Khvostov V.M. Problems of the history of foreign policy of the USSR and international relations. Selected works. Moscow: Nauka, 1976:544. [In Russian].
20. Khvostov V.M. The world between two world wars. Moscow, 1970:23. [In Russian].
21. Khvostov V.M. Some results of the discussion on the periodization of the history of foreign policy. Problems of the history of Russia’s foreign policy and international relations. M., 1976:332. [In Russian].
22. Khvostov V.M. From disarmament negotiations to war. Class struggle. M., 1931;5:13–29. [In Russian].
23. Khvostov V.M. Instructive lessons of history. Problems of the history of Russia’s foreign policy and international relations. M., 1976:332. [In Russian].
24. Khvostov V.M. Preface to the note by A.I.Nelidov from 1882 on the occupation of the straits. Red Archive. M., 1931;46:29–42. [In Russian].
25. Khvostov V.M. The principle of peaceful coexistence. Problems of the history of Russia’s foreign policy and international relations. M., 1976:332. [In Russian].
26. Khvostov V.M. Causes of the First World Imperialist War. Historical Journal. M., 1939; 7:37–58. [In Russian].
27. Khvostov V.M. The problem of the capture of the straits by Tsarist Russia in the 90s of the XIX century. Marxist historian. M., 1930;20:36–48. [In Russian].
28. Khvostov V.M. International political significance of the victory of the Soviet Union over German fascism. Problems of the history of Russian foreign policy and international relations. M., 1976:627. [In Russian].
29. Khvostov V.M. The project to capture the Bosphorus in 1895. Red archive. M., 1931;47:31–49. [In Russian].
30. Khvostov V. M. Russia and German aggression during the European crisis of 1887. Moscow: Gospolitizdat, 1943:68. [In Russian].
31. Khvostov V.M. Franco-Russian alliance and its historical significance. M., 1955:68. [In Russian].

## About the author

Albina M. IMAMUTDINOVA. Senior Lecturer, Department of Regional and Eurasian Studies, Institute of International Relations, Kazan (Volga Region) Federal University, <http://orcid.org/0000-0003-1632-3675>. Address: 12, Arslanova st., Kazan, Republic of Tatarstan, 420076, [ami.kpfu@gmail.com](mailto:ami.kpfu@gmail.com)

## Contribution of the author

The author declares no conflicts of interests.

## Article info

Received: April 7, 2023. Approved after peer review: May 25, 2023. Accepted for publication: June 10, 2023. Published: September 15, 2023.

The author has read and approved the final manuscript.

## Peer review info

«Russia & World: Scientific Dialogue» thanks the anonymous reviewer(s) for their contribution to the peer review of this work.