

ИЗМЕНЯЮЩИЙСЯ СОЦИУМ

Социальная структура, социальные институты и процессы.

Политическая социология

CHANGING SOCIETY

Social Structure, Social Institutions and Processes. Political sociology

Научная статья

Социологические науки

УДК 316.42

[https://doi.org/10.53658/RW2024-4-1\(11\)-124-139](https://doi.org/10.53658/RW2024-4-1(11)-124-139)

Общественные процессы в современной Грузии: есть ли потенциал для развития российско-грузинского сотрудничества?

Николай Шотаевич Цихелашвили^{1a}✉, Гиорги Важаевич Гикашвили^{2b}✉, Арчил Теймуразович Сихарулидзе^{3c}✉, Анна Александровна Хотивришвили^{4d}✉, Гоча Цопурашвили^{5e}✉, Гулбаат Рцхиладзе^{6f}✉

¹ Общественный деятель, Москва, Россия

^a tsikhel@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0008-2537-4742>

² Российский университет дружбы народов, Москва, Россия

^b giorgi.gikashvili001@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0009-9499-992X>

³ Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

^c archil.sikharulidze@tsu.ge, <https://orcid.org/0000-0002-3989-2451>

^d anakhotrishvili777@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-4398-3484>

⁵ Академия наук сельского хозяйства Грузии, Тбилиси, Грузия

^e gocha.tsopurashvili@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0004-9695-5107>

⁶ Институт Евразии Грузии, Тбилиси, Грузия

^f geurasiageo@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0009-1771-5284>

Аннотация. Авторы статьи – участники дискуссии «Коммуникационный режим Грузии: тенденции развития» – представили свои взгляды на общественные процессы в современной Грузии. Рассматриваются глубинные духовные связи грузин и русских, историко-культурная обусловленность российско-грузинских отношений. Обосновывается, что глубинные духовные связи грузин и русских базируются на православии и взаимопомощи, которую оказывали друг другу русские и грузины на протяжении веков. Общее историческое прошлое способствовало взаимопроникновению культур и традиций. Однако под влиянием западных идеологов у большей части современной грузинской молодежи сформировано другое мировоззрение. Авторы статьи вносят свои предложения, как преодолеть мировоззренческий разрыв путем реализации культурных проектов. Рассматриваются перспективные области сотрудничества России и Грузии в условиях отсутствия дипломатических отношений и антироссийской позиции грузинской власти. Кроме культурных обменов, есть перспективы молодежных коммуникаций и сотрудничества в экономике (в первую очередь в сельскохозяйственном секторе). В качестве рисков такого сотрудничества рассматриваются: неурегулированные отношения по вопросу Южной Осетии и Абхазии, флуктуации политических элит Грузии, хаотичность грузинской экономики, роль антироссийски настроенных русских в Грузии, недостаточность работы с грузинским обществом с российской стороны и необходимость активизации потенциала грузинской диаспоры в России.

Статья подготовлена по материалам международного круглого стола «Коммуникационный режим Грузии: тенденции развития» (проведен Национальным исследовательским институтом развития коммуникаций в декабре 2023 г.).

Ключевые слова: коммуникационный режим, Грузия, российско-грузинские отношения, Грузинская православная церковь, экономика Грузии, политика Грузии, политическая элита Грузии, гуманитарное сотрудничество

Для цитирования: Цихелашвили Н.Ш., Гикашвили Г.В., Сихарулидзе А.Т., Хотивришвили А.А., Цопурашвили Г., Рцхиладзе Г. Общественные процессы в современной Грузии: есть ли потенциал для развития российско-грузинского сотрудничества? // Россия и мир: научный диалог. 2024. № 1(11). С. 124-139, [https://doi.org/10.53658/RW2024-4-1\(11\)-124-139](https://doi.org/10.53658/RW2024-4-1(11)-124-139)

Original article

Sociological Sciences

[https://doi.org/10.53658/RW2024-4-1\(11\)-124-139](https://doi.org/10.53658/RW2024-4-1(11)-124-139)

Social processes in Modern Georgia: Is There any Potential for the Development of Russian-Georgian Cooperation?

Nikolay Shotayevich Tsikhelashvili^{1a}✉, Georgy Vazhayevich Gikashvili^{2b}✉, Archil Teimurazovich Sikharulidze^{3c}✉, Anna Alexandrovna Khotivrishvili^{4d}✉, Gocha Tsopurashvili^{5e}✉, Gulbaat Rtskhiladze^{6f}✉

¹public figure, Moscow, Russia^atsikhel@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0008-2537-4742>²4Russia Peoples' Friendship University named after Patrice Lumumba, Moscow, Russia^bgiorgi.gikashvili001@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0009-9499-992X>³St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia^carchil.sikharulidze@tsu.ge, <https://orcid.org/0000-0002-3989-2451>^danakhotrishvili777@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-4398-3484>⁵Georgian Academy of Agricultural Sciences, Tbilisi, Georgia^egocha.tsopurashvili@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0004-9695-5107>

Abstract. The authors of the article, participants in the discussion “Georgia’s Communication Regime: Development Trends,” presented their views on social processes in modern Georgia. It is substantiated that the spiritual ties between Georgians and Russians are based on Orthodoxy and the mutual assistance that Russians and Georgians have provided to each other for centuries. The historical and cultural origins of Russian-Georgian relations are examined. The common historical past contributed to the interpenetration of cultures and traditions. However, under the influence of Western ideologies, a large part of modern Georgian youth has formed a different worldview. The authors of the article propose how to overcome the ideological gap through the implementation of cultural projects. Promising areas of cooperation between Russia and Georgia are considered in the absence of diplomatic relations and the anti-Russian position of the Georgian authorities. Youth communications and cooperation in the economy (primarily in agriculture) are also promising. The following risks of cooperation are considered: the unresolved issue of South Ossetia and Abkhazia, fluctuations of the political elites of Georgia, the chaotic nature of the Georgian economy, the role of anti-Russian position of Russians in Georgia, insufficient work with Georgian society on the Russian side and the need to activate the potential of the Georgian diaspora in Russia.

The article was prepared based on the materials of the international round table “Georgia’s Communication Regime: Development Trends” (conducted by the National Research Institute for the Communications Development in December 2023).

Keywords: communication regime, Georgia, Russian-Georgian relations, Georgian Orthodox Church, Georgian economy, Georgian politics, Georgian political elite, humanitarian cooperation

For citation: Social processes in Modern Georgia: Is There any Potential for the Development of Russian-Georgian Cooperation? Tsikhelashvili N.Sh., Gikashvili G.V., Sikharulidze A.T., Khotivrishvili A.A., Tsopurashvili G., Rtskhiladze G. Russia & World: Scientific Dialogue. 2024; 1(11): 124-139, [https://doi.org/10.53658/RW2024-4-1\(11\)-124-139](https://doi.org/10.53658/RW2024-4-1(11)-124-139)

Введение

Грузинское общество – одно из первых постсоветских обществ, попавших под массированную информационную атаку со стороны западноевропейских институтов и США с целью формирования антироссийских настроений. Признание Россией Южной Осетии и Абхазии усугубило ситуацию, и антироссийские настроения закрепились надолго. Грузинское общество в целом приветствует европейскую интеграцию Грузии (более 80% населения страны поддерживает вступление в ЕС), часть грузинского общества рассматривает НАТО как гаранта национальной безопасности. Молодежь Грузии воспитана в недружественной риторике, и ее часть впитала в себя враждебное

отношение к России. Тем не менее актуальное состояние российско-грузинских отношений носит противоречивый характер. С одной стороны, дипломатические отношения разорваны, грузино-российский конфликт по вопросу Абхазии и Южной Осетии не урегулирован, Грузия поддерживает сторону Украины в СВО, Россия объявлена агрессором, партнерами и союзниками Грузии являются недружественные России страны, Грузия стремится в ЕС и НАТО. С другой стороны, растет товарооборот между странами, развиваются бизнес-контакты, восстановлено авиасообщение, продолжаются коммуникации по линии церкви, поддерживаются гражданские коммуникации, грузинская молодежь обучается в вузах России, в том числе по квотам Правительства РФ.

Исследования сложной динамики грузинского общества, сказывающейся и на отношениях с Россией в последние годы, анализировались в научных исследованиях, монографиях и статьях 2020–2023 гг. [1–11].

С целью выявления возможных сфер расширения российско-грузинских коммуникаций, выявления приоритетных направлений и рисков коммуникаций России и Грузии на современном этапе был проведен международный круглый стол «Коммуникационный режим Грузии: тенденции развития», материалы которого легли в основу данной статьи.

Материалы и методы

Статья подготовлена по материалам выступлений участников международного круглого стола «Коммуникационный режим Грузии: тенденции развития». Круглый стол был проведен в декабре 2023 г. в г. Москве на базе Национального исследовательского института развития коммуникаций. Участниками круглого стола стали ученые, эксперты, представители сфер экономических, культурных, религиозных, молодежных коммуникаций из Грузии и России. Позиции выступивших участников были обобщены и систематизированы. Наиболее интересные мнения легли в основу данной статьи. В процессе подготовки статьи применялись методы анализа, обобщения, систематизации.

Результаты исследований

Культурно-историческая и духовная общность России и Грузии (Цихелашвили Н.Ш.)

Для современного этапа российско-грузинских отношений характерна негативизация роли России в истории постсоветских стран. Однако исторически для Грузии и России была характерна взаимопомощь и дружелюбность. История дает много примеров, которые могли бы стать основой становления добрососедских отношений в настоящее время.

Дипломатические отношения России и Грузии были налажены в XV в., при русском царе Иване III и грузинском царе Александре I. Благодаря этим отношениям Грузия и укреплялась, и развивалась. С помощью России удалось защитить Картли-Кахетинское царство от набегов Персии и Турции, наносивших грузинским княжествам тяжелый урон. В XIX в. благодаря России удалось объединить грузинские княжества и создать единую грузинскую нацию, присоединить западные земли. В свою очередь, Грузия всегда помогала России в трудные военные периоды. Приведем пример Петра Багратиона (сподвижника Михаила Кутузова), братьев Ивана и Семёна Панчулидзе. Свыше 70 генералов из Грузии воевали в Великую Отечественную войну. Флаг на фашистском рейхстаге установили солдаты Красной армии Егоров и Кантария.

Россию и Грузию связывают глубокие духовные корни. Единая вера всегда укрепляла отношения народов. Достаточно вспомнить историю спасения Иверской иконы Божьей Матери, выкупленной Россией из «персидского плена»; храм святого великомученика Георгия Победоносца Московского патриархата, который был воздвигнут в 1750 г. и в настоящее время является духовным центром грузинской диаспоры в Москве. По соглашению между патриархами Русской и Грузинской православных церквей святейшим и блаженнейшим патриархом Алексием и святейшим и блаженнейшим католикосом – патриархом Илией вторым (близкими друзьями по студенчеству в Троице-Сергиевой лавре), службы в этом храме проходят на грузинском и русском языках.

Еще одна святыня – это подклеть Свято-Донского монастыря с захоронениями князей из царского рода Багратиони, Дадияни и других великокняжеских родов, под предводительством которых грузины сражались за Отчизну. Это великая духовная святыня, которая подчеркивает духовное единство двух православных народов.

В России высоко почитаются грузинские святые, а в Грузии – русские. Многие грузины, например, считают своими покровителями святого Серафима Саровского. И на могиле глинского старца Виталия (Сидоренко) на территории храма святого князя Александра Невского в Тбилиси всегда лежат живые цветы. Русские православные христиане также с почитанием относятся к святому, нашему современнику, юродивому Христу ради Гавриилу Ургебадзе; святой исповеднице Фамари Марджанишвили (основательнице Серафимо-Знаменского женского монастыря по благословению святого Иоанна Кронштадтского в деревне Битюково Домодедовского района), святому Давиду Гареджийскому. Святой Георгий – общепочитаемый святой для двух народов, гербы с его изображением являются официальными символами городов и ведомств.

До сих пор народы России и Грузии относятся друг к другу с большой симпатией и даже любовью. Грузинская диаспора широко представлена не только в Москве, но и в Санкт-Петербурге, в Тверской и в Ярославской областях, в Краснодарском крае (село Пластунка), на Урале и в Сибири.

Глубинные духовные связи России и Грузии воспроизводятся в современных культурных проектах. Как пример – недавно разработанный проект международного молодежного этнокультурного фестиваля «По пути предков вместе». Это первый масштабный проект – исторический, этнографический, культурный, религиозный,

международный музыкальный молодежный фестиваль. Он пройдет осенью 2024 г. в Ингушетии (в Магасе), в Осетии (во Владикавказе), в Москве и Санкт-Петербурге.

В старинных крепостях / монастырях и музеях Грузии и России пройдет серия перформансов «По пути предков вместе». Такие проекты способствуют возрождению грузинской и российской традиционной культуры, истории, привлекают внимание широкой общественности, молодежи, иностранных туристов к памятникам архитектуры, к древним монолитическим объектам, которые представляют огромную историческую и художественную ценность. Проект подчеркивает неразрывную связь поколений прошлого, настоящего и будущего. Интегрируя в современную культуру элементы древней, аутентичной культуры и искусства России и Грузии, соединяя таким образом прошлое и настоящее, возможно заложить связи для общего будущего.

Творческая часть грузинской диаспоры в России (деятели культуры и искусства) совместно с краснодарской общественной организацией инвалидов детства и детей-инвалидов «Инва-Студия» и научно-реабилитационным центром Краснодара реализует арт-терапевтические мастер-классы для людей с ограниченными возможностями здоровья. В планах адаптировать этот опыт для реабилитации ветеранов СВО, получивших тяжелейшие ранения и увечья, лишившихся возможности полноценной интеграции в общество.

Таким образом, Россия и Грузия имеет глубинные духовные связи, актуализация которых в современных условиях становится условием развития грузино-российских отношений и гарантом сохранения традиционных ценностей обеих стран.

Консервативные силы грузинского общества за традиционные ценности (Гикашвили Г.В.)

Западноевропейское влияние на Грузию сформировало определенную часть общества с неолиберальными ценностями, которые под видом борьбы за права и свободы размывают идентичность и снижают способность грузин понять и осознать свою цивилизационную принадлежность. Эти люди и группы воспринимают традиционные ценности как нечто архаичное, ограничивающее свободы человека и препятствующее прогрессу. Между тем большая часть общества придерживается консервативной точки зрения.

Неолиберальная повестка не просто поддерживается, но и навязывается Грузии европейскими институтами. Так, еще в 2012 г. Европейский суд наложил на Грузию денежные санкции в связи с тем, что в ходе парада сексуальных меньшинств (организованного в связи с Международным днем борьбы с гомофобией) произошли столкновения участников парада с противниками популяризации неолиберальных ценностей.

Оплотом консервативной части общества является Грузинская православная церковь (ГПЦ). Церковь (наряду с языком, культурными артефактами и др.) формирует цивилизационную идентичность и социокультурный код грузин, защищает основы традиционных форм семьи и отношений мужчины и женщины, вступая в

противостояние с политическими институтами. В определенной степени ГПЦ имеет на это моральное право, так как издревле участвовала в строительстве грузинской государственности. И сегодня в грузинском обществе высок авторитет и влияние Католикос-Патриарха всея Грузии Илии Второго. В 2014 г. по его инициативе появился общественный праздник – День крепости и святости семьи.

Представители консервативного общества в современной Грузии составляют большинство, несмотря на активную пропаганду и разрешительную политику в отношении ЛГБТ* и т.п. И этот факт следует учитывать при развитии коммуникаций с Грузией. Объединение усилий в отстаивании приоритета традиционных ценностей могло бы сблизить российское и грузинское общество.

Политизация медиа Грузии: феномен «Рустави 2» (Сихарулидзе А.Т.)

Медиапространство Грузии политически ангажировано, на что не раз обращали внимание ученые и эксперты¹.

Все рейтинговые СМИ с большой аудиторией являются инструментами тех или иных политических сил. Это следует учитывать при построении российско-грузинских коммуникаций. В таких СМИ вряд ли удастся получить объективное освещение даже самых благородных поступков. Медиаресурсы Грузии давно перестали восприниматься как объективные источники информации, как четвертая власть, которая могла бы формировать информационную повестку и контент независимо от политических сил. Каждая политическая сила в современной Грузии имеет свои медиаресурсы.

Начало этому процессу положит телеканал «Рустави 2», остающийся в памяти грузин как инструмент политической борьбы. Еще в начале своей профессиональной карьеры известный грузинский бизнесмен Э.Кицмаришвили заявил, что если бы не «Рустави 2», то «революция роз» не смогла бы свершиться. Именно популярность и доверие граждан к этому телеканалу и позволили в 2003 г. начать движение и собрать критические массы на улицах разных городов Грузии и принудить правительство Э.Шеварднадзе осознать существующий кризис. Если красная роза, которую

1 Kandelaki, G., 2006. Georgia's Rose Revolution: A Participant's Perspective, United States Institute of Peace. URL: <https://www.usip.org/publications/2006/07/georgias-rose-revolution-participants-perspective>

Sikharulidze, A., 2020. Georgian Media as a Fake News? Caucasus Watch. URL: <https://caucasuswatch.de/en/insights/georgian-media-as-a-fake-news.html>

Качкаева А., 2009. Информационные маневры Россия – Грузия: в программе Анны Качкаевой дискутируют Эроси Кицмаришвили и Павел Шеремет, Радио Свобода. URL: <https://www.svoboda.org/a/1624019.html>

Сихарулидзе А. 2017. Дело «Рустави 2»: дамоклов меч «Грузинской мечты», Российский совет по международным делам. URL: <https://russiancouncil.ru/blogs/ArchilSikharulidze/delo-rustavi-2-damoklov-mech-gruzinskoj-mechty/>

*На основании решения Верховного суда РФ от 30.11.2023 внесен в перечень общественных объединений и религиозных организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»

Саакашвили, держа в руке, пронес в парламент страны в знак мирного народного протеста, стала символом самой революции, то «Рустави 2» стал символом свободы слова и борьбы за лучшее будущее.

После смены власти М. Саакашвили, осознав роль и значение этого телеканала, забрал его под контроль, отстранив прежнее руководство (Э. Кицмаришвили) и назначив новое. «Рустави 2» превратился в пропагандистский канал и дал толчок формированию политически ангажированного медиапространства Грузии.

Борьба за политический ресурс «Рустави 2» была характерна и в период противостояния между уже бывшей властью М.Саакашвили, Единым национальным движением (ЕНД) и новой политической силой во главе «Грузинской мечты». «Грузинская мечта» – взять под контроль этот канал влияния. Многолетняя юридическая борьба на местном и международном уровнях была окончена решением Европейского суда по правам человека в Страсбурге². Он постановил, что телеканал был незаконно изъят у его владельцев в период правления ЕНД. Следовательно, он должен быть возвращен законным владельцам. Этим решением на международном уровне признавалось использование незаконных методов против независимого медиапространства со стороны правительства М.Саакашвили.

Этот пример показывает характерную для Грузии борьбу за медиаресурсы любыми способами и их значимость в политическом противостоянии разных сил. Медиа перестали транслировать объективную информацию и являются инструментом продвижения интересов своих собственников.

Кинематограф как потенциальная сфера сотрудничества (Хотивришвили А.А.)

Грузинскому кино в 2023 г. исполнилось 115 лет. Единственным сохранившимся частично полнометражным документальным киноочерком 1912 г. является «Путешествие Акакия Церетели в Рача-Лечхуми», автором которого был В.Амашукели³. В советский период было снято порядка 1 200 грузинских фильмов на киностудии «Грузия-фильм»⁴. Первым советским фильмом стал фильм «Убийство генерала Грязнова» (1921 г., реж. И.Перестиани, сц. Ш.Дадияни). С 1928 г. начинается эпоха подъема грузинского кино. За четыре года были созданы громкие фильмы: «Элисо» Н.Шенгелая (1928 г.), «Моя бабушка» К.Микаберидзе (1929 г.), «Джим Шванте!» М.Калатозова (1930 г.) и «Хабарда» М.Чиатурели (1931 г.).

Благодаря поддержке кинематографа в СССР и творческим достижениям режиссеров и сформировалась грузинская национальная школа кино. В грузинских фильмах заложен свой неповторимый колорит, отражены особенности национально-

2 ЕСПЧ опубликовал решение по делу телекомпании «Рустави-2», Civil Georgia. URL: 2019: <https://civil.ge/ru/archives/313737>

3 Национальный архив Грузии. URL: Restored Version of the First Documentary Film was Passed to the National Archives for Preservation 2010-06-03 The National archives of Georgia.

4 Грузинский ССР кинематограф. URL: <http://istoriya-kino.ru/kinematograf/item/f00/s00/e0000767/index.shtml>

го характера: независимый дух грузин, открытость и доброта, человеческая радость общения, традиции и обычаи грузин. В грузинских фильмах прослеживается уважение друг к другу, этноконфессиональность и стремление к добрососедским отношениям. Изюминку грузинскому кино придавали сами актеры. Легендами грузинского и советского кино являются В.Кикабидзе, С.Закариадзе, Р.Чхиквадзе, С.Чиатурели, Л.Кавжарадзе, Л.Абашидзе и др.

Несмотря на новые предпочтения современной грузинской и российской молодежи, эти фильмы, при условии их доступности, могли бы стать мостом к взаимопониманию. Фестивали старого грузинского кино могли бы стать новым проектом для заинтересованных организаторов гуманитарных коммуникаций. При правильном позиционировании фестиваля его организаторы могли бы обойти ограничения режима коммуникаций с Россией в Грузии. Эти фильмы важны и для адаптации в России новых эмигрантов из Грузии. Грузинская диаспора в России проводит совместный показ грузинских фильмов, и творческие вечера спланируют эмигрантов. Организация такого рода мероприятий вызывает интерес у русских [10].

В настоящее время Национальный центр кинематографии Грузии способствует развитию киноиндустрии страны. Современные грузинские фильмы активно участвуют в различных фестивалях по всему миру. Однако отсутствие должного финансирования не позволяет развивать грузинский кинематограф на том уровне, как это было в СССР.

Потребности и потенциал аграрного сектора Грузии (Цопурашвили Г.)

Большие возможности для развития российско-грузинских отношений дает сельскохозяйственный сектор Грузии. Еще в период СССР, в 1930-е гг., в Грузии были проведены комплексные ресурсные исследования и выявлены почвенно-климатические и территориально-микроразностные возможности территории. Грузия производила для всего СССР чай, цитрус, табак, лучшие по вкусу фрукты, ранние овощи, вино и виноматериалы, развивала производство эфирных масел, шелка высшего качества и мн. др. Бренды грузинской продукции известны и в современной России.

Несмотря на то, что и сегодня Россия является для Грузии сельскохозяйственным партнером номер один, вероятно, что 15–20% ее потенциала не используется⁵. Для развития этого потенциала требуется решить ряд проблем:

Достигнуть взаимопонимания и уважения в вопросах политико-дипломатических отношений. Для Грузии самое главное – территориальная целостность и добрососедство. Для России – геополитические интересы на Кавказе и мир. Восстановление дипломатических отношений придаст дополнительный импульс и силу процессу сотрудничества.

Создать российско-грузинский информационно-аналитический центр развития широкомасштабных проектов, который проанализирует и определит перспективные возможности сотрудничества и контуры действий. В настоящее время в Грузии действуют западные аналитические центры и НПО, в том числе и в сфере сельского хозяйства. Их деятельность не только бессистемна, но и малоэффективна. Если бы была эффективность, то Россия не была бы для Грузии жизненно важным торговым партнером в области сельского хозяйства. Некоторые рекомендации западных консультантов не только не имеют результатов, но и наносят вред национальным интересам Грузии, устанавливая диктат в определении направлений и темпов развития, в частности, сельскохозяйственной отрасли страны.

В рамках указанного центра разработать целевые модельные программы по приоритетам: создание совместных предприятий, упрощение поставки продукции и заключение договоров напрямую с производителями, сертификация продукции, реализация «зеленого стандарта» и др.

Работа российско-грузинского информационно-аналитического центра позволила бы преодолеть инерционный режим коммуникаций. Сегодня сельскому хозяйству Грузии нужна альтернативная эффективная стратегия, план действий, ориентированный на результат, доступ к особо интересным традиционным рынкам и производству конкурентоспособной продукции. Затягивать процесс в этом вопросе и оставлять страну в «эволюционной инерции» недопустимо, поэтому углубление торгово-партнерских отношений с РФ даст дополнительный, ни с чем не сравнимый толчок развитию отрасли, и альтернативы этому сегодня нет.

Обсуждение результатов

Риски российско-грузинских отношений (Рцхиладзе Г.)⁶

Прошедший 2023 г. ознаменовался важными событиями в грузино-российских отношениях, которых официально, на дипломатическом уровне, и не существует. Некий позитивный фон обусловлен текущим совпадением интересов руководства Грузии и России, которых трудно назвать даже ситуативными союзниками, но возникшая ситуация достаточно близка к этому определению.

Грузии, экономика которой сильно пострадала вследствие объявленной «пандемии», очень помог бурный наплыв российских временных мигрантов, а также скачок торгового и транспортного оборота, начиная с 2022 г. Благодаря этому произошло быстрое восстановление экономического роста и наполнение бюджета. Хотя этот процесс во многом отягощен сильной инфляцией.

Россия тоже стала заинтересованной в промежуточном улаживании с Грузией споров, в снятии запрета авиасообщений (который был введен в 2019 г.), возвраще-

5 National Statistics Office of Georgia. URL: <https://www.geostat.ge/ka>.

6 Полная версия доклада опубликована автором на сайте geworld.ge. URL: <https://geworld.ge/ge/sakartvelos-komunikatsiuri-rezhimis-ganvitarebis-tendantsiebi/>.

нии безвизового въезда в РФ для граждан Грузии и других косметических уступках с целью обезопасить свои наземные перевозки из / в Турции(-ю) и из / в Армении(-ю). России нужен надежный тыл на Кавказе в условиях СВО на Украине. Россия занялась расширением и благоустройством территории контрольно-пропускного пункта Ларс для увеличения пропускной способности этого КПП.

Институционально потепление экономических отношений России и Грузии оформилось в Российско-грузинский деловой совет при ТПП РФ. Вероятно, Россия прогнозирует усиление экономических связей. Но, на наш взгляд, есть серьезные риски. К тому же деятельность Совета пока не отмечена каким-то диалогом в Грузии, консультативные площадки и обсуждения проводятся в основном в России.

Запад, преследующий радикальные цели по отношению к России, естественно, не приветствует российско-грузинское сотрудничество. Но есть опасность, что и без особого нажима со стороны Запада Грузия и Россия могут затормозить и даже повернуть вспять скромные достижения в двухсторонних отношениях. Рассмотрим причины этого.

Проблема границ и возможная эскалация конфликта. В начале СВО со стороны представителей российского политического истеблишмента послышались призывы о принятии Южной Осетии (и, возможно, Абхазии) в состав Российской Федерации. На уровне высшего руководства РФ эти инициативы не были подтверждены. В парламенте Южной Осетии были инициированы изменения в закон о госгранице, которые могли спровоцировать в Грузии реакции, нарушающие относительную стабильность в регионе. На самой границе с Южной Осетией не прекращаются провокации со стороны определенных сил внутри Грузии и реагирование на них российских пограничников, которое, на наш взгляд, является асимметричным.

Флуктуации грузинских политиков. Серьезность намерений Грузии вступить в ЕС и НАТО детерминирована зависимостью от западных стран, и прежде всего – от США. Бюджет Грузии зависит от западных инвестиций, грантов и кредитов (у Грузии огромный внешний долг). Представители власти имеют личную зависимость: их денежные средства вложены в западные офшорные компании, обучение и трудоустройство детей происходит на Западе, отдыхают они преимущественно в западных странах. Показательный пример тотальной зависимости – случай с попыткой принять закон об «иностранных агентах», от которой отказались по причине давления со стороны США (причем со стороны не самого высокого лица в американской политической иерархии). Таким образом, очевидно то, что под страхом прямой интервенции американской карательной дипломатии грузинская власть откажется и от денежных вливаний из России, даже если будет личная заинтересованность ее представителей в этом. Риски слишком высоки. Интересы российско-грузинских отношений не смогут пролоббировать даже грузинские бизнесмены, делающие бизнес в России, со связями во властных кулуарах Грузии.

После получения статуса кандидата в ЕС грузинская власть в отношениях с Россией будет повторять позицию ЕС. Ценность этого статуса настолько высока для власти, что гражданину Грузии грозит от трех до шести лет тюрьмы только из-за

того, что он сорвал флаг ЕС с административного здания г. Мцхета в знак протеста против статуса кандидата в ЕС и против излишне пышной реакции на это событие (власть устроила массовые уличные празднества после подтверждения статуса кандидата в ЕС).

Хаотичность торгово-экономических отношений в условиях незащищенности грузинского рынка. Грузия нуждается в российском рынке для сбыта вина (основной товар экспорта) и сельскохозяйственной продукции. Вино экспортируется, но продукция грузинских фермеров (овощи и бахчевые) в условиях дешевого российского импорта трудно продается даже на внутреннем рынке. Инвестиции российского бизнеса в туристско-рекреационную систему (земли, отели, рестораны) нередко ставят в трудное положение местный средний бизнес, среди которого усиливается недовольство. Эти акценты расставляют прозападные СМИ и НКО, тиражируя каждый случай как официальную политику России, направленную на уничтожение грузинской экономики⁷.

Западными странами разработаны программы по снижению «экономической зависимости от России». Они начали предлагать альтернативы: дешевые кредиты, техническую поддержку, консультации по вопросам развития бизнеса и сбыта продукции сельского хозяйства. Возможно, России следует создать коммерческую организацию, которая будет решать как коммерческие, так и социальные задачи. В частности, централизованно принимать излишки урожая фруктов и овощей от грузинских крестьян.

Русофобия с русским лицом. Препятствовать развитию экономических отношений с Россией могут и имиджевые издержки. Негативный имидж России формируют не только западные страны, но и сами русские. Есть примеры, когда на сцене Русского драматического театра проводят акции в поддержку Украины с перечислением денежных средств в пользу ВСУ⁸; директор частной русской школы «Интеллект» запретил учебник русского языка для начальных классов, так как в этом учебнике упомянута Россия. Причем делается это под давлением НКО, которые следят за правильностью содержания учебников.

При этом есть в Грузии и другая часть общества – люди, гордящиеся поступком Гиви Ванишвили, специально приехавшего в Россию для участия в СВО. Для укрепления доверия этой части общества, снижения недовольства и конфликтности, улучшения позиции России в Грузии, наоборот, необходим ряд шагов, представленных в заключении к данной статье.

⁷ Песчур «Qartli.ge». URL: <https://mix.metronome.ge/news/122992> (18.10.2023).

⁸ Про помощь от доходов от спектакля, который ставился в беспрецедентном количестве с октября по декабрь 2022 г., не раз говорил организатор спектакля С.Кения, и это было напечатано на официальных афишах. В запрещенном в России спектакле среди прочих выступал русофоб Мирзали-Заде, депортированный из РФ за русофобию. См.: Арно Хидирбегишвили «Не играйте театром!» (24.10.2022). URL: <http://ru.gruzinform.ge/news/55483/arno-kidirbegishvili-ne-igrayte-teatrom-.html>; Радио «VeraTV» – «Дмитрий Потапенко, Серго Кения» (07.09.2022). URL: <https://youtu.be/33RStiXmv7c> (с 1:19:20).

Выводы

Анализ современного грузинского общества, представленный авторами статьи, и рассмотренные риски развития российско-грузинских коммуникаций показывают необходимость ряда значимых шагов.

Во-первых, кабинетная дипломатия не решит большинство проблем. Работать с грузинской властью, несомненно, надо, но необходимо начать работу с обществом. Западные страны за долгое время присутствия в Грузии сумели создать безразлично или негативно настроенное общество. Сторонники выгод Грузии от добрых отношений с Россией чувствуют себя в меньшинстве и разрозненными. Но это не значит, что их нет. Без работы с общественностью не получится развитие российско-грузинских отношений.

Во-вторых, при реализации масштабных экономических инициатив следует сформировать общественное одобрение. Например, территория, прилегающая к Южной Осетии, нередко используется для создания провокационных ситуаций. В то же время и россияне, и осетины, и грузины, заинтересованы в открытии транзитных дорог. Поэтому следует начать народный диалог на тему экономики транзитов между представителями общественности Грузии и Южной Осетии при содействии России (по принципу «обсуждаем то, что выгодно сторонам»). Без этой подготовительной работы общества (как и без подготовительной работы с обществом) рискованно начинать масштабные проекты. Проект может быть заблокирован общественными акциями сопротивления.

В-третьих, необходимо работать с молодежью. Как минимум начать работать с теми студентами и аспирантами, которые приезжают в Россию из Грузии. Большинство из них потом остается в России, но никак не задействовано в общественном диалоге россиян и грузин. Эта молодежь больше других заинтересована в дружественных отношениях Грузии и России. Грузинская диаспора могла бы реализовать эту инициативу и создать так называемую «Alumni».

В-четвертых, есть темы, объединяющие наши народы. Это общая история, культура (например, грузинский кинематограф в СССР), традиционные ценности, память об И.Сталине и др. Несмотря на неоднозначность оценок его личности, роль Сталина в мировой истории создает для грузин повод для гордости. Вокруг памятных событий общего исторического прошлого могут выстраиваться культурные проекты.

В-пятых, православие объединяет русских и грузин. Общая задача – всемерно содействовать развитию ГПЦ и противодействовать расколам, политизации церкви и политическому давлению на священнослужителей (что наблюдается, например, на Украине, в Молдове).

В-шестых, развитие экономического сотрудничества, торговых отношений России и Грузии видится более институционализированным и управляемым. Целесообразно создание российско-грузинского центра анализа, разработки стратегий и проектов экономического сотрудничества, создание более открытой и управляемой инфраструктуры бизнес-участников.

Все эти предложения могут быть реализованы при наличии хотя бы минимальных правовых и политических условий. В этой связи важнейшее значение приобретают выборы в Грузии 2024 г., так как нормы и правила коммуникаций с Россией будут зависеть преимущественно от победившей политической силы.

Список источников

1. Абгарян Д.Р. Политика Российской Федерации и Грузии в Черноморском регионе: международно-правовые аспекты [The policy of the Russian Federation and Georgia in the Black Sea region: international legal aspects] // Международное право и международные организации. 2022. № 2. С. 10–19.
2. Айвазян Д.С. Актуальные тенденции взаимодействия прибрежных черноморских государств [Current trends in the interaction of coastal Black Sea states] // Современная Европа. 2021. № 7.
3. Бахтуридзе З.З. Внешнеполитический курс Грузии в XXI веке: региональное измерение [Georgia's foreign Policy course in the XXI century: regional dimension]. Монография. СПб.: Издательство Политехнического университета, 2018. 127 с.
4. Каримов Ш.И., Кисляков А.С. Геополитическое взаимодействие России со странами Закавказья на рубеже XX-XXI веков [The geopolitical interaction of Russia with the countries of Transcaucasia at the turn of the XX-XXI centuries] // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2022. Т. 12. № 3. С. 52–56.
5. Марабян К.П. Фактор России во внешней политике Грузии [The factor of Russia in Georgia's foreign policy] // Вопросы политологии. 2020. Т. 10. № 4 (56). С. 1274–1283.
6. Наумов А.О., Демин Д.В. Политика России в отношении «революции роз» в Грузии [Russia's policy towards the «Rose Revolution» in Georgia] // Вестник Московского университета. Серия 21: «Управление (государство и общество)». 2023. Т. 20. № 2. С. 85–103.
7. Окунев И.Ю., Шестакова М.Н. Внешнеполитическая ориентация как фактор электорального поведения: результаты социологических опросов в Беларуси, Грузии и Казахстане [Foreign policy orientation as a factor of electoral behavior: the results of sociological surveys in Belarus, Georgia and Kazakhstan] // Вестник МГИМО-Университета. 2022. Т. 15. № 6. С. 55–85.
8. Саани С.В. Основные направления взаимодействия России и Грузии в гуманитарнокультурной сфере [The main directions of interaction between Russia and Georgia in the humanitarian and cultural sphere] // Постсоветские исследования. 2022. № 5.
9. Хидирбегишвили А.А., Хотивришвили А.А., Горюнов И.П. Общественно-политические факторы гуманитарных коммуникаций Грузии и России [Socio-political factors of humanitarian communications between Georgia and Russia] // Россия и мир: научный диалог. 2023. № 1 (7). С. 54–65.
10. Хотивришвили А. А. Кинематограф Грузии в постсоветский период [Cinematography of Georgia in the post-Soviet period] // Постсоветские исследования. 2023. № 7 (6). С. 767–774.
11. Шестакова М.Н. Территориальная дифференциация общественных настроений в современной Грузии (опыт социологического опроса) [Territorial differentiation of public attitudes in modern Georgia (the experience of a sociological survey)] // Социальные и гуманитарные знания. 2021. Т. 7. № 2 (26). С. 146–157.

Информация об авторах

ЦИХЕЛАШВИЛИ Николай Шотаевич. Общественный деятель г. Москвы. <https://orcid.org/0009-0008-2537-4742>. Адрес: Российская Федерация, 119019, г. Москва, пер. Большой Знаменский, д. 2, стр. 7, tsikhel@mail.ru

ГИКАШВИЛИ Гиорги Важаевич. Преподаватель кафедры иностранных языков Российского университета дружбы народов. <https://orcid.org/0009-0009-9499-992X>. Адрес: Российская Федерация, 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6. giorgi.gikashvili001@gmail.com

СИХАРУЛИДЗЕ Арчил Теймуразович. Аспирант Санкт-Петербургского государственного университета, основатель SIKHA foundation. <https://orcid.org/0000-0002-3989-2451>. Адрес: Российская Федерация, 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7/9. archil.sikharulidze@tsu.ge

ХОТИВРИШВИЛИ Анна Александровна. Кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры теории и истории международных отношений Российского университета дружбы народов, заместитель директора Центра исследований постсоветских стран, эксперт по миграции ЕС и постсоветского пространства. <https://orcid.org/0000-0003-4398-3484>. Адрес: Российская Федерация, 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6. anakhotvishvili777@gmail.com

ЦОПУРАШВИЛИ Гоча. Доктор экономических наук, соруководитель комиссии аграрных инноваций Академии наук сельского хозяйства Грузии. <https://orcid.org/0009-0004-9695-5107>. Адрес: Грузия, 0102, г. Тбилиси, ул. Ив. Джавахишвили, 51. gocha.tsopurashvili@gmail.com

РЦХИЛАДЗЕ Гулбаат. Кандидат политических наук, руководитель Института Евразии Грузии. <https://orcid.org/0009-0009-1771-5284>. Адрес: Грузия, 0108, г. Тбилиси, ул. Костава, 21. geurasiageo@gmail.com

Раскрытие информации о конфликте интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 25 декабря 2023 г. Одобрена после рецензирования: 10 января 2024 г. Принята к публикации: 14 января 2024 г. Опубликовано: 20 марта 2024 г.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Информация о рецензировании

«Россия и мир: научный диалог» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за их вклад в рецензирование этой работы.

References

1. Abgaryan D.R. The policy of the Russian Federation and Georgia in the Black Sea region: international legal aspects. *Mezgdunarodnoje pravo i mezgdunarodnyje organizatsii* [International law and international organizations]. 2022; 2:10-19 [In Russian].
2. Ayvazyan D.S. Current trends in the interaction of coastal Black Sea states. *Sovremennaja Jevropa* [Modern Europe]. 2021; 7 [In Russian].
3. Bakhturidze Z.Z. Georgia's foreign Policy course in the XXI century: regional dimension. Monograph. St. Petersburg: Polytechnic University Publishing House. 2018:127 [In Russian].
4. Karimov Sh.I., Kislyakov A.S. The geopolitical interaction of Russia with the countries of Transcaucasia at the turn of the XX-XXI centuries. *Gumanitarij* [Humanities]. Bulletin of the Financial University. 2022; 12 (3):52-56 [In Russian].
5. Marabyan K.P. The factor of Russia in Georgia's foreign policy. *Questions of political science*. 2020; 10 (4(56)):1274-1283 [In Russian].
6. Naumov A.O., Demin D.V. Russia's policy towards the "Rose Revolution" in Georgia. *Bulletin of the Moscow University. Series 21: Governance (State and Society)*. 2023; 20 (2):85-103 [In Russian].
7. Okunev I.Yu., Shestakova M.N. Foreign policy orientation as a factor of electoral behavior: the results of sociological surveys in Belarus, Georgia and Kazakhstan. *Bulletin of MGIMO University*. 2022; 15 (6):55-85 [In Russian].
8. Saani S.V. The main directions of interaction between Russia and Georgia in the humanitarian and cultural sphere. *Post Sovetskije issledovaniya* [Post-Soviet studies]. 2022; 5 [In Russian].

9. Khidirbegishvili A.A., Khotivrishvili A.A., Goryunov I.P. Socio-political factors of humanitarian communications between Georgia and Russia [Socio-political factors of humanitarian communications between Georgia and Russia]. *Russia&World: Scientific dialogue*. 2023; 1(7):54-65 [In Russian].
10. Khotivrishvili A.A. Cinematography of Georgia in the post-Soviet period [Cinematography of Georgia in the post-Soviet period]. *Post Sovetskije issledovaniya* [Post-Soviet studies]. 2023; 7(6):767-774 [In Russian].
11. Shestakova M.N. Territorial differentiation of public attitudes in modern Georgia (the experience of a sociological survey). *Sotsialnyje i gumanitarnyje znaniya* [Social and humanitarian knowledge]. 2021; 7 (2(26)):146-157 [In Russian].

About the authors

Nikolay Sh. TSIKHELASHVILI. Moscow public figure. <https://orcid.org/0009-0008-2537-4742> Address: 2, p. 7, Bolshoy Znamensky, Moscow, 119019, Russian Federation. tsikhel@mail.ru

Giorgi V. GIKASHVILI. Lecturer at the Department of Foreign Languages at the Russia Peoples' Friendship University. <https://orcid.org/0009-0009-9499-992X> Address: 6, Miklukho-Maklaya str., Moscow, 117198, Russian Federation. giorgi.gikashvili001@gmail.com

Archil T. SIKHARULIDZE. Postgraduate student at St. Petersburg State University, founder of the SIKHA foundation. <https://orcid.org/0000-0002-3989-2451> Address: 7/9, Universitetskaya Embankment, Saint Petersburg, 199034, Russian Federation. archil.sikharulidze@tsu.ge

Anna A. KHOTIVRISHVILI. CandSc (Hist.), Senior Lecturer at the Department of Theory and History of International Relations at the Russia Peoples' Friendship University, Deputy Director of the Center for Post-Soviet Studies, expert on EU and Post-Soviet migration. <https://orcid.org/0000-0003-4398-3484> Address: 6, Miklukho-Maklaya str., Moscow, 117198, Russian Federation. anakhotvishvili777@gmail.com

Gotcha TSOPURASHVILI. DSc (Econ.), Co-head of the Commission of Agrarian Innovations of the Academy of Sciences of Agriculture of Georgia. <https://orcid.org/0009-0004-9695-5107> Address: 51, Iv. Javakhishvili str., Tbilisi, 0102, Georgia. gocha.tsopurashvili@gmail.com

Gulbaat RTSKHILADZE. CandSc (Polit.), Head of the Georgia Institute of Eurasia. <https://orcid.org/0009-0009-1771-5284> Address: 21, Kostava str., Tbilisi, 0108, Georgia. geurasiageo@gmail.com

Contribution of the authors

The authors declare no conflicts of interests.

Article info

Received: December 25, 2023. Approved after peer review: January 10, 2024. Accepted for publication: January 14, 2024. Published: March 20, 2024.

The authors have read and approved the final manuscript.

Peer review info

«Russia & World: Scientific Dialogue» thanks the anonymous reviewer(s) for their contribution to the peer review of this work.