

Россия и Запад сегодня: взгляд европейских экспертов

Ян Кэмпбелл^{1a}, Густав Густенау²

¹Институт левых партий, Прага, Чехия

²Независимый эксперт-аналитик, Австрия

^ajancam@jancam.eu, 211146@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8230-2824>

Аннотация. Статья содержит оценки европейских экспертов современного состояния отношений России и Запада. Анализируются сложные вопросы СВО на Украине, ситуация на Южном Кавказе, палестино-израильский конфликт и их последствия для стран Европы и глобального мироустройства. Авторы говорят о недопущении очагов третьей мировой войны, преодолении биполярной идеологической конфронтации, ценностях будущего мироустройства. Основой мира должны стать справедливость и мораль, что приведет к восстановлению доверия между народами и государствами. Аргументируется позиция, предполагающая необходимость диалога с Россией и недопустимость изоляции отдельных стран от участия в работе международных диалогов. Авторы являются приверженцами принципов многополярного мира, свободы, справедливости, информационной объективности, уважительного отношения к другим культурам и конфессиям, недопустимости дискриминации по национальным, расовым или религиозным признакам. Статья подготовлена по материалам международного симпозиума «Соединенное Королевство – ЕС – Россия – Большой Ближний Восток: вызовы и перспективы», прошедшего в Братиславе (27–28 февраля 2024 г.).

Ключевые слова: миропорядок, международные конфликты, Запад, Россия, СВО, Нагорный Карабах, Украина, Южный Кавказ, западные эксперты

Для цитирования: Кэмпбелл Я., Густенау Г. Россия и Запад сегодня: взгляд европейских экспертов // Россия и мир: научный диалог. 2024. № 2(12). С. 20–38, [https://doi.org/10.53658/RW2024-4-2\(12\)-20-38](https://doi.org/10.53658/RW2024-4-2(12)-20-38)

Russia and the West Today: European Experts View

Jan Campbell^{1a}, Gustav Gustenau²

¹Institute of Left-Wing Parties, Prague, Czech Republic

²Independent Expert Analyst, Austria

^ajancam@jancam.eu, 211146@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8230-2824>

Abstract. The article provides assessments of the current state of relations between Russia and the West by European experts. Complex issues such as the Northern Military District in Ukraine, the situation in the South Caucasus, the Palestinian-Israeli conflict and their consequences for European countries and the global world order are analyzed. The authors talk about the need to prevent outbreaks of a third world war, to overcome bipolar ideological confrontation, and about the values of the future world order. Justice and morality must become the basis of peace, which will lead to the restoration of trust between peoples and states. The need for dialogue with Russia and the inadmissibility of isolating individual countries from participation in international dialogues are argued. The authors are supporters of the principles of a multipolar world, freedom, justice, information objectivity, respect for other cultures and religions, and speak of the inadmissibility of discrimination on national, racial or religious grounds. The article was prepared based on the materials of the international symposium “United Kingdom – EU – Russia – Greater Middle East: Challenges and Prospects”, held in Bratislava (February 27–28, 2024).

Keywords: world order, international conflicts, West, Russia, SVO, Nagorno-Karabakh, Ukraine, South Caucasus, Western experts

For citation: Campbell J., Gustenau G. Russia and the West Today: European Experts View. Russia & World: Scientific Dialogue. 2024, 2(12): 20–38, [doi.org/10.53658/RW2024-4-2\(12\)-20-38](https://doi.org/10.53658/RW2024-4-2(12)-20-38)

Введение

События последних лет убедительно демонстрируют кризис глобального миропорядка, углубляющуюся поляризацию современного мира. Причинами поляризации являются фундаментальные различия политических элит в понимании правил и ценностей будущего мироустройства. Происходит подмена международного права правом отдельных национальностей или ситуативными правилами игры с нелегитимными арбитрами. На этом фоне сформировалось два мировых полюса: Запад и Мировое большинство (страны Азии, Евразии, Африки, Латинской Америки и др., объединившиеся в форматы БРИКС, ШОС, ДН и др.). Между этими полюсами сложилась биполярная идеологическая конфронтация.

27–28 февраля 2024 г. в Братиславе состоялся международный симпозиум «Соединенное Королевство – ЕС – Россия – Большой Ближний Восток: вызовы и перспективы». На конференции были представлены позиции научной общественности, культурных и политических элит Европы, России, Австрии, Армении, Азербайджана, Великобритании, Германии, Израиля, России, Сербии, Словакии, Чехии и др. Осевой темой, вокруг которой с разной степенью вовлеченности выстраивались сообщения докладчиков, стала тема роли и значения России в современном мироустройстве. Участники концентрировались на российско-европейских отношениях и отмечали необходимость выстраивания диалога с Россией. Эксперты со стороны Словакии выразили готовность стать площадкой для таких переговоров. Идея была поддержана большинством участников, так как почти все другие площадки дискредитировали себя, перестали быть нейтральными и в итоге потеряли доверие. По сути, участники симпозиума говорили о необходимости возвращения в политику рациональных подходов и ценностей диалога и сотрудничества ради мира и благополучия миллионов людей. Новой платформой такого диалога могла бы стать Словакия. В данной статье мы публикуем обзоры наиболее интересных и научно обоснованных мнений участников конференции.

Материалы и методы исследования

Основные материалы статьи составили доклады участников международного симпозиума «Соединенное Королевство – ЕС – Россия – Большой Ближний Восток: вызовы и перспективы», обобщение мнений, высказанных в кулуарах симпозиума, а также материалы резолюции – итогового документа симпозиума. Доклады и исследования участников симпозиума основывались на методах статистического анализа, индукции и дедукции, сравнительного анализа, кейс-стади, политического анализа и др. При подготовке статьи мы использовали методы анализа, синтеза, обобщения, сравнительного анализа.

Результаты исследований

Взгляд на современные международные процессы (Я.Кэмпбелл)

Во-первых, я также хотел бы напомнить всем, что 15 августа 1918 г. Госдепартамент США официально объявил о разрыве дипломатических отношений с Россией. После этого американцы высадились во Владивостоке и началось вторжение в Россию. За 19-месячное пребывание в России американцы потеряли на Дальнем Востоке 189 солдат. Последний американский солдат покинул Сибирь 1 апреля 1920 г. Вторжению на Дальний Восток предшествовала конференция в декабре 1917 г., на которой присутствовали США, Великобритания, Франция и их союзники. На конференции было принято решение очертить сферы интересов на территории бывшей Российской империи. Иными словами, западные партнеры планировали поделить между собой крупнейшее государство планеты, а помочь им в этом должны были представители так называемого «Белого движения».

Одним из приоритетов Америки при оккупации Дальнего Востока и Восточной Сибири было установление контроля над Транссибирской магистралью, транспортировкой товаров и природных ресурсов. Помимо вышеперечисленного, американское руководство считало необходимым создать на базе Российской империи ряд независимых государств. Россию планировалось разделить на Украину, Великороссию (европейскую часть) и Сибирь. В августе 1918 г. военное положение на оккупированных территориях было объявлено и созданы военные суда. Американские компании получили от правительства Колчака разрешение на торговлю в обмен на кредиты «Ситибанка» и «Гаранти Траст» и экспортировали во время оккупации товаров на сумму более 950 млн рублей золотом.

Посол США в России Дэвид Френсис буквально настаивал на оккупации Дальнего Востока. Цитирую: «Я настаиваю на необходимости взять Владивосток под свой контроль и передать Мурманск и Архангельск Великобритании и Франции». Сенатор Пойндекстер в своем призыве к вмешательству прямо заявил: «Россия стала географическим термином и никогда не будет ничем другим. Сила ее единства, организованности и способности к обновлению исчезла навсегда. Нации больше не существует».

Оккупанты хотели разделить русского медведя, хотя он был еще жив. Медведь жив и сегодня. Я упоминаю о вторжении на Дальний Восток, потому что державы 1918 г. – США, Великобритания и Франция – сейчас преследуют ту же цель, что и в 1918 г., просто надев «современное пальто», продаваемое под видом НАТО, и используя западные границы России: Украину, Карпаты и Кавказ.

Пример вторжения США и их союзников в Россию в 1918 г. говорит о том, что конфликт на территории Украины начался задолго до 2014 г., не говоря уже о 2022 г. Политическое руководство США и Великобритании являются одним из корней про-

должающегося конфликта на Украине. Россия была доведена руководством США и Великобритании до точки, за которую она уже не могла перешагнуть. Войну начала Украина в 2014 г. Россия в 2022 г. попыталась остановить войну и к настоящему моменту пока не добилась одной из главных целей специальной военной операции: денацификации – запрета всех неонацистских движений.

Необходимо ответить на два важных вопроса: когда эта цель будет достигнута и почему она не достигнута? Ответы на сегодняшний день непросты и не оптимистичны. До достижения цели еще далеко. Почему? Все ведущие страны Запада поддерживают неонацистские идеи.

В недавнем интервью американскому историку-журналисту Карлсону президент Путин ясно, решительно и подробно рассказал Западнему миру, почему не было Украины, нет Украины и не будет Украины. Как человек воспринимает и оценивает такое заявление – это его проблема. Но одно можно сказать наверняка: Путина никогда не следует игнорировать, как мы знаем со времен выступления Путина на Мюнхенской конференции по безопасности 2007 г.¹

Независимо от исхода спецоперации и исходя из жизненного опыта, с вероятностью, граничащей с уверенностью, я утверждаю, что Зеленский потеряет все. По сути, он уже все потерял, в том числе и частную жизнь. Знание истории управления процессами невидимыми британскими элитами, при всем моем к ним уважении, не позволяет сделать иного вывода. Планируемая должность западного Управляющего, который будет базироваться в Киеве и иметь постоянный, неограниченный доступ к президенту Украины и всем ключевым документам, говорит сама за себя. Тем временем, на наш взгляд, Зеленский идеален для России. Чем дольше он будет оставаться у власти и чем больше он себя дискредитирует, тем лучше. Такой военный «гений», уничтоживший украинскую армию, выгоден России.

Знающие люди легко могут представить себе (благодаря ответам Путина и целям специальной военной операции) судьбу территории, которая сегодня еще называется «Украиной», судьбу Карпат, Закарпатья и Львова, не говоря уже о судьбе Харькова, Киева и Одессы. Не буду размышлять о судьбе этих городов, но позволю себе сказать несколько слов о личном наблюдении за западноукраинскими регионами.

Если вы спросите львовян, чего бы они хотели больше всего и гражданами какой страны они хотели бы быть, вы узнаете, что они предпочли бы быть австрийцами и хотели бы присоединиться к Австрии. Почему? Это был период, когда они жили лучше всего. Стратегическое расположение Львова объясняет, почему сам Львов был основан русскими князьями, а затем был частью Австро-Венгрии, Польши и СССР, и почему он станет местом проведения мирных переговоров.

Сегодня, как и раньше, дорога ведет из Карпат и Закарпатья в Россию. Вторгнуться в Россию с Запада – значит пересечь Карпаты. А у кого Карпаты в руках, у того база для вторжения в Россию. В то же время Карпаты представляют собой линию защиты России от западного вторжения.

¹ Speech and the following discussion at the Munich Conference on security policy (2007) President of Russia. URL: <http://en.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>.

Поэтому, скорее всего, судьба Западной Украины в случае достижения трех основных целей специальной военной операции будет решаться исходя из военной топографии и военно-стратегической целесообразности для России. Определенную роль в этом вопросе будут играть настроения местных жителей и их предпочтения. В случае мирных переговоров, а не переговоров между победителем и проигравшим в традиционном понимании, Украина официально перестанет существовать как независимое государство и соучредитель ООН. Здесь стоит вернуться к истории вторжения США и союзников на Дальний Восток 15 августа 1918 г. и извлечь из нее уроки.

Оценка ситуации на февраль 2024 г. показывает, что тон и дискурс Запада об Украине изменились на 180 градусов. Если год назад западные элиты говорили о победе над Россией и свержении Путина, то теперь они опасаются, что Россия свергнет Запад. Это, конечно, не означает, что победа очень близка, ведь Россия воюет с единым Западом. Об этом не следует забывать в контексте ранее упомянутого вторжения США и их союзников на Дальний Восток в 1918 г.

Специальная военная операция России и сама победа переформируют систему безопасности в Европе и Западном полушарии. Военная победа на Украине сама по себе не обязательно принесет такой результат. Он возникнет в результате перестановки сил на мировой арене.

Военный конфликт может длиться довольно долго, и о конкретных датах говорить сложно. Однако на этом конфликт не закончится, поскольку Запад считает, что победа России на Украине поставит под угрозу само существование НАТО и Запада, который мобилизует свои силы как можно скорее. Но нельзя игнорировать и другой факт: Запад понял, что Россию невозможно уничтожить, она выстояла и даже стала сильнее. Потому трезвые умы начнут искать пути реформирования самой системы западной безопасности. Очевидно, что режим Зеленского зашел в тупик и исчезнет. Западу больше ничего не нужно от Зеленского, поскольку он хочет вести переговоры, чтобы сохранить как можно больше украинских территорий за собой. Поэтому Запад продолжит свою агрессивную политику.

Что касается ситуации в Армении. Хотелось бы напомнить, что я написал ряд открытых и закрытых аналитических исследований и комментариев по вопросам, связанным с Кавказом в целом и Арменией в частности, поскольку я проводил мониторинг и работал в Армении сразу после землетрясения 7 декабря 1988 г. в Спитаке, а затем в качестве старшего руководителя проектов, финансируемых Всемирным банком. Оценка текущей ситуации в контексте темы симпозиума выражается в следующем:

1) Армения стремится сохранить свою территориальную целостность в свете военных наступлений Азербайджана в мае 2021 г., ноября 2021 г. и сентября 2022 г., а также ползучей аннексии Азербайджана, который усиливает свои позиции между военными наступлениями. Согласно официальным армянским источникам, в настоящее время Азербайджан занял 150 квадратных километров территории Армении. В это число не входят территории, которые Армения уступила под военно-политиче-

ским принуждением в 2021 г., надеясь, что Азербайджан прекратит свои территориальные претензии.

2) Азербайджан требует создания экстерриториального коридора через Сюникскую область Армении, чтобы соединиться со своим эксклавом – Нахичеванью. На мой взгляд, Азербайджан предъявляет территориальные претензии к большей части территории Армении, включая крупнейший водный бассейн – озеро Севан, столицу Ереван, и называет Армению «Западным Азербайджаном»².

3) Позиция стран ЕС по азербайджано-армянскому вопросу стала более ясной. ЕС и Армения решили начать работу над расширением двустороннего сотрудничества. Боррель недавно заявил: «Мы обсуждали варианты либерализации визового режима. Я принял к сведению большой интерес Армении к этому и призвал к осуществлению реформ, чтобы достичь процесса по этому вопросу»³.

4) Миссия Европейского союза в Армении (EUMA) временно уменьшила беспокойство Армении по поводу новых возможных военных наступлений со стороны Азербайджана и дала ей время и возможности для восстановления ее обороноспособности. Нужно ли это Армении и сможет ли она использовать в нынешней ситуации свой обновленный оборонный потенциал, пока EUMA уменьшит зависимость Армении в сфере безопасности от России и ОДКБ?

Российские войска в Армении не предотвратили военное наступление Азербайджана на Армению в 2021–2022 гг. Консервативные армянские эксперты пытались объяснить эту ситуацию войной России на Украине, а также действиями властей Армении, которые «возмутили» Россию. Некоторые эксперты даже предполагают, что Россия санкционировала военное наступление Азербайджана против Армении⁴, чтобы преследовать свои геополитические интересы или наказать Армению за попытку уменьшить свою зависимость от России⁵.

Что касается либеральных кругов в России, то они убеждены, что в общих интересах России и Азербайджана заставить Армению уступить экстерриториальный коридор, контролируемый Федеральной службой безопасности России⁶. Это бы не только связало Азербайджан с Турцией – Россия бы использовала его также для обхода западных экономических санкций. Возникает вопрос: почему ЕС (а не ОБСЕ или ООН) решил разместить миссию в Армении? Ответ прост: миссия ООН и ОБСЕ в Армении была бы невозможна, поскольку Россия имеет право наложить вето в Сове-

те Безопасности ООН на такую миссию; и Россия, и Азербайджан выступили бы против такого шага в ОБСЕ. Даже в случае с ЕС консенсус был не гарантирован, более того, Армения приостановила дипломатические отношения с Венгрией до декабря 2022 г.

Хотя Арцахская война 2020 г. не имела немедленных последствий для ЕС, она стала прецедентом применения силы более крупной страной с более высоким военным потенциалом в отношении меньшей страны с более низким военным потенциалом для разрешения споров.

Азербайджанское наступление в сентябре 2022 г. показало, насколько хрупка безопасность в регионе. Обстрелы достигали курортного города Джермук в Армении. На мой взгляд, были совершены военные преступления.

Необходимо также сказать, что создание миссии ЕС следует рассматривать как инструмент конкуренции между Россией и ЕС (учтем, что ЕС поддерживает интересы США) за влияние в регионе. Некоторые армянские эксперты считают, что «сейчас подходящее время для ЕС использовать эту ситуацию для усиления своих позиций и ослабления позиций России в Армении»⁷.

Что бы ни говорилось, размещение наблюдателей ЕС в районе, где Россия имеет значительное военное присутствие, должно восприниматься как рискованное. Нельзя исключать провокации или инциденты против ЕС. Предупреждения России о превращении Армении в еще одну арену геополитической конфронтации между Россией и Западом не должны игнорироваться ЕС и НАТО, как они были проигнорированы в 2007 г. и позднее.

Самая очевидная проблема, не решенная через EUMA, заключается в том, что она не может способствовать безопасности и стабильности Нагорного Карабаха из-за категорического противодействия Азербайджана международному присутствию в нем. И сотрудничество между ЕС и Россией на данный момент в этой сфере нереально.

Поэтому неудивительно, что 11 декабря 2023 г. Совет по иностранным делам ЕС согласился усилить наблюдательный потенциал EUMA в пределах существующей зоны действий Миссии на армянской стороне, усилив свое присутствие на местах (от 138 сотрудников до 209)⁸. Миссия осуществляет патрулирование с шести передовых оперативных баз, расположенных в городах Капан, Горис, Джермук, Ехегнадзор, Мартуни и Иджеван. Это охватывает всю международную границу между Арменией и Азербайджаном.

Президент Азербайджана Алиев назвал намерение ЕС развернуть миссию «очень неприятным фактом»⁹. Министр иностранных дел России Лавров заявил, что

2 The concept of “Western Azerbaijan” is a concept to justify a new war against Armenia, says Pashinyan | Armenpress armenian news agency. URL: <https://armenpress.am/eng/news/1124887.html>.

3 EU-Armenia Partnership Council, 13 February 2024 – Eeas. URL: <https://www.consilium.europa.eu/en/meetings/international-ministerial-meetings/2024/02/13>.

4 The Insider (2024). Russia pushes Azerbaijan to attack Armenia, but Aliyev fears full-scale war due to western sanctions threat, experts say, The Insider. URL: <https://theins.ru/en/news/269956>.

5 Ռուսաստանի Ադրբեջանի ձեռքով ցանկանում է պատժել հայաստանին իր արևմտամետ քաղաքականության համար ադրբեջանցի փորձագետ, ‘Ազատ Եվրոպա/Ազատություն’ ռադիոկայան. URL: <https://www.azatutyun.am/a/32825602.html>.

6 The Armenian dilemma after Azerbaijan’s September attack on Nagorno-Karabakh (2023), Sceeus. URL: <https://sceeus.se/en/publications/the-armenian-dilemma-after-azerbajans-september-attack-on-nagorno-karabakh/>.

7 Expert Petrosyan. The EU mission in Armenia operates against Russia and Iran. URL: <https://caliber.az/arm/post/234242>.

8 EU mission in Armenia to increase its presence on the ground (no date) EEAS. URL: https://www.eeas.europa.eu/euma/eu-mission-armenia-increase-its-presence-ground_en?s=410283.

9 Green A. (2023) Why is the EU deploying a mission in Armenia and what to expect? EVN Report. URL: <https://evnreport.com/politics/why-is-the-eu-deploying-a-mission-in-armenia-and-what-to-expect/>.

размещение новой миссии «может быть только контрпродуктивным» для укрепления доверия, поскольку оно не получит одобрения азербайджанской стороны¹⁰. Он поставил под сомнение гражданский характер миссии, предупредив, что российская миротворческая миссия численностью в 2 000 человек в Нагорном Карабахе и российские пограничники, служащие в Армении, «будут реагировать на поведение наблюдателей ЕС с учетом ситуации на местах»¹¹. Он также предположил, что возглавляемая Россией Организация Договора о коллективной безопасности подготавливает план развертывания миротворческой операции на границе между Арменией и Азербайджаном, намекая, что Армения предпочитает миссию ЕС.

Если коротко: Запад искусственно разжигает конфликт между Азербайджаном и Арменией. Возобновились столкновения на границе Армении и Азербайджана. Две недели назад, 12 февраля, Баку сообщил, что в результате очередной военной провокации со стороны ВС Армении ранен военнослужащий Государственной пограничной службы Азербайджана. Сразу же, несмотря на отказ армянской стороны признать факт обстрела, азербайджанцы начали акцию возмездия. По состоянию на 14:00 во вторник с армянской стороны было четверо убитых и один раненый.

Как ни странно, эти нападения стали следствием ситуации вокруг армяно-азербайджанских переговоров по заключению мирного договора. Сторонам пока не удалось добиться прогресса в переговорном процессе. Переговорный процесс, по сути, зашел в тупик.

Поэтому поведение Пашиняна и его клики можно охарактеризовать как путь к самоубийству Армении. Это подтверждается намерением убрать из Конституции преамбулу декларации независимости, в которой содержится идея воссоединения Армении с Карабахом, а также последним интервью Пашиняна газете «Daily Telegraph». В переговорном процессе он перекладывает ответственность на азербайджанскую сторону, но не предлагает ничего нового.

И тут начинается цепочка событий, напоминающая многоходовую игру. Первый шаг – силовое давление. Азербайджанцы прекрасно понимают, что ни Армения, ни ее руководство не готовы к войне. Фактически Азербайджан оказывает силовое давление, угрожая эскалацией, если мирный договор не будет подписан на условиях Баку.

Эскалация может повлечь за собой гораздо большие проблемы для Еревана, Азербайджан даже допустил захват самого Еревана. Это означало бы ликвидацию армянской государственности.

США и ЕС должны задать себе серьезный вопрос: как отреагирует Россия, поскольку Армения все еще является членом ОДКБ (а это означает, что Россия гарантирует безопасность нынешних границ Армении, признанных Москвой), каковы будут последствия для Армении, России и самого ЕС?

Пашинян игнорирует встречи ОДКБ, одновременно ездит в европейские столицы и даже поддерживает Киев. Так Ереван оказался в политической изоляции в

¹⁰ Там же.

¹¹ Там же.

тот момент, когда фактически разорвал отношения с Москвой и начал опираться на поддержку Франции. Франция активно отправляет своих инструкторов в Армению и пытается отобрать у России статус дружественной страны-партнера. При этом шансы на вмешательство России в конфликт практически равны нулю: у России есть своя горячая точка, а Ереван занимает антироссийскую позицию.

На самом деле, мир нужен не столько Еревану, сколько самому Пашиняну. Почему? В случае мирного решения конфликтных вопросов с Азербайджаном нынешние власти Армении развяжут себе руки для геополитического поворота к Западу и реализации главной задачи премьер-министра, которую, на мой взгляд, он реализует с момента прихода к власти в 2018 г.: сдать Карабах, разорвать отношения с Россией и подготовить почву для нового нападения на Россию.

В случае нового конфликта, например, вокруг Зангезурского коридора, один из членов ОДКБ вступит в конфронтацию с внешним противником и будет нуждаться в поддержке, и не надо будет спекулировать на развитии событий на Кавказе и последствиях для ЕС и Европы.

Остановлюсь на некоторых других конфликтах и проблеме обмана общества. Согласно методологическим принципам ACLED, события делятся на три общие категории: политическое насилие, демонстрации и ненасильственные политически значимые события. Рекомендую ознакомиться с анализом данных изучения продолжающихся боевых действий и их потенциальных последствий, предложенным швейцарской газетой NZZ. Первая часть дает общий обзор. Во второй части рассматриваются продолжающиеся боевые действия в Мьянме, Конго и Бразилии, исследуется, может ли насилие распространиться на Европу.

При рассмотрении значения мелких конфликтов для общей геополитической ситуации первая категория является наиболее важной: это сражения, взрывы и насилие против гражданского населения.

В 2007 г. президент Путин предупредил Америку, что продвижение идеи однополярного мира разрушит не только саму Америку, но и глобальный порядок¹². Другими словами, никто не чувствует себя в безопасности, и никто не сможет спрятаться за международным правом как за каменной стеной. Такая политика, конечно, является катализатором гонки вооружений. И это именно то, что произошло.

Сегодня любой, у кого здоровые глаза или правильные очки, может увидеть, как Америка думает о долгосрочной перспективе, действует прагматично и в то же время разрушает себя изнутри. Любой, кто слушал или читал полный текст недавнего интервью Карлсона, должен признать, что Путин не сказал ни слова об ожидании войны с Западом! Он все время повторял, что существует возможность диалога. К сожалению, ничего подобного я не слышу на Западе, где нас все больше и больше предупреждают о необходимости готовиться к войне с Россией, особенно после того, как она победит Украину, будет тратить больше и больше на военную технику и забудет использовать слово «мир». Поэтому неправильно обманывать широкую обществен-

¹² Speech and the following discussion at the Munich Conference on security policy (2007) President of Russia. URL: <http://en.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>.

ность и особенно молодое поколение, влияние на которое очень важно для любого правительства в мире.

Американцы говорят, что сегодня ключевым является противостояние автократий и демократий. Но реальность сложнее, и она по своей сути иная. Америка и ее оставшиеся сателлиты пытаются закрепить однополярный мир. С другой стороны, есть группа суверенных стран, которые либо открыто поддерживают создание нового, более справедливого порядка (Россия, Китай, Иран), либо молчаливо поддерживают эту идею (государства глобального Юга). Они прекрасно знают, что формируется новый порядок.

Сегодняшний мир сосредоточен на проблемах на Украине и в секторе Газа, другим конфликтам уделяется меньше внимания. Однако эти скрытые войны также могут угрожать геополитической стабильности, если крупные державы будут использовать их в своих целях. Здесь мы затрагиваем болезненную проблему морали у наших элит.

Израильско-палестинский конфликт показал миру неспособность США продолжать играть роль гегемона. США и их клиент Израиль больше не могут доминировать на Ближнем Востоке. Они оказались неэффективны даже в военном отношении. Хуситы, не являющиеся государством, способны заблокировать одну из ключевых транспортных артерий, и американцы ничего не могут с этим поделать.

С другой стороны, конфликт разделил Запад, а также незападные общества изнутри на тех, кто настроен произраильски, и тех, кто не может мириться с убийствами мирных жителей. Естественно, не-Запад обладает инициативой и выступает за нормальное урегулирование конфликта.

Обращусь к теме Мюнхенской конференции по безопасности (MSC). За последние 60 лет Мюнхенская конференция по безопасности продолжала развиваться, становиться более разнообразной, внедрять новые форматы и темы дискуссий. Однако ее основная и официальная миссия не изменилась: предоставить платформу для дебатов и строить мир посредством диалога. Спустя шесть десятилетий после основания Эвальдом фон Клейстом MSC собрала 16–18 февраля 2024 г. высокопоставленных лиц, принимающих решения, и экспертов со всего мира для обсуждения наиболее актуальных проблем международной безопасности. Подготовка к MSC 2024 г., ход конференции и 60-летие оправдали ожидания организаторов и, возможно, большинства приглашенных гостей. Пока сложно оценить реальные результаты MSC, но, исходя из жизненного опыта, могу предположить, что укрепление международного порядка на нынешних правилах приведет к дальнейшему росту напряженности. Широкая коалиция для преодоления ревизионистских тенденций и действий по всему миру почти наверняка потерпит неудачу. Роль Европы в сфере безопасности и обороны может профессионально обсуждаться внутри страны, но будет представлена обществу в соответствии с идеологией. Сомнения вызывают решения в сфере глобального миропорядка, сфере изменения климата и многих других вопросов.

Европа, ЕС и США – не три мушкетера, которые решат все вопросы; у них хаос в финансах, нерешенные долговые проблемы, нет собственных достаточных объе-

мов природных ресурсов и полезных ископаемых, необходимых для дальнейшего технологического развития, включая «зеленую» политику. Отсюда необходимость изменения ценностей у элит и политико-экономической системы, чего не сделано в рамках MSC.

Таким образом, высока вероятность того, что Запад продолжит свою агрессивную политику, но с все меньшим и меньшим успехом. Военные действия будут продолжаться и даже усиливаться. Дестабилизация мира продолжится, как и конфликт на Украине, но я верю, что ситуация будет развиваться все больше в пользу России, хотя Россия всегда имела свои внутренние противоречия.

США и некоторые другие западные державы, опасаясь, что они потеряют свою глобальную гегемонию, разработали план по расширению разногласий между странами глобального Юга, чтобы эти страны не смогли достичь общей цели. Поэтому, в том числе специально для целей этого симпозиума, западные державы собираются использовать разногласия между Индией и Китаем, чтобы создать сценарий борьбы между двумя крупными азиатскими соседями за доминирование на глобальном Юге. Этот заговор необходимо разрушить.

Наконец, Индия и Китай должны относиться ко всем странам мира как к равным. Более крупные и богатые страны несут ответственность за помощь бедным и менее развитым странам в их усилиях по удовлетворению чаяний своего народа на достойную и мирную жизнь.

Эта идея нового миропорядка выражена в трех стратегических инициативах Китая: инициативе глобального развития, инициативе глобальной безопасности и инициативе глобальной цивилизации. Китай не рассматривает Запад как врага глобального Юга. Вместо этого он стремится радикально реформировать преобладающие несправедливые, недемократические и способствующие насилию структуры глобального управления. Неудивительно, что «ипохондрики» MSC и ЕС поддержали это предложение.

В феврале 2024 г. один из российских ученых А.В.Коротаев, представитель теории нелинейной социальной эволюции и один из основоположников клиодинамики, заявил, что мы живем вокруг точки сингулярности. По его мнению, эволюция планеты в том виде, в каком она была с момента ее образования 4 млрд лет назад, не может продолжаться таким образом. Согласно опубликованной математической модели, в точке сингулярности кривая уходит в бесконечность, а это означает, что какой-то очень старый тренд должен смениться совершенно новым. Однако пока не ясно, какой именно. Так что вполне логично ожидать кардинальных перемен в 2024 г.

Нужно приветствовать, если западные страны решат сотрудничать с Индией, Китаем, Россией и другими развивающимися странами на принципах равенства и равной ответственности. Фактически XXI в. ставит все страны перед необходимостью стереть разногласия между Востоком и Западом, Югом и Севером и объединить все народы мира в одну гармоничную семью. Это действительно главная цель построения сообщества с единой судьбой человечества.

Украинский конфликт (Г.Густенау)

Анализ общественного дискурса о войне на Украине в Западной Европе показывает, что отсутствует стратегический подход к этому вопросу и что по этому поводу ведутся политико-идеологические споры. Что это значит? В основе позиций, спорящих о России и Украине, лежат «основанные на ценностях», или нормативные, идеи, в то же время игнорируются объективные геостратегические рамочные условия. Это произошло из-за растущего отчуждения между Европой и Россией за последние 25 лет. Как накануне, так и во время вооруженного конфликта на Украине, игроки на Западе по большей части не действовали стратегически.

Что я подразумеваю под способностью или неспособностью действовать стратегически? Я приведу несколько примеров.

Первой предпосылкой стратегических действий должна быть принятая всеми идея будущей глобальной стратегической структуры: на экспертном уровне очевидно, что западные либеральные идеи миропорядка утратили свое значение, но западные политики и ведущие средства массовой информации по-прежнему полагают, что западные ценности являются основой международного порядка.

Однако, если нет реалистичного представления о формирующемся международном порядке, невозможно определить устойчивую роль в нем Европы, а следовательно, и выстроить отношения между Европой и другими державами. Это также делает невозможным определение четких стратегических целей в отношениях с Россией и с Украиной. Так было, например, на саммите НАТО в 2008 г., когда Запад поддержал перспективу членства в НАТО для Украины и Грузии и в то же время воспрепятствовал этому.

В отсутствие реалистичной стратегии в отношении России Запад игнорировал стратегические интересы России, с одной стороны, и недооценивал готовность России в конечном итоге бороться за эти интересы, с другой. Вслед за эскалацией конфликта на Украине Запад сформулировал во многом нереалистичные военные цели и поэтому также разделяет ответственность за продолжение войны. Как теперь становится ясно, у Запада нет стратегии выхода на случай, если Украина не сможет достичь своих военных целей. Неспособность найти стратегию выхода связана также с тем, что Запад понятия не имеет, как сформировать евразийский миропорядок, соответствующий новым глобальным стратегическим реалиям. Это определяет вопрос о том, в интересах ли Западной Европы пойти на длительную конфронтацию с Россией.

Неспособность Западной Европы признать, что она изолировала себя своей позицией в украинском конфликте, также является фатальной. В этих условиях нарративы становились все более противоречивыми и точки зрения бескомпромиссными. Альтернативы продолжению вооруженного конфликта, похоже, нет.

Я выступаю за подход, который исследует альтернативные варианты отношений Западной Европы с Россией. Распространенное мнение о том, что ближайшие десятилетия будут характеризоваться конфронтационными отношениями с Россией, является только одним из вариантов, который при этом во многом невыгоден как для Западной Европы, так и для России.

Альтернативные подходы могут быть разработаны на двух уровнях:

Во-первых, это предложения по вариантам сворачивания СВО с целью прекращения огня. Речь идет об оценке текущих военных стратегий участников конфликта и возможности прекращения боевых действий как основы для дальнейших переговоров.

Во-вторых, что, на мой взгляд, гораздо важнее, это исследование альтернативных моделей формирования отношений между Западной Европой, Украиной и Россией в ближайшие десятилетия. Другими словами, планирование на послевоенное время.

Естественно, существует связь между этими двумя уровнями: чем раньше Запад, Россия и Украина выработают общие идеи о миропорядке, тем скорее станет возможным убедительное окончание войны.

Конечно, это работает и в обратную сторону: военный конфликт может затянуться надолго. В конце концов, истощение обеих сторон или неспособность одной стороны добиться решающей победы приведут к прекращению огня. В настоящее время это наиболее вероятное развитие событий, но последствия для Евразийского континента будут разрушительными.

Как же будут выглядеть альтернативные подходы? Задача состоит в том, чтобы совместными усилиями экспертов всех вовлеченных сторон разработать стратегические варианты создания нового миропорядка. В настоящее время подобных усилий не наблюдается. Принципиально важно следующее: в таком проекте должны участвовать эксперты из Западной Европы, Украины, России и США. Это единственный способ выработать общие идеи и стратегии.

Но что такое стратегии не в обычном смысле этого слова, а в понимании, что они должны быть «настоящими» стратегиями? Стратегии обеспечивают руководство для действий в будущем и/или для формирования будущего; они оказывают влияние на будущее и достигают устойчивого эффекта только там. Такие стратегии не являются пустыми действиями для преодоления проблем настоящего.

Если стратегии основаны на предположениях о будущем, мы должны сначала знать, как может выглядеть будущее, которое мы хотим сформировать или в котором мы хотим достичь наших целей. Сценарии будущего необходимо разработать, чтобы создать общее понимание возможных альтернативных вариантов будущего: например, по теме Евразии в глобальном контексте в 2040 г.

Сценарии будущего формируются из различных мыслимых конструкторов решающих переменных, так называемых ключевых факторов, потому что кто может сказать, как эти так называемые ключевые факторы будут вести себя через десять лет и далее? Вот несколько вопросов для открытых разработок в этой сфере:

- Каковы итоги войны на Украине и как будет выглядеть государство Украина?
- Государственная и политическая ориентация основных игроков США, ЕС, России, Китая: насколько стабильны эти игроки внутри страны и каков их потенциал и желание проецировать силу?
- Глобальное стратегическое созвездие государств: какую модель миропорядка можно ожидать? Биполярность, пентархия, как предполагает Герфрид Мюнклер,

многополярность (состоящая более чем из пяти элементов) или анархизм? Что означает пентархия для Евразии, в частности, отношений между Западной Европой и Россией? Основаны ли они на сотрудничестве или это случай сосуществования, основанного на минимальных правилах при получении экономических выгод или отказе от них? Ожидаем ли мы перманентное конфронтационное разделение и (при необходимости) войну?

- Актуальны ли либеральные западные идеи о порядке в мире?
- Каково значение энергетического перехода, особенно в Европе?
- После создания сценариев следует проанализировать то, как могут развиваться эти варианты будущего. Наконец, следует проанализировать возможности и риски, которые могут возникнуть при реализации этих сценариев для различных игровых.
- Есть ли у заинтересованных сторон общие интересы или существует сценарий будущего, который имеет для всех больше преимуществ, чем недостатков, а каких сценариев следует избегать в любом случае?
- Какие шаги необходимо вместе предпринять, чтобы реализовать наиболее привлекательный сценарий, и какие усилия необходимо приложить, чтобы избежать негативного пути развития?

Эти шаги следует предпринимать уже сейчас, не дожидаясь окончания СВО, так как ситуация может стать еще более сложной, если решения о развитии конфликта будут оставлены только на усмотрение американо-украинского штаба в Висбадене.

Если позволить этому случиться, то произойдет следующее:

- стороны продолжают упорствовать в своих субъективных, совершенно непримиримых нарративах и дальше будут действовать без учета стратегии европейского миропорядка. Между Западом и Россией сохранится длительная вражда;
- продолжение вооруженного конфликта или в конечном итоге постоянный замороженный конфликт станет неизбежным;
- возрастут затраты, особенно для Западной Европы;
- произойдет разрушение Украины.

Требование скорейшего прекращения войны в настоящее время нереально, а невыработка альтернативных вариантов развития ситуации является безответственным решением, по крайней мере на экспертном уровне. В этой связи предлагается создать группу экспертов из Западной Европы, США, Украины и России с целью совместной оценки сценариев и воздействия на заинтересованные стороны; поиска желаемого будущего и разработки сценариев будущего Евразии в контексте формирующегося нового миропорядка. Реалистичность этого предложения состоит в следующем:

- рамочные условия решения проблемы, конечно, плохие, но потребность в решении вопроса очень срочная;
- результатом станет не только «продукт» в смысле совместного анализа будущего и оценки вариантов стратегии, не менее важным является установление обмена мнениями между экспертами всех заинтересованных сторон.

Обсуждение результатов

Анализ мнений, представленных в данной статье, анализ мнений других участников симпозиума и дискуссий, позволяет сделать ряд обобщающих суждений.

Наиболее рациональным считается приверженность принципам многополярного мира, свободы, справедливости, информационной объективности, уважительного отношения к другим культурам и конфессиям, недопустимости дискриминации по национальным, расовым или религиозным признакам. В ходе дискуссий участникам симпозиума удалось сформировать относительно консолидированную позицию по следующим вопросам.

В целях недопущения очагов третьей мировой войны необходимо преодолеть биполярную идеологическую конфронтацию политических элит в понимании ценностей будущего мироустройства. Основой мира должны стать справедливость и мораль, что приведет к восстановлению доверия между народами и государствами. Необходимо добросовестное, ответственное соблюдение принципов международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами. Недопустима подмена международного права ситуативными правилами игры с нелегитимными арбитрами.

Недопустима изоляция отдельных стран от участия в работе международных диалогов. Согласно принципу ООН, государства обязаны, независимо от различий в их политических, экономических и социальных системах, сотрудничать друг с другом в различных областях международных отношений с целью поддержания мира и безопасности, содействия международной экономической стабильности и прогрессу, общему благосостоянию народов и международному сотрудничеству, свободному от дискриминации.

В целях обеспечения региональной безопасности, предотвращения гибели людей, восстановления диалога и экономических связей участники симпозиума считают, что НАТО и западные страны должны приостановить поставку вооружений на Украину, принять предложения России, начать мирные переговоры с участием России и подписать мирный договор.

Участники симпозиума выразили свою поддержку народам Палестины и Нагорного Карабаха и обратились к международным институтам и правительствам стран с требованием действовать в правовом поле, остановить геноцид народов, защитить права и законные интересы граждан и обеспечить условия для добровольного возвращения народа к постоянным местам жительства, бережное и ответственное отношение к христианским святыням.

Особо важным стало обсуждение роли экспертного сообщества в международных процессах. Было предложено проводить открытую, честную, неполитизированную, научно обоснованную экспертную оценку международной ситуации и ситуации в регионах мира. В настоящее время требуется консолидация усилий по международному гуманитарному сотрудничеству, развитию общественной дипломатии и куль-

турных обменов с участием европейских, российских, ближневосточных и иных зарубежных и международных научных и неправительственных организаций.

Отмечая успешный исторический опыт Братиславы в организации мирных переговоров и заключении мирных соглашений, было предложено вернуть Братиславе статус Города Мира, создать условия для организации в Братиславе многосторонних диалогов и продолжения международных симпозиумов экспертов, ученых, представителей власти и общественности с миротворческой миссией.

Выводы

Участники симпозиума в ходе открытой дискуссии обсудили актуальные международные отношения европейских стран, России, стран Ближнего Востока и Южного Кавказа, проанализировали причины, ход палестино-израильского конфликта, армяно-азербайджанского конфликта, украинского конфликта и возможные их последствия для стран Европы и глобального мироустройства.

Материалы симпозиума, опубликованные в данной статье, убедительно показывают разнообразие точек зрения на отношения России и Запада. Практически все участники выразили обеспокоенность неспособностью международных институтов урегулировать конфронтации, обеспечить мир и безопасность. Как следствие, необходим диалог на основе принципов многополярного мира, свободы, справедливости, информационной объективности, уважительного отношения к другим культурам и конфессиям, недопустимости дискриминации по национальным, расовым или религиозным признакам.

Список литературы

- Atanesyan A.V., Reynolds B.M., Mkrtichyan A.E. Balancing between Russia and the West: the hard security choice of Armenia // European Security. 2023, 33(1):1-23. <https://doi.org/10.1080/09662839.2023.2258528>. [In English]
- Christian Reus-Smit, Ayşe Zarakol. Polymorphic justice and the crisis of international order // International Affairs. 2023. Vol. 99(1). P. 1–22. <https://doi.org/10.1093/ia/iia232>. [In English]
- Casey Justin S., Dolan Lucas, Ideological Topography in World Politics: A Guide to the End of the Unipolar-Homogeneous Moment // International Studies Quarterly. 2023. Vol. 67(1). <https://doi.org/10.1093/isq/sqad011>. [In English]
- Liu Z., Shu M. The Russia-Ukraine conflict and the changing geopolitical landscape in the Middle East // China Int. Strategy Rev. 2023. Vol. 5. P. 99–112. <https://doi.org/10.1007/s42533-023-00134-5>. [In English]
- Mansbach R.W., Ferguson Y.H. The Return of Geopolitics and Declining U.S. Hegemony // Populism and Globalization. Palgrave Macmillan, Cham. 2021. https://doi.org/10.1007/978-3-030-72033-9_3. [In English]
- Neset S. et al. Changing geopolitics of the South Caucasus after the second Karabakh War. prospect for regional cooperation and/or rivalry. CMI. 2023 [Available from]: <https://www.cmi.no/publications/8911-changing-geopolitics-of-the-south-caucasus-after-the-second-karabakh-war>. [In English]
- Russia in the South Caucasus: Losing, adapting, overcoming. Sceeus. 2024 [Available from]: <https://sceeus.se/en/publications/russia-in-the-south-caucasus-losing-adapting-overcoming/>. [In English]
- Tsygankov A.P., Tsygankov P.A. Constructing National Values: The Nationally Distinctive Turn in

Russian IR Theory and Foreign Policy. Foreign Policy Analysis. 2021. <https://doi.org/10.1093/fpa/orab022/>. [In English]

Информация об авторах

КЭМПАБЕЛЛ Ян. Аналитик Института левых партий «Прага» и «Pharus de Victoria» («Маяк победы»). <https://orcid.org/0000-0002-8230-2824>. Адрес: Чехия, 110 00, Прага-Новый город, Политицких Везню, 1531/9. jancam@jancam.eu, 211146@mail.ru
ГУСТЕНАУ Густав. Независимый эксперт-аналитик. Австрия

Раскрытие информации о конфликте интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 15 апреля 2024 г. Одобрена после рецензирования: 20 апреля 2024 г. Принята к публикации: 22 апреля 2024 г. Опубликована: 15 мая 2024 г.
Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Информация о рецензировании

«Россия и мир: научный диалог» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за их вклад в рецензирование этой работы.

References

- Atanesyan A.V., Reynolds B.M., Mkrtichyan A.E. (2023). Balancing between Russia and the West: the hard security choice of Armenia. European Security, 33(1):1-23. <https://doi.org/10.1080/09662839.2023.2258528>. [In English]
- Christian Reus-Smit, Ayşe Zarakol. Polymorphic justice and the crisis of international order, International Affairs, 99 (1), January 2023:1–22. <https://doi.org/10.1093/ia/iia232>. [In English]
- Casey Justin S., Dolan Lucas, Ideological Topography in World Politics: A Guide to the End of the Unipolar-Homogeneous Moment, International Studies Quarterly, 67 (1), March 2023, [sqad011/https://doi.org/10.1093/isq/sqad011](https://doi.org/10.1093/isq/sqad011). [In English]
- Liu Z., Shu M. The Russia-Ukraine conflict and the changing geopolitical landscape in the Middle East. China Int Strategy Rev. 5: 99–112 (2023). <https://doi.org/10.1007/s42533-023-00134-5>. [In English]
- Mansbach R.W., Ferguson Y.H. (2021). The Return of Geopolitics and Declining U.S. Hegemony. In: Populism and Globalization. Palgrave Macmillan, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-030-72033-9_3. [In English]
- Neset S. et al. (2023) Changing geopolitics of the South Caucasus after the second Karabakh War. prospect for regional cooperation and/or rivalry, CMI. [Available from]: <https://www.cmi.no/publications/8911-changing-geopolitics-of-the-south-caucasus-after-the-second-karabakh-war>. [In English]
- Russia in the South Caucasus: Losing, adapting, overcoming (2024) Sceeus, [Available from]: <https://sceeus.se/en/publications/russia-in-the-south-caucasus-losing-adapting-overcoming/>. [In English]
- Tsygankov A.P., Tsygankov P.A. (2021) Constructing National Values: The Nationally Distinctive Turn in Russian IR Theory and Foreign Policy. Foreign Policy Analysis. <https://doi.org/10.1093/fpa/orab022/>. [In English]

About the authors

Jan CAMPBELL. Analyst at the Institute of Left-Wing Parties Prague and Pharus de Victoria (Lighthouse of Victory). <https://orcid.org/0000-0002-8230-2824>. Address: 1531/9, Political prisoners, Prague-New Town, 11000, Czech Republic. jancam@jancam.eu, 211146@mail.ru
Gustav GUSTENAU. Independent Expert Analyst, Austria

Contribution of the authors

The authors declare no conflicts of interests.

Article info

Received: April 15, 2024 Approved after review: April 20, 2024 Accepted for publication: April 22, 2024 Published: May 15, 2024.

The authors have read and approved the final manuscript.

Peer review info

«Russia & World: Scientific Dialogue» thanks the anonymous reviewer(s) for their contribution to the peer review of this work.