

# Республика Южная Осетия в условиях региональных угроз безопасности

Инал Борисович Санакоев✉

Юго-Осетинский государственный университет им. А.А.Тибилова,  
Цхинвал, Республика Южная Осетия  
[inal59@mail.ru](mailto:inal59@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-4390-1012>

**Аннотация.** В статье анализируются проблемы безопасности на Южном Кавказе. Акцент при этом ставится на ключевых угрозах безопасности для Республики Южная Осетия, фактически находящейся в состоянии латентного конфликта с Грузией. В исследовании применен метод ситуационного анализа (ситанализ), предполагающего рассмотрение проблемы на прикладном уровне, выявление всех факторов, влияющих на формирование конкретной специфики ситуации. Важнейшей частью ситуационного анализа автор считает выработку практических рекомендаций, чтобы реализовать благоприятный прогноз и по возможности избежать неблагоприятного развития событий.

Согласно основным выводам автора, на текущий момент Республика Южная Осетия сталкивается на Южном Кавказе с рядом серьезных внешних угроз своей национальной безопасности. Существующие угрозы, вызовы и риски для Южной Осетии в регионе Южного Кавказа имеют тенденцию к нарастанию – как в локальном, так и общерегиональном варианте. По мнению автора, следует продолжать применять усилия по созданию устойчивой архитектуры безопасности на Южном Кавказе с целью предотвращения любых насильственных сценариев разрешения существующих противоречий и достижения устойчивого мира и стабильности в регионе.

**Ключевые слова:** Южная Осетия, угрозы безопасности, региональная система безопасности, рост военных расходов, сотрудничество с НАТО, Грузия, политическая борьба

**Для цитирования:** Санакоев И.Б. Республика Южная Осетия в условиях региональных угроз безопасности // Россия и мир: научный диалог. 2024. № 3(13). С. 90-101, [https://doi.org/10.53658/RW2024-4-3\(13\)-90-101](https://doi.org/10.53658/RW2024-4-3(13)-90-101)

## The Republic of South Ossetia in the Context of Regional Security Threats

Inal B. Sanakoev✉

South Ossetian State University after A.A.Tibilov, Tskhinval, Republic of South Ossetia  
[inal59@mail.ru](mailto:inal59@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-4390-1012>

**Abstract.** The article analyzes the security problems in the South Caucasus. The emphasis is placed on the key security threats to the Republic of South Ossetia, which is actually in a state of latent conflict with Georgia. The article uses the method of situational analysis (sitanalysis), which involves considering the problem at the applied level, identifying all the factors that influence the formation of the situation. The author considers that the most important part of the situational analysis is the development of practical recommendations in order to implement a favorable forecast and, if possible, avoid an unfavorable course of events. According to the author's main conclusions, the Republic of South Ossetia is currently facing a number of serious external threats to its national security in the South Caucasus. The existing threats, challenges and risks for South Ossetia in the South Caucasus region tend to increase, both in local and regional variants. According to the author, efforts should continue to create a sustainable security architecture in the South Caucasus in order to prevent any violent scenarios for resolving existing contradictions and achieving sustainable peace and stability in the region.

**Keywords:** South Ossetia, security threats, regional security system, growth of military spendings, cooperation with NATO, Georgia, political struggle

**For citation:** Sanakoev I.B. The Republic of South Ossetia in the Context of Regional Security Threats. Russia & World: Scientific Dialogue. 2024; 3(13): 90-101, [doi.org/10.53658/RW2024-4-3\(13\)-90-101](https://doi.org/10.53658/RW2024-4-3(13)-90-101)

## Введение

Новообразованные государства постоянно сталкиваются с различного рода внутренними и внешними угрозами. Среди внешних угроз наиболее значительными могут стать угрозы национальной безопасности, исходящие от непосредственного окружения этих государств или же региона в целом. Внешние угрозы при этом создают значительные препятствия не только для региональной стабильности, но для процессов внутреннего национально-государственного строительства, поскольку способны отвлекать внутренние ресурсы новых государств на обеспечение своей безопасности. Угрозы безопасности представляют собой одну из наиболее значимых проблем также и в регионе Южного Кавказа, напичканном противоречиями разного уровня и характера.



## Материалы и методы исследования

Южнокавказские региональные угрозы давно уже стали предметом пристального внимания и анализа в отечественной и зарубежной экспертной среде. Об этих проблемах в разное время писали Р.Арзуманян, Г.П.Григорян, В.В.Денисов, А.К.Дудайти, С.М.Иванов, Д.Б.Малышева, С.А.Марков, Г.Новикова, С.А.Рагозина, Г.В.Лукьянов, А.Рондели, Томас де Ваал и др. По всеобщему признанию экспертов, ситуация с безопасностью на Южном Кавказе достаточно непростая. Более того, согласно оценкам Г.Новиковой, «следует констатировать, что ситуация на Южном Кавказе более, чем опасная. Усугубление небезопасности в зоне любого из конфликтов повлечет за собой цепную реакцию во всем регионе»<sup>1</sup>.

Указанные проблемы весьма характерны и для Республики Южная Осетия, сталкивающейся с момента своего образования с определенными внешними угрозами своей национальной безопасности в регионе Южного Кавказа. В связи с этим значительный научный и прикладной интерес представляют вопросы о том, с какими угрозами сталкивается Республика Южная Осетия в условиях современных политических процессов на Южном Кавказе?

В статье применяется метод ситуационного анализа (ситанализ), предполагающий рассмотрение проблемы на прикладном уровне, выявление всех факторов, влияющих на формирование конкретной специфики ситуации. Ситуационный анализ также, как правило, бывает нацелен на составление прогнозов развития ситуации в ближайшей, средней и дальней перспективе. Важнейшей частью ситуационного анализа автор считает выработку практических рекомендаций, с тем чтобы реализовать благоприятный прогноз и по возможности избежать неблагоприятного хода развития событий.

## Результаты исследований

### Отсутствие на Южном Кавказе региональной системы безопасности

Одна из наиболее серьезных угроз для Южной Осетии – это отсутствие на Южном Кавказе региональной системы безопасности. Создание такой системы стало наиболее актуальным после последних событий в Нагорном Карабахе, приведших к фактической ликвидации Нагорно-Карабахской Республики.

Во-первых, Нагорно-Карабахский конфликт был разрешен по насильственному сценарию. И это произошло в ситуации, когда все мировое сообщество склоняется к мирным и ненасильственным схемам разрешения межэтнических конфликтов. При-

менение насилия, причем успешное для применившей стороны, практически ставит под вопрос необходимость и правомерность использования уже наработанного целого комплекса миротворческих и конфликтологических практик, ориентированных на поиски компромиссов, выработку моделей управления этническими конфликтами, активно применяемых в различных регионах мира. Более того, любые насильственные сценарии разрешения межэтнических противоречий сопровождаются огромным количеством человеческих жертв с обеих сторон, совершенно ничем, на мой взгляд, не оправданным.

С другой стороны, ликвидация НКР военным путем создает очень неблагоприятный и весьма опасный для всех непризнанных и частично признанных государств прецедент, когда впервые на постсоветском пространстве коллизия между правом на самоопределение и принципом территориальной целостности государства была разрешена в пользу последнего. После карабахских событий в бывших советских республиках, в частности в Грузии, стали открыто высказываться мнения о том, что если в Карабахе так можно было решить вопрос, то почему это нельзя сделать в Южной Осетии и Абхазии. Если такие мнения открыто высказываются уже в сфере публичной политики, то логично предполагать, что также активно они могут обсуждаться и в политических кулуарах, где обычно принимаются политические решения. Поэтому, на мой взгляд, существует потенциальная опасность дублирования карабахского сценария в этих республиках.

Актуальность создания на Южном Кавказе региональной архитектуры безопасности обусловлена также и другим немаловажным фактором. Так, Южный Кавказ – очень сложный в геополитическом, конфессиональном, этнополитическом планах регион, напичканный сплошь и рядом противоречиями, имеющими как современное, чисто конъюнктурное происхождение, так и тянущимися из прошлого, зачастую из глубин веков.

С одной стороны, здесь присутствует большое количество внутренних политических и этнических субъектов. При этом каждый из этих субъектов придерживается собственных концепций безопасности, формулируемых порой за счет безопасности других, и пытается выстраивать свою модель взаимоотношений с соседями. С другой стороны, в регионе работают т.н. внешние акторы регионального и общемирового уровня, активно участвующие в региональных политических процессах, ведущие собственную игру, которая значительно осложняет всю южнокавказскую геополитическую мозаику.

Помимо этого, Южный Кавказ – это регион открытых, манифестных, конфликтов, а также целого букета спящих, латентных, конфликтов, грозящих при определенном стечении обстоятельств перейти в открытую фазу и создать тем самым очень серьезные угрозы как на локальном, так и на региональном уровне. В силу указанных обстоятельств регион достаточно быстро может подойти к точке критичности, когда непродуманное движение или политический шаг могут привести к лавинообразным процессам, которые могут вырваться из-под контроля. Никто не может просчитать последствия своих шагов. Поэтому Южный Кавказ представляет собой сложную си-

<sup>1</sup> Новикова Гаянэ. На грани войны. Или рост дефицита безопасности на Южном Кавказе. URL: <https://spectrum.am/ru/article/on-the-verge-of-war-or-increasing-security-deficit-in-the-south-caucasus/>.

стему, когда невозможно говорить о способности того или иного актора или центра силы просчитать все последствия предпринимаемых шагов. Согласно Д.Б.Малышевой, «изменчивая ситуация в регионе, неопределенность и непредсказуемость внутриполитического развития кавказских республик, наличие неурегулированных конфликтов и, наконец, перспектива извлечения энергоресурсов из нефтяных полей Каспия превращают Кавказ в арену геополитического соперничества, а значит до достижения здесь стабильности все еще очень далеко» [15].

Нельзя сказать, что за многие годы не было никаких практических предложений по созданию региональной архитектуры безопасности на Южном Кавказе. На протяжении 1990-х – 2000-х гг. их было немало. Все они были выстроены по определенной арифметической схеме. Так, по итогам пятидневной войны в Южной Осетии была сформулирована и предложена т.н. пятизначная инициатива Турции «Русско-турецкая платформа 2008 г. (3+2)» – три государства Южного Кавказа плюс Турция и Россия. Прежде на повестку дня выдвигалась «Семизначная инициатива Ирана (3+3+1)» – три государства Южного Кавказа плюс соседние страны (Иран, Турция и Россия) и ЕС. В этой сфере также были озвучены в свое время и экспертные предложения в формате 12-ти участников (3+3+3+2+1) – три признанных государства Южного Кавказа, три новых государства Южного Кавказа (Южная Осетия, Абхазия и НКР), три соседних государства (Россия, Иран и Турция), 2 – ЕС и США, 1 – Китай. В условиях растущей геополитической мощи Китая, расширения его роли в мировой и региональной политике, эта страна начинает играть все более активную роль и на Южном Кавказе.

Однако, к сожалению, ни одна из предложенных инициатив не была реализована на практике.

## Милитаризация Грузии

Другой важнейший фактор угрозы для Южной Осетии – это продолжающаяся милитаризация Грузии. Серьезную обеспокоенность в Южной Осетии вызывает отсутствие договора о мире и ненападении с Грузией. Переговоры, проходящие в Женеве с 2008 г. (более 50 раундов) в формате России, Абхазии, Южной Осетии и США и при посредничестве спецпредставителей ООН, ЕС и ОБСЕ, так до сих пор и не дали результатов. Работа традиционно ведется в двух рабочих группах – по безопасности и по гуманитарным вопросам. Женевские дискуссии остаются единственной платформой для диалога между Сухумом, Цхинвалом и Тбилиси. До сих пор грузинская сторона не идет на подписание Договора о мире с Южной Осетией и Абхазией, продолжая их считать «оккупированными Россией территориями». Подобное положение вещей фактически означает, что и Южная Осетия, и Абхазия продолжают находиться в состоянии войны с Грузией, во всяком случае, де-юре.

На этом фоне происходит ускоренный рост военных расходов в Грузии. Эти расходы стали расти в Грузии еще с 2001 г. при Э.Шеварднадзе. Сначала темпы этого роста были относительно скромны: 27% – в 2001 г., 14,3% – в 2002 г., 11,7% – в 2003 г., 14% – в 2004 г. Рекордным стал 2005 г. – 165,5% прироста! После этого темпы роста

снизились: 69% в 2006 г. и 63% в 2007 г. В 2021 г. военный бюджет Грузии составлял 290 млн долларов. В 2022 г. – 322 млн долларов. Таким образом, в 2022 г. расходы на оборону в Грузии выросли на 32 млн долл., то есть на 9% по сравнению с предыдущим годом. В 2023 г. бюджет на оборонные нужды Грузии составил \$450 млн, то есть на 128 млн больше по сравнению с 2022 г. Согласно бюджету на 2024 г., финансирование Минобороны, МВД и Службы госбезопасности страны вырастет на 254 млн лари (более \$94 млн). Голосование в парламенте по бюджету составило 83 за и 0 против. Бюджет Министерства обороны Грузии в 2024 г. составит 1,38 млрд лари (\$511 млн), что на 110 млн лари (\$40 млн) больше, чем в 2023 г. Для МВД в 2024 г. власти решили выделить ассигнования в размере 1,26 млрд лари (\$466 млн), что на 114 млн лари (\$42 млн) больше показателей за 2023 г. Размер бюджета Службы государственной безопасности Грузии в 2024 г. составит 210 млн лари (\$78 млн). Это на 30 млн лари (\$11 млн) больше, чем за 2023 г.<sup>2</sup>

При этом показательно, что грузинская политическая элита остается недовольной ростом военных расходов страны. Так, согласно комментарию министра финансов Л.Хуцишвили, оборонный бюджет Грузии не отвечает тем вызовам, перед которыми стоит страна. Председатель парламентского комитета по обороне и безопасности И.Берая в ходе комитетских слушаний проекта госбюджета Грузии заявил: «В целях эффективной обороны и сдерживания существующих угроз Грузии нужны боеспособные, мобильные и совместимые с НАТО силы обороны, для чего важно увеличить оборонный бюджет»<sup>3</sup>. Заместитель председателя комитета Парламента Грузии по обороне и национальной безопасности В.Чачибая назвал эти расходы недостаточными, чтобы «никто не вздумал вынашивать против Грузии агрессивные планы»<sup>4</sup>. По его словам, на оборону нужно как минимум еще 97 млн долларов. Основная аргументация в этом плане исходит из натовских стандартов. Согласно проекту бюджета на 2023 год, оборонный бюджет составит 1,58% от ВВП Грузии, а по стандарту НАТО оборонный бюджет должен составлять не менее 2% ВВП страны. Стандарт НАТО также предусматривает, что не менее 20% оборонного бюджета должно быть потрачено на развитие оборонных возможностей, тогда как в проекте бюджета Грузии на 2023 г. на это направление выделено всего 13,84% оборонного бюджета.

## Расширение сотрудничества Грузии с НАТО

Третьей угрозой для Южной Осетии остается продолжающееся сотрудничество Грузии с НАТО и США. В этом плане Грузия сохраняет свою внешнеполитическую ориентацию на Европу и США. США, в свою очередь, продолжают сохранять Грузию в числе своих важнейших внешнеполитических приоритетов в регионе. Согласно

<sup>2</sup> Парламент Грузии принял бюджет с ростом расходов на силовиков на \$94 млн в 2024 году. URL: <https://tass.ru/ekonomika/19546639?ysclid=lvobqs3a5e136988112>.

<sup>3</sup> В Тбилиси заявили о необходимости увеличения военного бюджета. URL: <https://easaily.com/ru/news/2021/10/15/v-tbilisi-zayavili-o-neobhodimosti-velicheniya-voennogo-byudzheta>.

<sup>4</sup> Там же.

глобальной стратегии Атлантического совета США 2022–2023, Грузия подверглась «агрессии со стороны России» и нуждается в оказании практической помощи Тбилиси. В ней также подчеркивается, что «экспансия Москвы» в Грузии не получила должного ответа и пришло время изменить это. Согласно этому документу, «чтобы еще больше укрепить безопасность Грузии Вашингтон должен развернуть американскую инфраструктуру (логистику, технику, аэродром) для использования ВВС США. Этого явно недостаточно для создания американской базы, но это обеспечит присутствие ВВС США в Грузии»<sup>5</sup>. Спецпредставитель генсека НАТО по Южному Кавказу и Центральной Азии говорит о том, что НАТО продолжает тесный политический диалог с Грузией: «Благодаря этому сотрудничеству, которое за долгие годы еще более укрепилось, силы обороны Грузии стали еще более боеспособными и совместимыми с НАТО, чем когда-либо прежде»<sup>6</sup>.

Грузия является активным участником всех программ НАТО, направленных на постепенное вовлечение новых стран в альянс. При этом идут разговоры о либерализации процедур вступления в НАТО, о создании упрощенных механизмов, как в случае с Черногорией, которая вступила в НАТО через решение парламента, а не общенародного референдума. На практике регулярно идут контакты на высшем уровне с НАТО и происходят совместные учения.

В марте 2022 г. вблизи Тбилиси прошли командно-штабные учения «Грузия – НАТО» уже в третий раз. Руководством учений полностью занялась грузинская сторона. Военнослужащие отработали планировку военных операций альянса с использованием симуляторов. В маневрах приняли участие члены и партнеры НАТО. Всего в учениях были задействованы более чем 20 стран и партнеров НАТО.

В августе-сентябре 2023 г. на территории Грузии прошли масштабные военные учения «Agile Spirit» («Проворный дух»). В них было задействовано 3,6 тыс. военнослужащих из 22 государств-членов НАТО и партнеров Североатлантического блока. «Agile Spirit» проводятся в южнокавказской стране уже в одиннадцатый раз, но эти учения стали уникальны по масштабу и охвату территории. Они впервые проводились на территории как Восточной, так и Западной Грузии. Кроме того, часть задач отрабатывалась в акватории грузинского порта Поти совместно с береговой охраной Грузии. Учения начались с десантирования военнослужащих 173-й бригады вооруженных сил США в Европе на бывший российский военный аэродром Вазиани (в пригороде Тбилиси), где сейчас расположен Совместный центр учебы и оценки НАТО–Грузия. Сценарием учений стала имитация вторжения условного противника, прошли полевые учения с боевой стрельбой, совместные операции спецназа и военных медиков. По информации Министерства обороны Грузии, учения «Agile Spirit 2023» были направлены на повышение оперативной совместимости между Силами обороны Грузии, Объединенными силами США, союзниками и силами партнеров на

<sup>5</sup> НАТО продолжает тесный политический диалог с Грузией как с ближайшим и давним партнером – спецпредставитель генсека. URL: <https://www.trend.az/scaucasus/georgia/3551618.html>.

<sup>6</sup> Там же.

тактическом уровне, улучшение и усиление оперативных возможностей при планировании и проведении операций в многонациональной среде.

В марте 2024 г. в Грузии прошли двухнедельные военные учения «Троянский след – 2024», в которых приняли участие военнослужащие Грузии, США и стран-членов НАТО. В ходе учений отрабатывались задачи на суше и море в восточной и западных частях Грузии. Цель учений заключалась в обмене опытом между странами и повышении уровня боевой подготовки. Учения «Троянский след – 2024» были направлены на повышение оперативной совместимости между странами-участницами. Силы обороны Грузии в третий раз участвовали в многонациональных учениях. Учениями «Троянский след» руководило европейское командование специальных операций США. Сообщается, что в этом году Грузия и США проведут еще одни совместные учения «Достойный партнер», которые пройдут в стране в седьмой раз. По данным Международного республиканского института (IRI), 79% опрошенных жителей Грузии поддерживают вступление страны в НАТО.

### Внутриполитическая борьба в Грузии

Как фактор угрозы для Южной Осетии следует признать и нарастающую внутриполитическую борьбу в Грузии. Характерной особенностью этой борьбы становится все большее раскручивание этнонациональной карты. Грузинская политическая оппозиция активно использует в политической борьбе лозунги, почерпнутые из 1990-х гг. о возврате «утраченных» территорий. И эти лозунги («Су-ху-ми, Цхин-вали», «Абхазия – это Грузия», «Самачабло – это Грузия») находят поддержку в различных слоях населения, сохраняющих веру в необходимость насильственного возвращения этих территорий. По многим признакам можно говорить о том, что в Грузии начинает набирать обороты новая волна этнонационализма времен Гамсахурдия. К счастью, политические рейтинги националистов далеко отстают от рейтингов правящей «Грузинской мечты» в соотношении 1:2, однако варианты применения в очередной раз «цветных» технологий исключить нельзя. В том случае, если Единому национальному движению удастся каким-то образом прийти к власти в Грузии, это может привести к очередной вспышке насилия в регионе.

### Выводы

По общему мнению экспертов, на Южном Кавказе будет работать не «региональная арифметика», а «региональная алгебра». Согласно Р.Арзуманяну, «в лучшем случае в проектах получает отражение не только арифметика, но и разнонаправленные векторы во внутренней и внешней политике акторов, когда становится уместным говорить о «региональной алгебре», которая также не выдерживает испытания реальностью, вынуждая говорить и рассуждать не в терминах статичных структур и архитектуры, но динамичной картины и процессов в сложной нелинейной систе-

ме»<sup>7</sup>. Отсюда напрашивается четкий вывод о том, что на Южном Кавказе нет простых решений. Как пишет Р.Арзуманян, «необходимо примириться с тем, что на Южном Кавказе нет простых решений и справедлив тезис стратегистов, что любая сложная проблема имеет простое, ясное и неправильное решение»<sup>8</sup>. В целом, по мнению экспертов, в плане прикладной политики в данной ситуации следует исходить из принципа элементарного здравого смысла («не навреди»), имеющего практическую цель – в первую очередь избегать решений, которые могли бы способствовать возникновению в регионе нестабильности и хаоса.

В связи с этим представители Южной Осетии, Абхазии и России, участвующие в Женевских дискуссиях, прошедших 4–5 апреля 2024 г., выразили глубокую обеспокоенность в связи с растущим присутствием НАТО на территории Грузии. Также стороны выразили обеспокоенность наращиванием военно-тренировочной деятельности и активизацией мероприятий по интеграции Грузии в Североатлантический военный альянс. При этом югоосетинская делегация акцентировала необходимость продолжить обозначение линии прохождения югоосетино-грузинской границы и установку на этой линии соответствующих инженерных сооружений и вновь призвала грузинскую сторону к совместной работе по делимитации и демаркации государственной границы между Южной Осетией и Грузией. Участники дискуссий констатировали противоречивые подходы сторон к выработке документа о неприменении силы, однако югоосетинские участники призвали к продолжению работы в этом ключевом для целей Женевского формата направлении.

Обобщая вышесказанное, отметим основное:

1. На сегодняшний день Республика Южная Осетия сталкивается на Южном Кавказе с рядом серьезных внешних угроз своей национальной безопасности.

2. Существующие угрозы, вызовы и риски для Южной Осетии в регионе Южного Кавказа имеют тенденцию к нарастанию – как в локальном, так и общерегиональном варианте.

3. Следует продолжать усилия по созданию устойчивой архитектуры безопасности на Южном Кавказе с целью предотвращения любых насильственных сценариев разрешения существующих противоречий и достижения устойчивого мира и стабильности в регионе.

## Список литературы

- Арзуманян Р., Багдасарян А. Теория войны в XXI веке [Theory of war in the 21st century] // 21-й век. 2011. № 3(19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-voyny-v-xxi-veke>.
- Арзуманян Р.В. Центры власти в XXI веке. Взаимоотношения между политическим и религиозным на современном этапе [Centers of power in the 21st century]. М.: АНО ЦСОИП, 2015. 136 с.

<sup>7</sup> Арзуманян Рачья. Система региональной безопасности Южного Кавказа и проблемы суверенитета. URL: <https://theanalyticon.com/ru/новости/система-региональной-безопасности-ю/>.

<sup>8</sup> Арзуманян Рачья. Армяно-турецкие отношения сквозь призму региональной системы безопасности Южного Кавказа. URL: [http://www.noravank.am/rus/issues/detail.php?ELEMENT\\_ID=4604](http://www.noravank.am/rus/issues/detail.php?ELEMENT_ID=4604).

- Баум В.В., Дегтерев Д.А., Зябкина Е.И. Десять лет без дипломатического признания: прикладной анализ российско-грузинских отношений (2008–2018 гг.) [Ten years without diplomatic recognition: an applied analysis of Russian-Georgian relations (2008–2018)] // Проблемы национальной стратегии. 2019. № 4(55). С. 70–86.
- Борзова А.Ю., Савичева Е.М., Кулумбекова Л.Т. Проблемы безопасности на Южном Кавказе в исследованиях зарубежных аналитических центров [Security Issues in the South Caucasus in Research by Foreign Analytical Centers] // Постсоветские исследования. 2022. № 5(02). С. 138–146.
- Буторов А.С., Дегтерев Д.А., Савичева Е.М. Региональная безопасность на Южном Кавказе: новая база данных РУДН по международным отношениям [Regional Security in the South Caucasus: New RUDN Database on International Relations] // Постсоветские исследования. 2023. № 4(6). С. 388–400.
- Галоян Н.Г. Внешнеполитические стратегии в сфере безопасности ЕС, США и НАТО в отношении государств Южного Кавказа [Foreign Policy Strategies in the Sphere of Security of the EU, USA, and NATO in Relation to the States of the South Caucasus] // Международные отношения. 2017. № 3. С. 80–91.
- Григорян Г.П. Политический контекст Евразийской интеграции [Political Context of Eurasian Integration] // Евразийская интеграция: проблемы и перспективы реализации: сборник статей по материалам II Всероссийской научно-практической конференции. Барнаул, 2014. С. 15–22.
- Григорян Г.П. Проблемы евразийской интеграции [Problems of Eurasian Integration] // Перспективы интеграционных процессов Евразии в XXI в.: сборник материалов Международной научно-практической конференции. Уфа: РИЦ БашГУ, 2013. С. 191–198.
- Григорян Г.П. Россия и мир: взаимное познание [Russia and the World: Mutual Knowledge] // Дневник Алтайской школы политических исследований. 2009. № 25. С. 95–97.
- де Ваал Т. Угрозы безопасности на Южном Кавказе [Thomas de Waal Security Threats in the South Caucasus] // Вестник Европы. 2002. № 7. URL: <https://magazines.gorky.media/vestnik/2002/7/ugrozy-bezopasnosti-na-yuzhnom-kavkaze.html>.
- Дудайти А.К. Проблемы энергетической безопасности на Южном Кавказе после августовской войны 2008 г. [Problems of Energy Security in the South Caucasus after the August War of 2008] // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л.Хетагурова. 2022. № 4. С. 44–51.
- Ежегодник СИПРИ 2021: вооружения, разоружение и международная безопасность: перевод с англ. [SIPRI Yearbook 2021: Armaments, Disarmament, and International Security] / СИПРИ, ИМЭМО РАН; редколл.: А.А.Дынкин, А.Г.Арбатов, В.Г.Барановский и др. М.: ИМЭМО РАН, 2022. 964 с. <https://doi.org/10.20542/978-5-9535-0611-3>.
- Жильцов С.С., Савичева Е.М. Региональная безопасность на Южном Кавказе: энергетическая составляющая [Regional security in the South Caucasus: the energy component] // Проблемы постсоветского пространства. 2021. № 8(3). С. 331–340. <https://doi.org/10.24975/2313-8920-2021-8-3-331-340>.
- Курылев К.П., Галоян Н.Г., Станис Д.В., Бредихин А.В. Соблюдение баланса сил на Южном Кавказе [Maintaining the balance of power in the South Caucasus] // Мировая экономика и международные отношения. 2018. Т. 62. № 3. С. 108–118.
- Малышева Д.Б. Проблемы безопасности на Кавказе [Security issues in the Caucasus. Central Asia and the Caucasus] // Центральная Азия и Кавказ. 2001. № 1(13). С. 41–56.
- Рондели А. Южный Кавказ и Россия [The South Caucasus and Russia] // Вестник Европы. 2002. № 7. С. 7–8.
- Скворцова Н., Абазов Д. Конфликт интересов на Южном Кавказе [Conflict of Interest in the South Caucasus] // Постсоветские исследования. 2020. Т. 3. № 2. С. 181–188.
- Стратегический обзор 2023 [Strategic Review 2023] / А.Г.Арбатов (отв. ред.), А.В.Загорский, С.М.Иванов, П.А.Карасев, А.И.Никитин, С.К.Ознобищев (ИМЭМО РАН); МГИМО МИД России. М.: МГИМО-Университет, 2024. 300 с.
- Novikova G. Russia's Belt of (In)Security // European Security and Defence. 2021; 11–12:19–21.
- Novikova G. Significant Shifts in the Geopolitics of the South Caucasus // European Security and Defence. 2021; 9:47–49.
- Novikova G. The South Caucasus and the European Security Architecture. // Panorama of Global Security Environment. Centre for European and North Atlantic Affairs. Bratislava, 2010: 351–365.
- Novikova G. The South Caucasus in the Shadow of the War in Ukraine // European Security and Defence. 2023; 5: 72–74.

## Информация об авторе

САНАКОЕВ Инал Борисович. Кандидат политических наук. Заведующий кафедрой политологии и социологии. Юго-Осетинский государственный университет им. А.А.Тибилова. <https://orcid.org/0000-0003-4390-1012>. Адрес: Республика Южная Осетия, 500200, г. Цхинвал, ул. В.В.Путина, 8. inal59@mail.ru

## Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

## Информация о статье

Поступила в редакцию: 25 июня 2024 г. Одобрена после рецензирования: 22 июля 2024 г. Принята к публикации: 31 августа 2024 г. Опубликовано: 23 сентября 2024 г.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

## Информация о рецензировании

«Россия и мир: научный диалог» благодарит анонимных рецензентов за их вклад в рецензирование этой работы.

## References

1. Arzumanyan R., Baghdasaryan A. Theory of war in the 21st century. 21-j vek [21st century]. 2011; 3(19) [In Russian]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-voyny-v-xxi-veke>.
2. Arzumanyan R.V. Centers of power in the 21st century. The relationship between the political and the religious at the present stage. Moscow: ANO TsSOiP, 2015:136 [In Russian].
3. Baum V.V., Degterev D.A., Zhabkina E.I. Ten years without diplomatic recognition: an applied analysis of Russian-Georgian relations (2008-2018). Problemy nacional'noj strategii [Problems of national strategy]. 2019; 4(55):70–86 [In Russian].
4. Borzova A.Yu., Savicheva E.M., Kulumbegova L.T. Security Issues in the South Caucasus in Research by Foreign Analytical Centers. Postsovetskie issledovaniya [Post-Soviet Studies.] 2022; 5(02):138–146 [In Russian].
5. Butorov A.S., Degterev D.A., Savicheva E.M. Regional Security in the South Caucasus: New RUDN Database on International Relations. Post-Soviet Studies [Post-Soviet Studies]. 2023; 4(6):388–400 [In Russian].
6. Galoyan N.G. Foreign Policy Strategies in the Sphere of Security of the EU, USA, and NATO in Relation to the States of the South Caucasus. Mezhdunarodnye otnosheniya [International Relations]. 2017; 3:80–91 [In Russian].
7. Grigoryan G.P. Political Context of Eurasian Integration. Evrazijskaya integraciya: problemy i perspektivy realizacii [Eurasian Integration: Problems and Prospects of Implementation]: A Collection of Articles Based on the Materials of the II All-Russian Scientific and Practical Conference. Barnaul, 2014:15–22 [In Russian].
8. Grigoryan G.P. Problems of Eurasian Integration. Prospects for Integration Processes in Eurasia in the 21st Century: A Collection of Materials of the International Scientific and Practical Conference. Ufa: BashSU RIC, 2013:191–198 [In Russian].
9. Grigoryan G.P. Russia and the World: Mutual Knowledge. Dnevnik Altajskoj shkoly politicheskikh issledovanij. [Diary of the Altai School of Political Studies]. 2009; 25:95–97 [In Russian].
10. de Waal T. Security Threats in the South Caucasus. Postsovetskie issledovaniya [Herald of Europe]. 2002; 7 [In Russian]. Available from: <https://magazines.gorky.media/vestnik/2002/7/ugrozy-bezopasnosti-na-yuzhnom-kavkaze.html>.

11. Dudayti A.K. Problems of Energy Security in the South Caucasus after the August War of 2008. Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta im. K.L.Hetagurova. [Bulletin of the K.L.Hetagurov North Ossetian State University]. 2022; 4:44–51 [In Russian].
12. SIPRI Yearbook 2021: Armaments, Disarmament, and International Security: Translation from English / SIPRI, IMEMO RAS; editorial board: A.A.Dynkin, A.G.Arbatov, V.G.Baranovsky, et al. Moscow: IMEMO RAS, 2022:964 [In Russian]. <https://doi.org/10.20542/978-5-9535-0611-3>.
13. Zhiltsov S.S., Savicheva E.M. Regional security in the South Caucasus: the energy component. Problemy postsovetskogo prostranstva. [Problems of the post-Soviet space]. 2021; 8(3):331–340 [In Russian]. <https://doi.org/10.24975/2313-8920-2021-8-3-331-340>.
14. Kurylev K.P., Galoyan N.G., Stanis D.V., Bredikhin A.V. Maintaining the balance of power in the South Caucasus. Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya. [World economy and international relations]. 2018; Vol. 62. 3:108–118 [In Russian].
15. Malysheva D.B. Security issues in the Caucasus. Central'naya Aziya i Kavkaz. [Central Asia and the Caucasus]. 2001; 1(13):41–56 [In Russian].
16. Rondeli A. The South Caucasus and Russia. Vestnik Evropy. [Herald of Europe]. 2002; 7:7–8 [In Russian].
17. Skvortsova N., Abazov D. Conflict of Interest in the South Caucasus. Postsovetskie issledovaniya [Post-Soviet Studies]. 2020; Vol. 3. 2:181–188 [In Russian].
18. Strategic Review 2023 / A.G.Arbatov (ed.), A.V.Zagorsky, S.M.Ivanov, P.A.Karasev, A.I.Nikitin, S.K.Oznobishchev (IMEMO RAS); MGIMO MFA of Russia. Moscow: MGIMO-University, 2024:300 [In Russian].
19. Novikova G. Russia's Belt of (In)Security. European Security and Defence. 2021; 11–12:19–21 [In English].
20. Novikova G. Significant Shifts in the Geopolitics of the South Caucasus. European Security and Defence. 2021; 9:47–49 [In English].
21. Novikova G. The South Caucasus and the European Security Architecture. Panorama of Global Security Environment. Centre for European and North Atlantic Affairs. Bratislava, 2010:351–365 [In English].
22. Novikova G. The South Caucasus in the Shadow of the War in Ukraine. European Security and Defence. 2023; 5:72–74 [In English].

## About the author

Inal B. SANAKOEV. CandSc. (Polit.). Head of the Department of Political Science and Sociology. South Ossetian State University after A.A.Tibilov. <https://orcid.org/0000-0003-4390-1012>. Address: 8, V.V.Putin str, Tskhinval, 500200, Republic of South Ossetia. inal59@mail.ru

## Contribution of the author

The author declares no conflicts of interests.

## Article info

Received: June 25, 2024. Approved after review: July 22, 2024. Accepted for publication: August 31, 2024. Published: September 23, 2024.

The author has read and approved the final manuscript.

## Peer review info

«Russia & World: Scientific Dialogue» thanks the anonymous reviewers for their contribution to the peer review of this work.