

Выборы Президента России в зарубежных странах в 2024 г. и фиаско несистемной оппозиции

Юрий Борисович Боcharов✉

директор Института исследования информационных войн, Израиль
yurabig@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-0345-0173>

Аннотация. Статья содержит авторский взгляд израильского ученого на результаты выборов Президента России 2024 г. за рубежом. Рассматриваются вопросы организации голосования граждан Российской Федерации, проживающих за пределами ее территорий. Представлен анализ возможных и предпринятых действий несистемной оппозиции по дискредитации и срыву голосования на выборах главы российского государства на участках, расположенных за пределами территории России. В ходе исследования рассматривались итоги выборов с разных точек зрения: как в региональном аспекте, так и по конкретным странам и отдельным участковым избирательным комиссиям (УИК). Делается вывод об отсутствии реальных возможностей у несистемной оппозиции (прежде всего, оппозиции, находящейся в странах ЕС) активно влиять на электоральное поведение россиян, проживающих на момент выборов за пределами Российской Федерации.

Ключевые слова: избирательный процесс, выборы Президента РФ, голосование, электоральное поведение, несистемная оппозиция

Для цитирования: Боcharов Ю.Б. Выборы Президента России в зарубежных странах в 2024 г. и фиаско несистемной оппозиции // Россия и мир: научный диалог. 2024. № 3(13). С. 202-221, [https://doi.org/10.53658/RW2024-4-3\(13\)-202-221](https://doi.org/10.53658/RW2024-4-3(13)-202-221)

The Results of the President of Russia Elections in Foreign Countries in 2024 and the Fiasco of the Non-Systemic Opposition

Yuri B. Bocharov✉

Director of the Information Warfare Research Institute, Israel
yurabig@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-0345-0173>

Abstract. In the article, a personal view of an Israeli student on the results of the presidential election in Russia in 2024. The issues of organization of voting of citizens of the Russian Federation living outside its territory are considered. Analyzed the possible and taken actions of the unsystematic opposition to discredit and fail to vote in the elections of the head of the Russian state in precincts located outside the borders of the territory of Russia. During the research, the results of the elections were considered from different points of view: in the regional aspect, by specific countries and by the election commission of a separate precinct. It was concluded that the non-systemic opposition (primarily located in the EU) has no real opportunities to actively influence the electoral behavior of Russians living outside the Russian Federation at the time of the elections.

Keywords: electoral process, election of the President of the Russian Federation, voting, electoral behavior, non-systemic opposition

For citation: Bocharov Y.B. The Results of the President of Russia Elections in Foreign Countries in 2024 and the Fiasco of the Non-Systemic Opposition. Russia & World: Scientific Dialogue. 2024; 3(13): 202-221, [doi.org/10.53658/RW2024-4-3\(13\)-202-221](https://doi.org/10.53658/RW2024-4-3(13)-202-221)

Введение

Согласно российскому законодательству, граждане России, постоянно проживающие за рубежом либо временно находящиеся в период подготовки и проведения выборов как Президента, так и депутатов Государственной Думы РФ в командировках, в туристических поездках и по другим основаниям за пределами России, вправе избирать и совершать иные избирательные действия в том же порядке, что и граждане РФ, проживающие на территории России¹. При этом наличие второго гражданства никак не влияет на право российских граждан принимать участие в избирательном процессе.

¹ Федеральное законодательство о выборах и референдумах в России. URL: <http://www.novgorod.izbirkom.ru/zakonodatelstvo-o-vyborakh-i-referendumakh/federaln-zakon/index.php>.

В то же время организация избирательного процесса и возможности реализации своего конституционного права избирать, находясь за пределами территории Российской Федерации, по ряду пунктов существенно отличаются от данного процесса на территории России. В основном отличия связаны с организацией и работой избирательных участков за рубежом, формированием их штатов и проведением выездных и досрочных голосований.

В этой связи в подавляющем большинстве стран мира, в которых проживает (находится на момент выборов) большое количество россиян, имеющих право голоса на российских выборах, избирательные участки и численность членов их комиссий формируются исходя не из реального числа избирателей, а из возможностей дипмиссий России в этих странах открыть избирательные участки (УИК) и укомплектовать их ответственными работниками.

По информации Центризбиркома на 1 января 2024 г., за пределами РФ проживает 2 002 787 российских избирателей. Исходя из обстановки в мире и возможностей дипмиссий России, голосование на выборах Президента РФ в 2024 г. планировалось проводить лишь в 144 странах мира, где организовывалось 286 избирательных участков. Общее число УИК за рубежом значительно сократилось по сравнению с президентскими выборами 2018 г., когда было открыто 394 УИК. Все это связано в основном с закрытием в недружественных странах 26 российских загранучреждений, сокращением численности сотрудников посольств и консульств в связи с массовыми высылками российских дипломатов, а также с отказом властей некоторых государств обеспечить во время выборов безопасность российских диппредставительств и посещающих их граждан РФ.

На выборах 2024 г. УИК в основном располагались в посольствах или генконсульствах РФ, однако в некоторых странах (например, в Анголе, Венгрии, Зимбабве, Ираке, Индии, Малайзии, Непале, Таиланде) комиссии выезжали в другие города, чтобы предоставить россиянам возможность воспользоваться своим правом голоса. В ряде государств Африки и Латинской Америки один УИК обслуживал сразу две страны. При этом почти в ста УИК были организованы либо досрочные, либо выездные голосования.

С одной стороны, геополитическая ситуация в мире в связи с событиями на Украине и вокруг нее разделила мир фактически на ряд противоборствующих блоков. Почти 50 стран входят в блок, практически «воюющий» с Россией, если не в прямом, то косвенном плане, вводя при этом экономические, а порой и политические санкции как против государства, так и против части дипмиссий России, на территории которых обычно организовывается голосование. В этой связи почти на треть уменьшилось число УИК, открываемых за пределами территории России.

С другой стороны, резко изменился состав избирателей, голосующих за пределами территории России. Обычно ЦИК РФ оперирует данными о численном составе зарубежных избирателей на базе данных консульского учета МИД РФ. При этом предполагается, что большая часть этих избирателей уже давно живет за пределами России и имеет другое мнение о ней, чем в период до выезда из нее. На этих выборах чис-

ло «временно» находящихся за рубежом россиян возросло в разы, при том что многие из них выехали не в страны с традиционной географией эмиграции, а по принципу «куда было возможно выехать» – и выехали в первую очередь в близлежащие страны постсоветского пространства, а также в страны с безвизовым или упрощенным визовым режимом для россиян, и в основном в «курортные» страны мира.

На фоне всех этих событий за рубежом активизировалась (не без активной финансовой и идеологической поддержки Запада) несистемная российская оппозиция. Пытаясь доказать свою значимость заказчикам, а также продвигая тезис о нелегитимности власти в России из-за наличия там якобы административного ресурса и давления на избирателей, оппозиция пыталась продемонстрировать на примере выборов в «свободном мире» (свободном от российского влияния), что россияне, проживающие здесь, проголосуют кардинально по-другому. И этим «свободным» голосованием подтвердят тезис оппозиции об отсутствии реальной поддержки россиянами политики Президента В.В.Путина.

Таким образом, научная новизна исследования предопределена постановкой проблемы: оценить реальное влияние несистемной оппозиции на членов российского зарубежного сообщества и наличие у нее поддержки среди таких граждан.

Материалы и методы

Методологической базой исследования явились современные способы научного познания общественной и правовой действительности, конкретно-исторический, статистический, а также системный анализ. К общенаучным методам относятся общедialeктический метод, анализ и синтез, дедукция и индукция и т.д.

Эмпирическую базу исследования составили: данные ЦИК РФ по зарубежному округу за март 2024 г. (в целом и в разрезе отдельных стран, государств, УИК), информация новостных агентств и иных СМИ, данные статистики и аналитических центров, авторский опыт работы в УИК на выборах Президента России в 2024 г.

Авторская теоретическая позиция формировалась под влиянием таких ученых, как С.А.Авакьян, М.В.Баглай, Г.В.Барабашев, И.Б.Гасанов, Н.В.Гришин, А.В.Земляной, Ю.Н.Лебедева, А.В.Макаров, Т.Ю.Нестерова, О.С.Морозова, Г.Н.Чеботарев, В.Е.Чиркин, К.Ф.Шеремет, Б.С.Эбзеев, Г.О.Ярыгин и др. [1–4, 6–9, 11, 16].

Результаты исследования

Анализ итогов выборов Президента РФ за рубежом показывает, что ограничения, введенные против России, привели к снижению явки голосующих, а протестные голосования и организованные оппозицией провокации привели к тому, что итоговый результат за действующего Президента был самый низкий за весь период президентских выборов за пределами территории РФ, но все же превысил 72% (см.

таблицу 1). То есть в итоге Президент РФ Владимир Путин за рубежом победил однозначно. При этом стоит учитывать, что ограниченные возможности ЦИК и МИД РФ организовать выборы за пределами территории РФ в связи с обстановкой в мире сказались и на уменьшении количества открытых УИК, что и привело к уменьшению доли проголосовавших по сравнению с прошлыми выборами.

Таблица 1. Итоги голосования на выборах Президента РФ за рубежом
Table 1. Voting results for the presidential elections of the Russian Federation abroad

Год	Число стран	Число УИК	Число проголосовавших, чел.	Число проголосовавших за победившего кандидата в Президенты, чел.	Доля, %
2004	140	353	273 131	232 502	85,13
2008	142	363	330 183	283 298	85,80
2012	147	384	441 931	323 686	73,24
2018	145	393	474 366	403 306	85,2
2024	144	286	380 961	275 249	72,25

Источник: составлено автором по материалам ЦИК РФ
Source: compiled by the author on the materials of the Central Election Commission of the Russian Federation

По данным ЦИК РФ, за границей в 144 странах мира проголосовал 380 961 избиратель, что составляет лишь 4,35% от общего числа избирателей, принявших участие в выборах в России в 2024 г., и примерно 19% от имеющих право выбора и проживающих за пределами территории РФ².

В то же время за границей своим правом проголосовать досрочно воспользовалось в процентном отношении почти в десять раз больше, чем на территории России (см. таблицу 2). Однако именно из-за специфики организации голосования за рубежом возможностью голосования вне помещения для голосования или на дому смогло воспользоваться в процентном отношении в десять раз меньше, чем на территории России.

Вместе с тем на территории России в три раза больше бюллетеней, которые избиратели унесли с собой «на память», чем за рубежом. Это, скорее всего, связано с тем, что голосование за рубежом было организовано в основном на объектах дипмиссии, куда пускалось дозированное число избирателей, что позволяло членам УИК контролировать их действия во избежание провокаций, о которых так много говорилось до выборов. Данные «потери» являются разницей между выданными бюллетенями и обнаруженными в урнах для голосования (см. таблицу 2).

При этом кандидаты Л.Э.Слуцкий и Н.М.Харитонов за пределами территории РФ набрали вдвое меньше (в процентах) голосов, чем на территории России. Это в ос-

² Данные ЦИК РФ по зарубежному округу за март 2024 г. URL: https://docs.google.com/spreadsheets/d/1jwP7_GrNAFyr1okSUYgooSp7NmKcKoDEKx_OrKdqIwE/edit?gid=0#gid=0.

новном связано с отсутствием хоть какой-либо рекламы данных кандидатов за рубежом, дефицитом информации об их реальной деятельности за пределами РФ. А вот В.А.Даванков, за которого и призывала в качестве альтернативы В.В.Путину голосовать несистемная оппозиция, набрал в четыре раза (в процентах) больше голосов за границей, чем на территории России. Тем не менее его скромный результат в 16,5% говорит об отсутствии реальной оппозиции среди граждан РФ, проживающих за рубежом. Именно из-за этого «протестного» голосования слегка занижен результат победителя выборов В.В.Путина, набравшего абсолютно победный результат и не только в целом по миру вне России, но и по отдельным регионам.

Таблица 2. Сравнительный анализ голосования на территории РФ и за ее пределами
Table 2. Comparative analysis of voting in the territory of the Russian Federation and abroad

Данные протоколов УИК	За рубежом	% от общего числа проголосовавших за рубежом	В РФ	% от общего числа проголосовавших в РФ
Всего проголосовало	380 961		87 576 075	
Проголосовавших досрочно	73 199	19,21	2 100 202	2,40
Голосования на УИК в день выборов	301 971	79,27	73 447 089	83,87
Выездное голосование в день выборов	5 791	1,52	12 028 784	13,74
Число недействительных бюллетеней	26 147	6,87	1 193 278	1,37
Число действительных бюллетеней	354 577	93,13	86 204 291	98,63
Число «украденных» бюллетеней избирателями	237	0,06	17 806	0,20
Голоса за каждого зарегистрированного кандидата (% от числа проголосовавших)				
Даванков В.А.	63 388	16,65	3 362 484	3,85
Путин В.В.	275 249	72,25	76 277 708	87,28
Слуцкий Л.Э.	7 495	1,97	2 795 629	3,20
Харитонов Н.М.	8 445	2,22	3 768 470	4,31

Источник: составлено автором по материалам ЦИК РФ
Source: compiled by the author on the materials of the Central Election Commission of the Russian Federation

Протестное движение и попытки сорвать голосование

В преддверии выборов очень много было публикаций на тему, что несистемная оппозиция готовится к провокациям на выборах Президента РФ. Акцент в анти-российской пропаганде планировали сделать на негативной повестке в социальных

сетях. По предварительной информации, ставка делалась на локальные протестные действия активистов, попытки «раскачать» тему мобилизованных на СВО и «антивоенные» настроения, делегитимацию политического лидера В.В.Путина инструментами, известными в рамках феномена «гибрис-синдрома» [10].

Сорвать полностью выборы никто и не предполагал, но дискредитировать пытались.

Как заявляла в специальном комментарии ТАСС официальный представитель МИД М.Захарова, «западные оппоненты Москвы активно пытались сорвать президентские выборы в России весь последний год. Недруги у нас зашевелились не за неделю, не за месяц даже, а, мне кажется, они последний год делали все для того, чтобы либо сорвать выборы, не дать их провести, исказить представление о выборах по-разному»³. Она пояснила, что в ход шла и проплаченная оппозиция, которая оказалась «агентами влияния и просто наймитами». Отметим, что изменение задач несистемной оппозиции в условиях усиления конфронтации Запада и России отмечается и в научных исследованиях [5, 12, 14, 15].

Попытки дестабилизации были, видимо, настолько серьезными, что ЦИК РФ предпринял особые меры для противодействия всем вариантам негативного воздействия. Как заявила глава ЦИК РФ Э.Памфилова, «Запад намерен сорвать их, уже сейчас ведется определенная работа в этом направлении. Мы понимаем, что на выборы президента России – уже сейчас работают, чтобы их снести просто. Огромные средства выделены западными странами, в первую очередь Штатами. Работают все центры, начиная с Прибалтики, Польши, которые готовятся, собираются все Ходорковские, Каспаровы и прочие все “бегуны”, которые, как крысы, сбежали из страны. Они все сейчас продумывают, каким образом снести Россию»⁴. По ее словам, более 100 стран наблюдают, выдержит этот напор Россия или нет. Но Памфилова заверила, что Россия готова к предстоящим выборам.

По оценке думской комиссии по расследованию вмешательства иностранных государств во внутренние дела России, в работу по «делегиитимизации» включился Михаил Ходорковский⁵, который непублично возобновил работу структуры «Открытая Россия»⁶.

В информационном пространстве особо активно действовало несколько известных оппозиционных групп, которые изначально призывали всех объединиться и действовать единым фронтом «сопротивления», но в дальнейшем, переругавшись между собой о лидерстве, пошли каждый своим путем. Вопрос о едином лидерстве всегда стоял в несистемной оппозиции, в большей степени из-за меркантильных интересов. Ведь не секрет, что все западные государственные и общественные струк-

туры, финансирующие различного рода НПО / НКО и ведущие ту или иную деятельность против России, в первую очередь хотят дать деньги реально действующим оппозиционным структурам или, так сказать, «эффективным» лидерам общественного мнения. Вот за эту «хлебную работу» и было противоборство между так называемыми лидерами «протестного» общественного мнения, вот для этой деятельности формировались за рубежом, в основном в странах Европы, протестные группы из числа россиян, недавно покинувших страну из-за событий вокруг СВО.

Примерно через полтора года после начала СВО глава ВЦИОМ В.Федоров в эфире радиостанции «Говорит Москва» заявил, что число покинувших Россию граждан с начала СВО, по разным оценкам, составляет от 500 до 800 тыс. человек⁷. По мнению Федорова, точное число уехавших назвать нельзя, потому что данные социологов, таможенной и пограничной служб не отражают реальную картину такой миграции. При этом изначально подавляющее большинство выехало в страны с безвизовым режимом для россиян. Согласно различного рода исследованиям, наибольшее число таких россиян приняли Казахстан и Сербия (по 150 тыс. человек), тройку стран замыкает Армения (110 тыс. человек)⁸.

Среди основных направлений, выбранных гражданами России, так же значатся Турция, Грузия, Азербайджан, Кыргызстан, Узбекистан, Таджикистан, Объединенные Арабские Эмираты, Греция, Болгария, Румыния, Испания, Израиль, Монголия, страны Латинской Америки, страны Балтии, Канада и США. Хотя в дальнейшем ряд стран ЕС, в том числе Латвия и Чехия, приостановили выдачу виз гражданам России; Финляндия, Польша и прибалтийские страны (Латвия, Литва и Эстония) заявили, что не предоставят убежище россиянам, спасающимся от мобилизации. Напротив, Германия предложила убежище российским оппозиционерам и призывникам, которые не хотели воевать с Украиной.

Естественно, что эта группа беженцев стала основной площадкой для работы всех структур несистемной оппозиции. Идеологический смысл западной поддержки релокантов весьма обстоятельно проанализирован в статье Л.Л.Хоперской [13].

Исследования, ранее проведенные нами на примере Израиля⁹, показывают, что среди голосующих в Израиле на российских выборах (как думских, так и президентских) прослеживается определенная тенденция: чем дольше россиянин живет в «чужой» стране, тем более «пророссийским» становятся его взгляды, тем чаще он голосует за правящую партию и за Президента В.В.Путина. Однако в этот раз, буквально в течение года перед выборами, в Израиль массово поехали как беженцы с Украины, так и из России. И вот эта масса напуганных или обиженных людей создавала

3 МИД РФ: западные недруги весь последний год делали все для срыва выборов президента России // ТАСС. 16.03.2024. URL: <https://tass.ru/politika/20250185>.

4 Памфилова заявила о намерении Запада сорвать выборы президента России в 2024 году // ТАСС. 24.04.2024. URL: <https://tass.ru/politika/17589659?ysclid=lxezdjqwbc379531607>.

5 «Баба-яга против». Как беглая оппозиция готовится к выборам президента РФ // РЕГ-НУМ. 17.04.2024. URL: <https://regnum.ru/article/3852317>.

6 *Организация, признанная нежелательной в РФ.

7 Глава ВЦИОМа назвал число покинувших Россию граждан с начала СВО // #ГОВОРИТ-МОСКВА. 18.07.2023. URL: <https://govoritmoskva.ru/news/372241/>.

8 Russians have emigrated in huge numbers since the war in Ukraine. 23.08.2023. URL: <https://www.economist.com/graphic-detail/2023/08/23/russians-have-emigrated-in-huge-numbers-since-the-war-in-ukraine>.

9 Бочаров Ю. О причинах отсутствия реальной оппозиции среди зарубежных российских избирателей (на примере ситуации в Израиле) // Гражданин. Выборы. Власть. 2022. № 1(23). URL: <https://www.rcoit.ru/upload/iblock/cc0/cv44e1vjz7c6xfgu9q5c8rk0cjkslk5y/>.

определенный настрой в обществе, при этом «недовольство» массово выливалось в негативном для России свете в местные и русскоязычные СМИ.

В этой связи, предполагая модель действий основных оппозиционных групп, базирующихся в Европе, и географию пребывания основных потоков беженцев как в странах СНГ, так и в Европе и мире, автор попытался проанализировать, насколько «протестное движение» сильно в этих странах и могло влиять на ход выборов.

Общие итоги голосования за пределами территории Российской Федерации

Как уже отмечалось выше, в 144 странах мира в голосовании приняло участие более 380 тыс. человек, подавляющее большинство из которых (72,3%) проголосовали за Президента РФ В.В.Путина. На этом вопрос о том, что удалось сделать несистемной оппозиции можно считать закрытым – «ничего». Но давайте посмотрим конкретно по регионам и странам. Там открывается несколько другая картина, заслуживающая внимания для ее изучения и анализа с целью разработки и принятия соответствующих мер.

Изначально автор разделил всю территорию за пределами РФ, где были УИК, на регионы по географическому признаку: постсоветское пространство (в таблице 3 столбец 1), Европа (столбец 2), Ближний Восток (столбец 3), остальные страны Азии, Океании и Австралии (столбец 4), Африка (столбец 5) и Америка, которую поделим на Северную (столбец 6) и Южную вместе с Центральной (столбец 7). Прибалтика рассматривалась отдельно. Так же, отдельно от голосования в Кишиневе (Молдавии) рассматривалось Приднестровье, и все их показатели обобщались в разделе стран постсоветского пространства (далее – ПСП).

Как видно из таблицы 3, ни в одном из регионов Президент В.В.Путин не проиграл выборы. Если предположить, что оппозиция в качестве альтернативного кандидата действующему Президенту РФ выбрала В.А.Даванкова, то максимальный суммарный успех (в процентах) у него, а значит, и у оппозиции, зафиксирован в Южной и Центральной Америке, в Азии, Океании и Австралии. И хотя и в этих регионах В.В.Путин не проиграл, но у него там суммарно зафиксирован самый низкий показатель. Самый высокий рейтинг у Л.Э.Слущкого и Н.М.Харитоновна зафиксирован в Европе и странах Азии, Океании и Австралии, самый низкий – на территории СНГ.

Итоги голосования по регионам

В регионе ПСП рассмотрим положение дел во всех бывших республиках, включая Молдову и страны Прибалтики (хотя последние уже и члены ЕС, но там проживает большой процент как русскоязычных граждан, так и имеющих российское гражданство). В Грузии и на Украине избирательных участков не было. На территории Абхазии было открыто 30 УИК, в Южной Осетии –12 УИК и в Приднестровье – 6 УИК, везде также было организовано досрочное голосование.

Таблица 3. Итоги голосования по регионам мира
Table 3. Voting results by regions of the world

	1	2	3	4	5	6	7	Итого
Регионы	ПСП	ЕС	БВ	АОА	Афр.	САМ.	ЮАм.	
Кол-во стран	14	32	17	19	39	2	21	144
УИК	90	51	34	41	43	6	21	286
Голосовало (человек)	173 777	118 366	40 957	30 384	5 584	5 661	6 232	380 961
Действительных бюллетеней	167 492	105 625	37 672	27 994	5 441	4 712	5 641	354 577
Недействительных бюллетеней	6 252	12 621	3 234	2 368	140	944	588	26 147
«Украденных» бюллетеней	33	120	51	22	3	5	3	237
Кандидаты								
Даванков В.А.	14 034	27 024	8 701	9 428	604	1 803	1 794	63 388
%	8%	23%	21%	31%	11%	32%	29%	17%
Путин В.В.	150 002	71 004	26 907	16 573	4 555	2 688	3 520	275 249
%	86%	60%	66%	55%	82%	48%	57%	72%
Слущкий Л.Э.	1 347	3 786	1 058	950	135	84	135	7 495
%	0,8%	3%	3%	3%	2%	2%	2%	2%
Харитонов Н.М.	2 109	3 811	1 006	1 043	147	137	192	8 445
%	1%	3%	3%	3%	3%	2%	3%	2%

Источник: составлено автором по материалам ЦИК РФ
Source: compiled by the author on the materials of the Central Election Commission of the Russian Federation

В целом в этом регионе проголосовало почти 45,6% всех принявших участие в выборах. При этом в самом регионе практически 50% проголосовавших пришлось на Абхазию и Приднестровье, и в них В.В.Путин получил более 95% голосов. Жители этих регионов явно связывают свое будущее и благополучие с Россией, поэтому и такой высокий процент голосов за действующего Президента.

В Казахстане при 9 670 проголосовавших В.В.Путин получил 4 073 голоса, или 48,74%, а В.А.Даванков – 4 001 голос (47,88%), но с учетом недействительного (испорченного) 1 301 бюллетеня (13,45%) можно считать, что оппозиция выиграла. Но, согласно выше представленным данным, в эту страну въехало более 150 тыс. «беженцев». Таким образом, оппозиции удалось активизировать на показательную борьбу с Россией только чуть более 2,5% от имеющихся там электоральных возможностей – потенциальных избирателей.

Чуть больше трети голосов оппозиция набрала в Армении и Узбекистане, но и это около 3% от числа въехавших в эти страны «беженцев».

В Абхазии, Таджикистане, Туркменистане и Белоруссии противоборства практически не было – показатели около 5%.

В Азербайджане и Молдавии у оппозиции также минимальные показатели – приблизительно 15%.

В трех странах Прибалтики было испорчено 527 бюллетеней, или 12,74% из выданных. Причем почти половина из них пришлась на Эстонию (224 бюллетеня, или 9,19%) и на Литву (203 бюллетеня, или 26,3%). В Литве при 770 проголосовавших В.А.Даванков получил 302 голоса (39,22%), а В.В.Путин – 229 голосов (29,74%), но с учетом испорченных бюллетеней можно признать успех оппозиции. При этом Путин победил однозначно и в Эстонии (75,22%), и в Латвии (70,61%). То есть антирусская позиция этих стран дает свои результаты, и русские вынуждены мимикрировать, чтобы выжить.

Несмотря на почти миллионный наплыв «беженцев» из России в страны постсоветского пространства, особенно в Среднюю Азию, никто из них не проявил особого желания продемонстрировать свое отношение к Родине и практически никак не среагировал на призывы оппозиции. Скорее всего, эти люди стали временными «беженцами» и, возможно, готовы вернуться в Россию после окончания СВО, поэтому не хотят позиционировать себя как участников несистемной оппозиции.

В 32 рассматриваемых странах Европы (без учета Прибалтики и Молдавии) был большой разброс по количеству пожелавших проголосовать. Так, в 11 странах проголосовало от 100 до 1 000 человек, в 10 странах – от тысячи до трех тысяч и в 11 странах – от трех до шести тысяч.

В Германии проголосовало 8 359 человек, а на Кипре – 52 269 человек (44,69% от всех проголосовавших в регионе). При этом 36 870 (69,21%) из них проголосовало досрочно, а Путин получил здесь 88,27% голосов. Возможно, Кипр используется как «загородная дача» многими россиянами, которые по работе (бизнесу) тесно связаны с Россией, и их устраивает нынешнее положение вещей, и, как следствие, такой высокий процент голосов за действующего Президента.

В целом в 32 странах Европы в выборах Президента РФ участвовало чуть более 118 тыс. человек (31,1% от общего числа проголосовавших в мире). Недействительным (испорченным) был признан 12 621 бюллетень (10,67% от общего числа выданных). В.А.Даванков (а вместе с ним и оппозиция) однозначно победил в 16 из рассматриваемых стран. Так, в Черногории Даванков набрал 68,89%, в Сербии – 67,42%, в Чехии – 59,89%, в Нидерландах – 56,88%, в Польше – 53,50%, в Великобритании – 53,07%, в Португалии – 51,65%, в Словакии – 51,08%. В другой группе стран В.А.Даванков набрал менее 50%, но больше, чем В.В.Путин. Например, оппонент действующего Президента РФ в Дании набрал 48,24%, в Хорватии 48,17%, в Австрии – 47,05%, в Испании – 45,57%, в Финляндии – 45,30%, в Словении – 44,71%, в Ирландии – 43,72%, в Венгрии – 43,14%.

Если брать в расчет наше допущение, что недействительные (испорченные) бюллетени и отданные за В.А.Даванкова голоса можно трактовать как «успех» оппозиции, то к вышеуказанному списку можно добавить еще Люксембург, Швецию, Швейцарию и Францию. В итоге, несмотря на всю негативную прессу, публикации в

Интернете и призывы что-то «доказать» России, все, на что была способна несистемная оппозиция, – это 27 тыс. (22,85%) за Даванкова и 12 тыс. (10,67%) испорченных бюллетеней. И это все выдается за успех?

В 17 странах Ближнего Востока на 34 УИК проголосовало более 41 тыс. человек, причем разброс по числу голосующих большой. В среднем по 500 человек голосовало на УИК Бахрейна, Катар, Омана, Кувейта и Саудовской Аравии. В Эмиратах и в Израиле чуть более четырех тысяч. Максимальное число голосующих было в Турции, где на 4 УИК проголосовало 15 352 человека (36,5% от всех проголосовавших в регионе). При этом в Анкаре при досрочном голосовании проголосовало 7 695 человек, и здесь был зафиксирован минимальный процент испорченных бюллетеней и максимальный процент за В.В.Путина (67,63%) в Турции. А вот на УИК в Трабзоне (Турция) проголосовало всего 350 человек, при этом за Даванкова проголосовало 64,47%, а за Путина – 24,36%.

Как уже отмечалось выше, в данном регионе оппозиция с небольшим перевесом «победила» в Израиле, где Даванков набрал 53,49%, а Путин – 42,69%, при этом еще и испорченных бюллетеней было 18,52%.

В ОАЭ Путин набрал 53,45%, а Даванков – 42,47%. И даже с учетом испорченных бюллетеней (8,73%) результат однозначный и не в пользу оппозиции.

Возможно, все россияне, находившиеся в этот момент на отдыхе, в командировке или в «бегах» в странах Ближнего Востока, так или иначе связывают свою судьбу с сегодняшней Россией, потому что в остальных 15 странах В.В.Путин набирал от 70 до 95% голосов.

В этом регионе Азии, Юго-Восточной Азии и Океании голосование проводилось в 19 странах на 41 УИК. Оппозиция добилась небольших успехов только на 4 УИК: на двух во Вьетнаме и на одном в Индии и в Таиланде. В итоге В.А.Даванков победил во Вьетнаме и Брунее (в последнем было зафиксировано минимальное количество проголосовавших – всего 32 человека). А с учетом испорченных бюллетеней к победе оппозиции можно добавить еще Малайзию и Японию. Однако во всех остальных странах победа В.В.Путина была однозначна – в половине этих стран действующий Президент России набрал от 51 до 85%, при том что результат Даванкова не превышал 45%.

Возможно, россиянам на этих «курортах» было не до выборов, хотя в Таиланде на УИК, расположенном в Пхукете, проголосовало 4 570 человек, из которых за Путина – 48,24%, за Даванкова – 38,93%.

Выборы проходили в 39 странах Африки на 43 УИК, хотя практически в голосовании приняли участие представители 49 стран, так как многие участки обслуживали одновременно по две страны. В этом регионе на всех комиссиях и однозначно победил В.В.Путин с итоговым результатом в 81,62%, при том что почти на половине участков его результат был под 90%. В.А.Даванков набрал 10,82%, и самый лучший результат у него был в Марокко – 33,81%. Из 5 584 проголосовавших в регионе «на память» забрали («украли») только три бюллетеня. Так что обсуждать действия оппозиции в этом регионе однозначно не имеет смысла.

Выборы в Южной и Центральной Америке проходили на территории 21 страны, где было открыто 21 УИК. В этом регионе, как и в Африке, часть УИК обслуживало одновременно две страны, так что фактически в голосовании приняли участие граждане РФ, присутствовавшие на момент выборов на территории 25 стран региона. На трети УИК число голосовавших составило от 20 до 100, на трети – от 100 до 300, наибольшее число проголосовавших было в Аргентине – 1 616 человек.

В целом по региону В.В.Путин набрал 56,51%, а В.А.Даванков – 28,8%, однако он был первый в Аргентине (54,89%) и в Парагвае (52,94%), где проголосовало всего 68 человек. В Уругвае Путин и Даванков набрали одинаковое количество голосов (по 78), что дало каждому по 43,09%, но с учетом 9,39% недействительных (испорченных) бюллетеней можно признать «победу» оппозиции. Самый большой процент в регионе недействительных (порченных) бюллетеней был зафиксирован в Аргентине – 19,86%. Трудно представить, что в Аргентине так хорошо знали кандидата В.А.Даванкова; скорее всего, либо постоянно живущие здесь граждане РФ недовольны политикой России, либо российские «беженцы» добрались и до Южной Америки, хотя явно и не в таком количестве, как в страны постсоветского пространства и ЕС.

В Северной Америке на территории США и Канады было открыто по три УИК. В обеих странах однозначно победил Путин, набрав в США 42,23%, а в Канаде 55,84%. У Даванкова, соответственно, – 34,56 и 27,67%. Но если вернуться к зачету в «успех» оппозиции всех недействительных (испорченных) бюллетеней, то в Канаде при 13,17% таких бюллетеней победа все равно осталась за Путиным, а вот в США при 18,92% негодных бюллетеней можно говорить о символической победе оппозиции. Кстати, две трети испорченных бюллетеней оказались на участке в Нью-Йорке в городе эмигрантов, что, скорее всего, говорит о том, что волна «беженцев» из России докатилась и до США. Однако это явно не те цифры, о которых так много говорила несистемная оппозиция.

Итоги выборов на территории Израиля

Автор статьи принимал участие в этих выборах в качестве наблюдателя от Общественной палаты России на избирательном участке № 8096 на территории генерального консульства РФ в городе Хайфа (Израиль). По тому, сколько времени избиратели проводили в кабинках для голосования, можно было судить: они действительно голосуют или портят бюллетень, внося в него различные надписи. При подсчете голосов выяснилось, что испорченным был практически каждый пятый бюллетень (в основном какими-то записями и воззваниями).

По тому, что происходило возле избирательного участка, можно было предположить, чего именно пытаются добиться представители несистемной оппозиции в Израиле. Общее руководство и большая группа молодежи (судя по разговорам – недавно прибывших в страну) пытались задержать голосование путем создания очереди. В итоге очередь растянулась по улице почти на километр, и многим желающим проголосовать, потребовалось от трех до пяти часов, чтобы попасть на избиратель-

ный участок. Этим оппозиция пыталась добиться того, чтобы избирателю надоело стоять и он покинул очередь, тем самым чтобы уменьшилось число реально голосующих. Возле избирательного участка почти весь день дежурила группа наблюдателей, которая пыталась вести опрос проголосовавших об их предпочтениях по кандидатам, о причинах, заставивших прийти на выборы, и сроках пребывания в стране. При этом было видно, что почти ежечасно они отчитывались об итогах своей работы перед каким-то штабом.

Суммарно по Израилю на трех избирательных участках проголосовало 4 597 человек, где Даванков набрал 43,5%, Путин – 34,8%, Слуцкий – 1,48%, Харитонов – 1,63%.

Многочасовая очередь несильно повлияла на желание пришедших проголосовать. Так, на участке в Хайфе проголосовало 1 683 человека, что примерно совпадает с числом участников последних парламентских выборов в 2022 г. На президентских выборах в 2018 г. явка незначительно выше 1 963 человек, но при этом 507 из них проголосовали досрочно. Стоит учитывать, что ранее в Израиле открывалось до 12 УИК и практиковалось досрочное и выездное голосование для пожилых избирателей, проживающих в домах для престарелых. В этот раз такой практики фактически не было, да и количество УИК было в четыре раза меньше, поэтому в целом по стране явка была значительно ниже, чем на выборах в 2018 г., когда проголосовало 12 164 человека. Хотя на тех УИК, где в 2024 г. прошло голосование, явка была практически идентичной 2018 г. Проблемы, возникавшие в работе УИК, связаны с техническими возможностями комиссий, ограничивающими обслуживание большой массы избирателей.

При этом активисты несистемной оппозиции в Хайфе (почти сто представителей) после окончания времени голосования пытались силой прорваться на участок, чтобы якобы продолжить голосование. Но все понимали, что в данном случае нарушался закон, и все голосование на участке могло быть признано недействительным, чего в принципе и добивалась оппозиция. В итоге наводить порядок пришлось местной полиции, которая очень быстро справилась с этим вопросом.

Если предположить, что все недействительные, а точнее, испорченные бюллетени и голоса, отданные за В.А.Даванкова, – это результат проплаченной работы оппозиции, то все, что они набрали по Израилю, это 2 850 голосов. И это с учетом того, что с началом СВО в Израиль из России прибыло почти 70 тыс. человек, дополнительно к тем 150 тыс., что числились до этого в консульстве РФ в Израиле; при том что многие из прибывших были не временные беженцы, а имеющие право на репатриацию в Израиль. Так что можно смело предположить, что на момент проведения выборов в стране находилось около 220 тыс. россиян. И из всей этой массы людей, как бы «бежавших» от войны и мобилизации, а значит, по мнению несистемной оппозиции, явно критически настроенных к российской власти, свой публичный «протест» против России пожелало выразить лишь 1,17% от имеющих на это право и возможности. И это вся работа оппозиции?

Хотя, конечно, можно констатировать, что при всех прочих условиях оппозиция в Израиле выборы выиграла.

Итоговые показатели оппозиции по регионам

Исходя из авторского постулата, что недействительные (испорченные) бюллетени и голоса за В.А.Даванкова – это работа зарубежной оппозиции, рассмотрим эти показатели в региональном разрезе. В таблице 4 представлены расчеты автора процентов от итоговых цифр таблицы 3.

Таблица 4. Итоги голосования по регионам и показатели оппозиции
Table 4. Regional voting results and opposition figures

	1	2	3	4	5	6	7
Регионы	ПСП	ЕС	БВ	АОА	Афр.	ЮАм.	САм.
Кол-во стран (в % от общего количества стран – 144)	9,7%	22,2%	11,8%	13,2%	27,1%	1,4%	14,6%
УИК (в % от общего количества УИК – 286)	31,5%	17,8%	11,9%	14,3%	15,0%	2,1%	7,3%
Голосовало (в % от общего количества проголосовавших – 380 961)	45,6%	31,1%	10,8%	8,0%	1,5%	1,5%	1,6%
Недействительных бюллетеней в регионе (в % от общего количества недействительных бюллетеней – 26 147)	3,6%	10,7%	7,9%	7,8%	2,5%	16,7%	9,4%
«Оппозиция» в регионе (суммарно: % недействительных бюллетеней (строка выше) + % голосов за В.А.Даванкова (по данным таблицы 3)	11,6%	33,5%	29,1%	38,8%	13,3%	48,5%	38,2%
% голосов, полученных кандидатом в регионе, от общего числа полученных им голосов за рубежом (по данным таблицы 3)							
Даванков В.А.	22,14%	42,63%	13,73%	14,87%	0,95%	2,84%	2,83%
Путин В.В.	54,50%	25,80%	9,78%	6,02%	1,65%	0,98%	1,28%
Слуцкий Л.Э.	17,97%	50,51%	14,12%	12,68%	1,80%	1,12%	1,80%
Харитонов Н.М.	24,97%	45,13%	11,91%	12,35%	1,74%	1,62%	2,27%

Источник: расчеты автора по данным таблицы 3
Source: the author’s calculations based on the Table 3 data

Так, на территории стран постсоветского пространства голосование было организовано в 14 странах (без Грузии и Украины, но с учетом Абхазии и Южной Осетии), что составило 9,7% от общего числа стран, где проводилось голосование (144). В странах постсоветского пространства было организовано 90 УИК – 31,5% от общего числа созданных в мире УИК (286), где проголосовало 45,6% избирателей от общего числа принявших участие в голосовании в целом за рубежом (380 961). При этом недействительных бюллетеней в регионе было 6 252, что составило 3,6% от общего числа таких бюллетеней в целом по зарубежью (26 147). В итоге мы можем предположить, что оп-

позиция набрала в этом регионе 11,6% голосов от общего числа проголосовавших в нем (недействительные (порченные) бюллетени (3,6%) плюс голоса за В.А.Даванкова (см. таблицу 3 – 8%)).

В странах ЕС несистемная оппозиция набрала 33,5% голосов. Но в масштабах регионов максимум голосов оппозиция набрала как в странах Южной и Центральной Америки (48,5%), так и в странах Азии и ее юго-восточной части (38,2%). В этих странах было самое маленькое число проголосовавших, поэтому даже несколько сотен «недовольных» туристов и беженцев смогли «продемонстрировать» силу оппозиции. В то же время, как видно по таблицам 3 и 4, принявших участие в голосовании российских беженцев в Африке крайне мало, поэтому здесь у оппозиции худшие результаты.

Выводы

В данном исследовании были подвергнуты анализу не только сами итоги выборов за пределами территории РФ, но и возможности несистемной оппозиции влиять на настроения российских граждан за рубежом. Мы опирались на следующие сведения: во-первых, два миллиона граждан РФ (заявленных ЦИК РФ), которые, по информации консульской службы МИД РФ, числились в странах мира, и, во-вторых, непроверенные данные оппозиционной прессы, заявлявшей, что число «беженцев» из России за период СВО составило также два миллиона человек.

Исходя из опыта и позиции автора, в вопросе противоборства кандидата В.В.Путина и несистемной оппозиции на выборах Президента РФ за рубежом фактически «силы» были равны. Как уже отмечалось ранее, согласно исследованиям автора, чем дольше россиянин живет за границей, тем больше он начинает поддерживать политику России в мире. То есть можно гипотетически предположить, что большая часть россиян, постоянно и долго проживающая за границей, вряд ли поддастся бы агитации несистемной оппозиции. В то же время «беженцы» из России – это явно те, на кого могла бы рассчитывать несистемная оппозиция, тем более что на ее работу были выделены солидные суммы денег. В итоге можно предположить, что изначально нейтральных или поддерживающих Россию, по сравнению с недовольными ее политикой, было в соотношении два к трем. То есть у несистемной оппозиции была электоральная база практически в 2,5 млн человек. И что же в результате?

Исходя из предложенного тезиса, что своим представителем несистемная оппозиция избрала кандидата В.А.Даванкова, а также призывала портить бюллетени, стоит отметить, что данный кандидат, набрав 25% голосов, победил лишь в 41 УИК (14,33%), а с учетом недействительных (испорченных) бюллетеней, засчитанных автором статьи в его победу, еще на 15 УИК (5,24%) из организованных 286 УИК. Суммарно по двум этим показателям можно признать победу оппозиции в 26 странах мира (18,05%) из 144. Почти в 20 странах мира, где зафиксирована победа оппозиции, руководство этих стран находится фактически в состоянии войны с Россией, и естественно, что местные массмедиа работают против России и В.В.Путина. Тем не менее

оппозиция победила в этих странах с минимальным преимуществом, что показывает, что представители русской диаспоры, не побоявшись угроз и давления как со стороны своего правительства (страны проживания), так и несистемной оппозиции, пришли и поддержали политику действующего Президента России В.В.Путина. По нашему мнению, к этим печальным для себя выводам практически сразу после выборов пришли многие лидеры несистемной оппозиции, проживавшие в Европе. Ведь в процессе голосования, по данным экзитполов, они делали эмоциональные репортажи, статьи, заметки о поражении России во многих европейских столицах, но через пару дней вся эта тематика сошла на нет.

При этом, на наш взгляд, подавляющее число «лидеров» несистемной оппозиции весьма коррумпированы и поступали по принципу: главное погромче кричать перед выборами, чтобы продолжили финансирование «борьбы», но обещанного результата не достигнуто (при «освоенных» средствах). Если же выделенные миллионы, о которых писалось, в реальности были эффективно потрачены и в результате принесли менее 90 тыс. голосов (и голосов за кандидата, и испорченных бюллетеней) из двухмиллионного зарубежного электората, то мы можем сделать вывод о крайне низком влиянии оппозиционных «лидеров» и технологий. Доля оппозиционеров в общей генеральной совокупности зарубежного электората может рассматриваться в подавляющем большинстве стран почти как статистическая погрешность.

Список источников

1. Авакьян С.А. Конституционная реформа 2020 и российский парламентаризм: реальность, решения, ожидания [Constitutional reform 2020 and Russian parliamentarism: reality, solutions, expectations] // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2020. № 3. С. 7–33.
2. Авакьян С.А. Народное представительство и парламентаризм [People's representation and parliamentarism] // Вестник университета им. О.Е.Кутафина (МГЮА). 2019. № 9. С. 37–48.
3. Гасанов И.Б., Эбзеев Б.С. Просвещенная свобода выбора – политический императив времени [Enlightened freedom of choice is a political imperative of the time] // Избирательное законодательство и практика. 2017. № 2. С. 3–11.
4. Гришин Н.В. Государственная электоральная политика: предметная область нового научного направления [State electoral politics: the subject area of a new scientific direction] // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2014. № 3(40). С. 71–83.
5. Грищенко Л.Л., Измайлов А.А. Несистемная оппозиция – современная угроза общественной безопасности [Unsystematic opposition is a modern threat to public security] // Академическая мысль. 2022. № 2(19). С. 183–189. EDN ХСАРНХ.
6. Земляной А.В. Значимость принципов избирательного права для гарантий соблюдения избирательных прав российских граждан, постоянно проживающих или временно находящихся за пределами территории Российской Федерации [The significance of the principles of electoral law for guarantees of electoral rights of Russian citizens permanently residing or temporarily residing outside the territory of the Russian Federation] // Юридическая наука. 2021. № 4. С. 21–27.
7. Лебедева Ю.Н. Современное состояние активного и пассивного избирательного права [The current state of active and passive electoral law] // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2020. № 1–2(102–103). С. 156–162.
8. Макаров А.В., Нестерова Т.Ю. Избирательная комиссия как субъект законодательной инициативы по законодательству Российской Федерации [Electoral commission as a subject of legislative initiative in the legislation of the Russian Federation] // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 5. С. 7–11.

9. Морозова О.С. Участие граждан, находящихся за рубежом, в национальных выборах: зарубежный опыт и отечественная практика [Participation of citizens living abroad in national elections: foreign experience and domestic practice] // Фундаментальные исследования. 2014. № 5–4. С. 876–880.
10. Москаленко О.А., Ирхин А.А. Гибрис-синдром и технологии делегитимации власти [Hybris-syndrome and technological delegitimization of power] // Полис. Политические исследования. 2024. № 1. С. 36–51. <https://doi.org/10.17976/jpps/2024.01.04>. EDN: RPWOKU.
11. Приоритеты деятельности ЦИК России (четыре интервью с Эллой Памфиловой) [Priority activity of CEC of Russia (four interviews with Elloy Pamfilova)] // Гражданин. Выборы. Власть. 2019. № 4(14). С. 9–49.
12. Селезнев П.С., Крамер А.Д. Минархизм как философская основа конвергенции правого и либерального сегментов несистемной оппозиции в России [Minarchism as a philosophical basis for the convergence of the right and the unsystematic opposition of liberal segments in Russia] // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2023. Т. 13, № 5. С. 129–134. <https://doi.org/10.26794/2226-7867-2023-13-5-129-134>. EDN VKAZCZ.
13. Хоперская Л.Л. Релоканты из России – 2022: социальный, психологический и политический феномен [Relokanty from Russia – 2022: a social, psychological and political phenomenon] // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 3(91). С. 973–987. <https://doi.org/10.35775/PSI.2023.91.3.009>. EDN FBGPBL.
14. Челнокова М.Л. Противодействие несистемной оппозиции в социальных сетях [Countering unsystematic opposition in social networks] // Вопросы политологии. 2024. Т. 14. № 2(102). С. 540–549. <https://doi.org/10.35775/PSI.2024.102.2.017>. EDN HMYFJF.
15. Челнокова М.Л. Технологии противодействия деструктивному влиянию российской несистемной оппозиции в Рунете [Technologies for countering the destructive influence of the Russian unsystematic opposition in Runet] // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 9–1(97–1). С. 4390–4398. <https://doi.org/10.35775/PSI.2023.97-1.9-1.009>. EDN JVHEYP.
16. Ярыгин Г.О. Интернет-голосование и перспективы его внедрения для граждан России, находящихся за рубежом [Internet-voting and its implementation prospects for Russian citizens living abroad] // АНИ: экономика и управление. 2016. № 3(16). С. 261–268.

Информация об авторе

БОЧАРОВ Юрий Борисович. Кандидат политических наук. Директор Института исследования информационных войн. <https://orcid.org/0000-0003-0345-0173>. Адрес: Израиль, г. Хайфа. yurabig@gmail.com

Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 10 июня 2024 г. Одобрена после рецензирования: 30 июня 2024 г. Принята к публикации: 31 августа 2024 г. Опубликовано: 23 сентября 2024 г.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Информация о рецензировании

«Россия и мир: научный диалог» благодарит анонимных рецензентов за их вклад в рецензирование этой работы.

References

1. Avakyan S.A. Constitutional reform 2020 and Russian parliamentarism: reality, solutions, expectations. Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta Seriya: Yurisprudenciya [Bulletin of Moskovskiy gosudarstvo oblastnogo universiteta Series: Jurisprudence. 2020; 3:7–33 [In Russian].
2. Avakyan S.A. People's representation and parliamentarism. Vestnik universiteta im. O.E.Kutafina (MGYA). [Vestnik University im. O.E.Kutafina (MGYA)]. 2019; 9:37–48 [In Russian].
3. Hasanov I.B., Ebzeev B.S. Enlightened freedom of choice is a political imperative of our era. Izbiratel'noe zakonodatel'stvo i praktika [Electoral legislation and practice]. 2017. № 2. S. 3–11. [In Russian].
4. Grishin N.V. State electoral politics: the subject area of a new scientific direction. Kaspijskij region: politika, ekonomika, kul'tura [Caspian region: politics, economy, culture]. 2014; 3(40):71–83 [In Russian].
5. Grishchenko L.L., Izmaylov A.A. Unsystematic opposition is a modern threat to public security. Akademicheskaya mysl' [Academic thought]. 2022; 2(19):183–189 [In Russian]. EDN XCAPHX.
6. Zemlyanoy A.V. Significance of the principles of electoral law for guarantees of observance of the electoral rights of Russian citizens permanently residing or temporarily located outside the territory of the Russian Federation. Yuridicheskaya nauka. [Legal science]. 2021; 4:21–27 [In Russian].
7. Lebedeva Y.N. The current state of active and passive electoral law. Vestnik Habarovskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i prava [Bulletin of the Khabarovsk State University of Economics and Law]. 2020; 1–2(102–103):156–162 [In Russian].
8. Makarov A.V., Nesterova T.Yu. Electoral commission as a subject of legislative initiative in the legislation of the Russian Federation. Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie. [State power and local self-government]. 2015; 5:7–11 [In Russian].
9. Morozova O.S. Participation of citizens living abroad in national elections: foreign experience and domestic practice. Fundamental'nye issledovaniya. [Fundamental researches]. 2014; 5–4:876–880 [In Russian].
10. Moskalenko O.A., Irhin A. A. Hybris-syndrom and technological delegitimization of power. Polis. Politicheskie issledovaniya. [Polis. Political studies]. 2024; 1:36–51 <https://doi.org/10.17976/jpps/2024.01.04>. EDN: RPWOKU. [In Russian].
11. Priority activity of CEC of Russia (four interviews with Elloy Pamfilova). Grazhdanin. Vybory. Vlast'. [Citizen. Choice. Power]. 2019; 4(14):9–49 [In Russian].
12. Seleznev PS, Kramer AD. Minarchism as a philosophical basis for the convergence of the right and the unsystematic opposition of liberal segments in Russia. Humanities. Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta. [Bulletin of the Financial University]. 2023; Vol. 13, 5:129–134 [In Russian]. <https://doi.org/10.26794/2226-7867-2023-13-5-129-134>. EDN VKAZCZ.
13. Hoperskaya L.L. Relokanty from Russia – 2022: a social, psychological and political phenomenon. Voprosy politologii. [Question of political science]. 2023; Vol. 13, 3(91):973–987 [In Russian]. <https://doi.org/10.35775/PSI.2023.91.3.009>. EDN FBGPBL.
14. Chelnokova M.L. Countering unsystematic opposition in social networks. Voprosy politologii. [Question of political science]. 2024; Vol. 14, 2(102):540–549 [In Russian]. <https://doi.org/10.35775/PSI.2024.102.2.017>. EDN HMYFJF.
15. Chelnokova M.L. Technologies for countering the destructive influence of the Russian unsystematic opposition in Runet. Voprosy politologii. [Question of political science]. 2023; Vol. 13, 9–1(97–1):4390–4398 [In Russian]. <https://doi.org/10.35775/PSI.2023.97-1.9-1.009>. EDN JVHEYP.
16. Yarygin G.O. Internet-voting and its implementation prospects for Russian citizens living abroad. ANI: ekonomika i upravlenie [ANI: economics and management]. 2016; 3(16):261–268 [In Russian].

About the author

Yuri B. BOCHAROV. CandSc. (Polit.). Director of the Information Warfare Research Institute. <https://orcid.org/0000-0003-0345-0173>. Address: Haifa, Israel. yurabig@gmail.com

Contribution of the author

The author declares no conflicts of interests.

Article info

Received: June 10, 2024. Approved after peer review: June 30, 2024. Accepted for publication: August 31, 2024. Published: September 23, 2024.

The author has read and approved the final manuscript.

Peer review info

«Russia & World: Scientific Dialogue» thanks the anonymous reviewers for their contribution to the peer review of this work.