

МЕЖДУНАРОДНЫЕ, ГЛОБАЛЬНЫЕ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ
Международные отношения, глобальные
и региональные исследования
INTERNATIONAL, GLOBAL AND REGIONAL PROCESSES
International Relations, Global and Regional Studies

Научная статья

Политические науки

УДК 332.1

[https://doi.org/10.53658/RW2025-4-3\(17\)-93-109](https://doi.org/10.53658/RW2025-4-3(17)-93-109)

Методы оценки региональной социально-экономической дифференциации на примере Кыргызской Республики

Талгат Талантбекович Талантбеков^{1a}✉, Ольга Игоревна Беляева^{2b}✉

1 Баткенский государственный университет, Баткен, Кыргызстан

2 Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия

^a mistertolik96@mail.ru

^b belyaeva_klgd@mail.ru

Аннотация. Данное исследование посвящено анализу социально-экономических показателей и методам оценки региональной социально-экономической дифференциации Кыргызской Республики за период с 2019 по 2023 г. В работе рассмотрены ключевые аспекты, такие как динамика численности населения, валового внутреннего продукта (ВВП), уровня жизни, а также изменения в секторах промышленности, сельского хозяйства и услуг. Проблема исследования – высокий уровень региональной социально-экономической дифференциации в Республике Кыргызстан. Цель данного исследования заключается в выявлении и оценке уровня региональной социально-экономической дифференциации, разработке предложений по выравниванию на примере регионов Республики Кыргызстан. В качестве методов исследования применялись метод систематизации и анализ российской, кыргызской и зарубежной литературы, статистических данных. В работе приведена сравнительная характеристика понятий «региональное неравенство»,

© Талантбеков Т.Т., Беляева О.И., 2025

© Россия и мир: научный диалог / Russia & World: Scientific Dialogue, 2025



«региональные диспропорции» и «региональная дифференциация». Вариантом преодоления неравенства является государственное регулирование регионов путем проведения экономической и социальной политики. Исследование выявляет устойчивый экономический рост Кыргызской Республике за последние годы, который сопровождается увеличением среднедушевых доходов и повышением уровня жизни населения. Однако также поднимаются вопросы, связанные с инфляционными процессами и безработицей, что требует дополнительного внимания со стороны государственных органов и разработки эффективных стратегий для дальнейшего социально-экономического развития страны и ее регионов. Полученные результаты подчеркивают необходимость комплексного подхода к анализу и управлению экономическими процессами в регионах Кыргызской Республики для обеспечения устойчивого роста и повышения благосостояния населения.

Статья подготовлена в рамках Программы международной академической мобильности, организованной Национальным исследовательским институтом развития коммуникаций для молодых ученых зарубежных стран.

Ключевые слова: Республика Кыргызстан, развитие регионов, оценка регионов, методы оценки региональной дифференциации, социально-экономическое состояние региона, конкурентное преимущество, интеграционные процессы, повышение конкурентоспособности

Для цитирования: Талантбеков Т.Т., Беляева О.И. Методы оценки региональной социально-экономической дифференциации на примере Кыргызской Республики // Россия и мир: научный диалог. 2025. № 3(17). С. 93-109, [https://doi.org/10.53658/RW2025-4-3\(17\)-93-109](https://doi.org/10.53658/RW2025-4-3(17)-93-109)

Original article

Political Sciences

[https://doi.org/10.53658/RW2025-4-3\(17\)-93-109](https://doi.org/10.53658/RW2025-4-3(17)-93-109)

Methods of Assessing Regional Socio-Economic Differentiation: an Example from the Kyrgyz Republic

Talgat T. Talantbekov^{1a}✉, Olga I. Belyayeva^{2b}✉¹Batken State University, Batken, Kyrgyzstan²Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia^amistertolik96@mail.ru^bbelyaeva_klgd@mail.ru

Abstract. This study is devoted to the analysis of socio-economic indicators and methods for assessing regional socio-economic differentiation of the Kyrgyz Republic for the period from 2019 to 2023. The paper considers such key aspects as the dynamics of population, gross domestic product (GDP), standard of living, as well as changes in industrial, agricultural, and service sectors. The research problem is a high level of regional social and economic differentiation in the Kyrgyz Republic. The purpose of this research is to identify and evaluate the level of social and economic regional differentiation, and develop proposals for equalization using the example of regions of the republic. Methods used in this research include systematization, analysis of Russian, Kyrgyz, and foreign literature, and statistical data. The paper provides a comparative analysis of the concepts of “regional inequality”, “regional disparities”, and “regional differentiation”. A solution to inequality is the state regulation of regions through economic and social policies. The study reveals sustained economic growth in the Kyrgyz Republic in recent years, accompanied by an increase in per capita income and an improvement in living standards. However, problems related to inflation and unemployment also exist, requiring additional attention from government agencies and the development of effective strategies for the socio-economic development of the country and its regions. The findings emphasize the need for an integrated approach to analyzing and managing economic processes in Kyrgyzstan’s regions to ensure sustained growth and improve population well-being.

The article was prepared within the framework of the International Academic Mobility Program organized by the National Research Institute for the Communication Development for young scientists from foreign countries.

Keywords: Kyrgyz Republic, regional development, regional assessment, methods for assessing regional differentiation, socio-economic state of the region, competitive advantage, integration processes, increasing competitiveness

For citation: Talantbekov T.T., Belyayeva O.I. Methods of Assessing Regional Socio-Economic Differentiation: an Example from the Kyrgyz Republic. Russia & World: Scientific Dialogue. 2025. 3(17): 93-109, [https://doi.org/10.53658/RW2025-4-3\(17\)-93-109](https://doi.org/10.53658/RW2025-4-3(17)-93-109)

Введение

В современном мире актуализируется проблема социально-экономического неравенства и диспропорций между регионами. Различия регионов по уровню развития столь же значительны, как и различия между странами. Региональная дифференциация оказывает серьезное влияние на качество жизни населения. Диспропорции наблюдаются не только на международной арене, но и на уровне отдельных регионов.

Особо стоит отметить ситуацию в Центральной Азии, где Кыргызстан служит примером анализа сложного ландшафта социально-экономических диспропорций, которые усиливаются во многом из-за географических, исторических и экономических условий, что приводит к несбалансированности показателей как на сельских, так и урбанизированных территориях. Развитие экономики, доступ к образованию и здравоохранению значительно варьируются в зависимости от региона, усугубляя межрегиональные различия. Кроме того, глобальные экономические процессы и миграционные потоки также оказывают значительное влияние на локальные дисбалансы в экономических возможностях, что требует особого внимания и разработки стратегических мер для их уменьшения.

Существует объективная необходимость разработки и внедрения комплексных методик оценки регионального развития, учитывающих региональную дифференциацию. Соответствующие методики оценки могут помочь в разработке эффективной государственной политики, направленной на уменьшение социально-экономического разрыва между регионами, что и обосновывает актуальность темы.

Неравенство зависит от многих факторов, определяющих потенциальные возможности территории. Основываясь на экономических и социальных показателях Республики Кыргызстан за последние годы, будет проанализирована дифференциация в регионах и выделены региональные группы, которые могут определять ключевые факторы развития и причины отсталости некоторых из них.

Материалы и методы

Проблема исследования – высокий уровень региональной социально-экономической дифференциации в Республике Кыргызстан. Объект – региональная социально-экономическая дифференциация. Предмет – оценка региональной социально-экономической дифференциации и ее применение на примере Республики Кыргызстан. Цель данного исследования заключается в выявлении и оценке уровня региональной социально-экономической дифференциации, разработке предложений по выравниванию на примере регионов Республики Кыргызстан.

Для успешного управления процессами экономического и социального развития необходимо адекватно оценивать различия между регионами, выявлять их особенности и проблемы. В статье рассмотрены методы оценки региональной социально-экономической дифференциации на примере Кыргызской Республики.

Для исследования была использована российская, кыргызская и зарубежная литература, статистические данные, переписи населения, научные публикации и статьи. При изучении указанной темы использовались общенаучные методы, системный анализ и сравнительно-исторический метод. Использование статистических данных позволило получить количественную информацию о демографии, экономике и других аспектах дифференциации территории.

Результаты обсуждения

Регион – это определенная территория, которая характеризуется отличительными признаками от других территорий (природными, экономическими, национально-культурными и др.). Диспропорция – это то, что характеризуется непропорциональностью. Проявлениями регионального неравенства являются неоднородность уровня доходов, доступности образования и здравоохранения, степень развития инфраструктуры, показатели безработицы

Таблица 1. Сравнительная характеристика понятий «региональное неравенство», «региональные диспропорции» и «региональная дифференциация»

Table 1. Comparative Characteristics of the Concepts of “Regional Inequality”, “Regional Disparities” and “Regional Differentiation”

Критерии	Региональное неравенство	Региональные диспропорции	Региональная дифференциация
Определение	Различие в уровне социально-экономического развития между регионами, качестве и уровне жизни населения	Несоответствие в экономическом развитии и структуре хозяйства между регионами	Различия в социально-экономических и экологических характеристиках регионов
Описание	Подразумевает различия в доходах, уровне жизни, доступе к образованию и здравоохранению	Включают в себя неравномерное распределение инфраструктуры, инвестиций и занятости	Отражает разнообразие в природных, культурных и экономических ресурсах регионов
Причины	Исторические, экономические и социальные факторы	Экономическая политика, специализация регионов, географические факторы	Природные условия, различия в ресурсной базе, культурные особенности
Эффекты	Социальная напряженность, миграционные потоки, политическая нестабильность	Снижение эффективности экономического развития, вынужденные миграции, нестабильное развитие	Могут стимулировать конкуренцию и инновации, но также усложняют координацию политики
Меры региональной политики	Программы выравнивания, инвестиции в инфраструктуру, социальная поддержка	Реализация стратегий интеграции и трансфертов, развитие транспортной сети	Учет специфики регионов, поддержка локальных инициатив и бизнеса
Цель	Уменьшение разрыва между регионами по показателям качества жизни	Сокращение несоответствий в экономическом и социальном развитии	Повышение эффективности и гармонизация развития с учетом региональных особенностей
Измерение и оценка	Индексы бедности, коэффициенты Джини и неравенства	Анализ структуры ВРП, распределение инвестиций и занятости по секторам	Исследование различий в экономических показателях, ресурсном обеспечении, уровнях образования и здравоохранения.
Примеры	Разрыв в ВРП на душу населения между столицей и регионами, городами	Гиперконцентрация промышленных предприятий в одном регионе при отсутствии их в другом	Разнообразие климатических условий и плодородия почв, влияющее на сельское хозяйство

Источник: составлено автором О.И.Беляевой

Source: compiled by O.I.Belyayeva

и др. Первопричинами регионального неравенства могут быть такие факторы, как географические условия, удаленность территорий, экономические тенденции региона и другие факторы [14].

Для соотнесения близких по сути и часто взаимозаменяемых понятий «региональное неравенство», «региональные диспропорции» и «региональная дифференциация» составим их сравнительную характеристику в таблице 1 по выделенным критериям.

Проблема неравенства усиливается, поскольку она замедляет социально-экономическое развитие отдельных регионов, что, в свою очередь, негативно влияет на экономику страны в целом.

Проблема регионального неравенства проявляется во всех странах, что делает эту проблему важной и актуальной для исследований. Так, российский ученый-географ, доктор географических наук А.Н.Пилясов в статье «Новая экономическая география» [12] не только поднимает вопрос влияния варьирования качества жизни населения от субъекта к субъекту, но и систематизирует проблему регионального неравенства, выявляя ее причины и следствия. Так, к факторам регионального неравенства он относит факторы «первой природы» и факторы «второй природы».

К первым можно отнести:

- местоположение региона;
- наличие природных ресурсов и др.

Факторы «второй природы» более разнообразны:

- агломерационные эффекты, заключающиеся в возможности экономить на логистике, масштабе и др.
- человеческие факторы (процент высококвалифицированных трудовых кадров из общего количества трудоспособного населения, уровень образованности населения, уровень смертности);
- наличие развитой инновационной инфраструктуры в производстве;
- готовность населения использовать инновационные технологии в работе.

Эти факторы оказывают большее влияние, если страна уже достаточно развита. И наоборот, на экономику и региональное неравенство развивающихся стран больше влияют факторы «первой природы». Модернизационным процессам менее способствуют факторы «первой природы» [6].

Пространственно-географический и ресурсный (природно-ресурсный) факторы являются основой социально-экономического развития, поскольку носят первичный характер, и именно в зависимости от них определяется государственная политика. Н.В.Зубаревич в этой связи выделяет обеспеченность природными ресурсами и географическое положение как факторы, дающие конкурентные преимущества¹. Очевидно, что те регионы, в которых имеются минеральные, земельные и прочие ресурсы, востребованные на рынке, а также географическое положение которых

¹ Зубаревич Н.В. Региональное неравенство в России // Эконс. Экономический разговор. URL: <https://econs.online/articles/ekonomika/regionalnoe-neravenstvo-v-rossii/>.

наиболее выгодно с точки зрения торговли и транспортного сообщения, находятся в преимущественном положении.

Меры стимулирования территорий с низким экономическим ростом должны проводиться с учетом теории развития пространства Дж.Фридмана («центр – периферия») [17]. Влиянию государственной политики на региональное развитие посвящены работы Е.М.Бухвальда [2], А.В.Котова [10] Т.Б.Владиславлевой [3] и других деятелей науки. Основными векторами мысли являются меры и способы «выравнивания» удаленных от центра территорий. А.В.Суворова предлагает рассматривать не только факторы перспективной трансформации регионов, но и специфику их локализации, доступность для всех заинтересованных (в том числе потенциальных) [15].

В научных исследованиях встречаются разные подходы к выделению факторов социально-экономической дифференциации регионов. Так, В.С.Колосова выделяет, в частности, следующие:

- 1) географический фактор;
- 2) природно-климатический фактор;
- 3) ресурсный фактор (наличие именно природных ресурсов);
- 4) фактор территориального разделения труда;
- 5) фактор конкурентных преимуществ;
- 6) фактор государственного стимулирования регионов [9].

Особую роль в социально-экономическом развитии каждого конкретного региона играет фактор миграции, обусловленный, в свою очередь, его привлекательностью, а именно – объективными и субъективными параметрами привлекательности территории [5]. Немаловажным фактором можно назвать и внешнеэкономические связи, обуславливающие зависимость региона от иностранного капитала и сопутствующих факторов, характеризующих этот капитал [11].

На основе ранее проведенных исследований было установлено, что наиболее значимые теории и концепции при оценке региональной дифференциации включают в себя «следующие:

- концепция центральных мест (В.Кристаллер);
- теория поляризованного развития (Дж.Фридман);
- теории полюсов роста (Ф.Перру, Х.Ласуен, Ж.Будвиль);
- теория пространственной диффузии инноваций (Т.Хегерстранд);
- теории, объясняющие роль агломераций (Е.Глезер);
- новая экономическая география (П.Кругман)» [20].

Региональная социально-экономическая дифференциация характеризуется различиями в уровне и качестве жизни, а также в экономическом потенциале между различными территориями страны. Эти различия могут проявляться в таких аспектах, как доходы населения, уровень безработицы, доступность социальных услуг, степень урбанизации, структура экономики и другие параметры.

Дифференциация может быть как горизонтальной (между отдельными регионами), так и вертикальной (между социальными группами внутри одного региона).

Для комплексного анализа региональной дифференциации используется ряд методов, каждый из которых позволяет выявить разные аспекты различий между регионами. Рассмотрим основные из них (таблица 2).

Таблица 2. Методы оценки региональной социально-экономической дифференциации

Table 2. Methods for Assessing Regional Socio-Economic Differentiation

Метод	Описание
Метод индексного анализа	Индексный метод позволяет свести многочисленные показатели, характеризующие состояние социальной и экономической ситуации в регионе, в одно числовое значение. Он используется для сравнительного анализа различных регионов по ряду факторов, таких как уровень жизни, здоровье, образование и занятость.
Метод кластерного анализа	Кластерный анализ используется для группировки регионов на основе схожести их социально-экономических характеристик. Этот метод позволяет выделить регионы, которые имеют сходные экономические и социальные особенности, и тем самым лучше понять причины дифференциации.
Метод пространственной статистики	Пространственная статистика позволяет анализировать, как территориальные различия влияют на социально-экономическое развитие. В Кыргызской Республике, например, может быть проведен анализ взаимосвязей между расположением природных ресурсов, транспортной инфраструктурой и социально-экономическим развитием регионов.
Метод анализа неравенства (кривая Лоренца, индекс Джини)	Методы, основанные на анализе неравенства, позволяют оценить, как распределяются экономические и социальные ресурсы среди различных слоев населения. Индекс Джини является одним из самых распространенных инструментов для оценки неравенства доходов, в том числе на уровне регионов.
Метод сравнительного анализа	Этот метод предполагает сравнительное исследование экономических и социальных показателей в разных регионах. Он может включать как статический анализ, сравнивая данные на определенный момент времени, так и динамический, исследуя изменения за несколько лет.

Источник: составлено автором Т.Т.Талантбековым

Source: compiled by T.T.Talantbekov

Многие другие методы оценки региональной социально-экономической дифференциации были проанализированы в НИР В.В.Комлевой, О.И.Беляевой и др. К ним относятся [19]:

- индекс Джини;
- кластерный анализ;
- факторный анализ;

- регрессионный анализ;
- индекс человеческого развития (ИЧР);
- многомерное шкалирование;
- сравнительный анализ.

Анализ региональной дифференциации осуществляется с помощью разных показателей: экономическая ситуация, объем инвестиций, уровень образования, здравоохранения, смертности и преступности, размер заработной платы населения, жилищные условия, экологическая обстановка и др. Индекс социально-экономического развития может быть представлен как взвешенная сумма отдельных индикаторов, что позволяет оценить общий уровень социально-экономической дифференциации между регионами. Тем не менее основой стремления достичь минимально возможного уровня неравенства является достижение территориальной и социальной справедливости [1].

Рассмотрим ситуацию в Республике Кыргызстан, где анализ неравенства может быть использован для оценки различий в уровне доходов между регионами, что позволит более точно определить проблемы бедности и неравномерного развития на территории страны. В Кыргызстане сравнительный анализ может выявить такие различия между регионами, как темпы роста ВРП, уровень бедности, качество образования и здравоохранения, а также другие показатели.

Территория Кыргызской Республики административно делится на 9 регионов: 7 областей (Ошская, Баткенская, Джалал-Абадская, Нарынская, Иссык-Кульская, Таласская и Чуйская) и 2 города областного подчинения – Бишкек и Ош. Существуют заметные различия в уровнях социально-экономического развития этих регионов, и очевидно, что это не может не отражаться на дифференциации основных показателей социально-экономического развития регионов Кыргызстана. Внутри областей существуют отдельные районы с низким уровнем развития, к примеру, Чаткальский район Джалал-Абадской области, Чон-Алайский район Ошской области, Ак-Талинский район Нарынской области.

По данным рейтингового агентства «Moody's», в мае 2024 г. рейтинг Кыргызской Республики был повышен с негативного на стабильный. Агентство подтвердило долгосрочный рейтинг эмитента в местной и иностранной валюте на уровне ВЗ². Объем экспортных операций характеризует внешнеэкономическую активность и конкурентоспособность Кыргызстана на мировом рынке.

В Кыргызской Республике разработана «Национальная стратегия развития Кыргызской Республики на 2018–2040 гг.», долгосрочная программа социально-экономического развития страны на период до 2040 г., а также «Концепция региональной политики Кыргызской Республики на период 2023–2027 гг.», приоритетными направлениями которой определены следующие:

² Международное рейтинговое агентство Moody's. URL: <https://fsa.gov.kg/2024/06/05/%D0%BC%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B5-%D1%80%D0%B5%D0%B9%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5-%D0%B0%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE/>

- «новая система планирования и развития регионов;
- экономика регионов;
- комплексное развитие опорных точек роста (урбанизация);
- директивная поддержка регионов»³.

Экономика Кыргызстана выросла на 6,2% в 2023 г. после 9%-ного расширения в 2022 г. Этот рост был обусловлен сектором услуг, в частности, услугами, связанными с транзитной торговлей из Китая и России. Кыргызская Республика характеризуется выраженной региональной дифференциацией, что связано с различиями в уровне развития инфраструктуры, доступности социальных услуг, а также природными и географическими особенностями. В таблице 3 приведены отдельные социально-экономические показатели Кыргызской Республики в динамике по годам.

На основе представленных данных в таблице можно сделать следующие выводы по социально-экономическим показателям Кыргызской Республики в период с 2019 по 2023 г. Население Кыргызской Республики показало устойчивый рост, увеличившись с 6 523,5 тыс. чел. в 2019 г. до 7 152,1 тыс. чел. в 2023 г. Это свидетельствует о положительной динамике демографической ситуации в стране. Валовой внутренний продукт (ВВП) значительно увеличился – с 590 042,4 млн сомов в 2019 г. до 1 228 898,8 млн сомов в 2023 г., что указывает на экономический рост и развитие страны. Необходимо отметить, что, несмотря на рост ВВП, объем ВВП на душу населения в 2020 г. показал снижение, составив 95 149,5 сомов (по сравнению с 99 834,3 сомов в 2019 г.). Однако с 2021 г. наблюдается его устойчивый рост, и в 2023 г. он составил 173 100,0 сомов, что свидетельствует об улучшении уровня жизни населения. Объем промышленного производства также демонстрирует положительную динамику, увеличившись с 278 565,0 млн сомов в 2019 г. до 482 801,5 млн сомов в 2023 г. Индекс физического объема производственной деятельности оставался в положительной зоне, что указывает на стабильный рост сектора.

Продолжая анализ, отметим, что сумма валового выпуска продукции сельского хозяйства также увеличилась, что говорит о развитии этого сектора. С 219 966,7 млн сомов в 2019 г. она возросла до 378 699,3 млн сомов в 2023 г., мы видим положительную динамику.

Общий объем инвестиций в основной капитал показывает некоторые колебания, однако в 2023 г. наблюдается рост до 168 537,4 млн сомов, что может быть признаком улучшения деловой активности и инвестиций в экономику.

Общий объем валовой продукции строительства значительно возрос в 2022 г. – до 175 749,8 млн сомов, однако в 2023 г. по сравнению с 2022 г. наблюдается снижение до 144 708,6 млн сомов.

Перейдем к показателям объема услуг, оказанных ресторанами и гостиницами, который увеличился с 25 545,5 млн сомов в 2019 г. до 41 191,1 млн сомов в 2023 г., что, возможно, отражает восстановление туристической отрасли после пандемии.

³ Утверждена Концепция проведения Пятилетия действий по развитию горных регионов и Дорожная карта. URL: <https://www.gov.kg/ru/post/s/23708-tooluu-regiondordu-onukturuu-boyunca-is-araketterdin-bes-zyldygyn-otkoruu-konceptsiyasy-zana-zol-kartasy-bekitildi>.

Одновременно с другими социально-экономическими показателями Кыргызской Республики мы рассмотрели и рост розничного товарооборота с 407 605,7 млн сомов в 2019 г. до 1 287 491,7 млн сомов в 2023 г., что свидетельствует о повышении покупательской способности населения и активности внутреннего рынка.

Среднемесячная заработная плата повысилась с 17 232 сомов в 2019 г. до 32 142 сомов в 2023 г., что является позитивным признаком роста уровня жизни. Наблюдается стабильный рост индекса потребительских цен, что указывает на инфляционные процессы в экономике, хотя уровень инфляции колебался в разные годы.

Численность официальных безработных в 2022 г. резко снизилась – до 74,7 тыс. чел. по сравнению с 150,2 тыс. чел. в 2020 г., что свидетельствует о возможном улучшении ситуации на рынке труда.

При этом межрегиональные различия достаточно сильны. Согласно данным Национального статистического комитета, наблюдается высокий уровень диспропорций между городскими и сельскими регионами. Например, ВВП на душу населения в Бишкеке значительно превышает аналогичный показатель в отдаленных регионах, таких как Нарынская или Таласская области.

В контексте Кыргызстана можно выделить несколько кластеров: высокоразвитыми регионами могут быть Бишкек и Ош, а более бедными – сельские районы или горные области. Необходимо отметить, что для кластеризации могут быть использованы такие параметры, как уровень урбанизации, плотность населения, состояние инфраструктуры.

Важно учитывать, что, например, сельские районы часто страдают от недостатка инфраструктуры и ограниченных возможностей для бизнеса, что приводит к большому уровню дифференциации.

Дифференциация по объему промышленного производства также заметна. Чуйская область производит около 40% всей промышленной продукции страны, Иссык-Кульская – более 24%, Джалал-Абадская – более 10%. Остальные четыре области в совокупности производят всего 6,3% промышленной продукции [8]. По производству сельскохозяйственной продукции лидируют Чуйская (27%), Джалал-Абадская (19,2%) и Ошская области (18%). В то же время относительно низок уровень Иссык-Кульской области (8,3%) и остальных малых регионов страны – Баткенской (7,2%), Таласской (8,9%) и Нарынской (7,1%) областей.

Вариантом преодоления неравенства является государственное регулирование регионов путем проведения экономической и социальной политики, направленной на нивелирование региональных расхождений. В ряде главных задач для преодоления регионального неравенства выделяют:

- исследование динамики неравенства российских регионов по отдельным показателям социально-экономического развития с помощью статистических характеристик дифференциации;
- проведение сравнительного анализа существующих методик оценивания регионального развития;

Таблица 3. Социально-экономические показатели Кыргызской Республики
Table 3. Socio-Economic Indicators of the Kyrgyz Republic

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Постоянное население, тыс. чел.	6 523,5	6 636,8	6 747,3	7 037,6	7 152,1
ВВП, млн сом.	590 042,4	739 818,5	919 444,6	1 020 744,6	1 228 898,8
Объем ВВП на душу населения, сом.	99 834,3	95 149,5	114 934,0	146 339,1	173 100,0
Промышленность, млн сом.	278 565,0	320 767,5	355 175,6	442 552,1	482 801,5
Индекс физического объема, %	106,2	107,0	109,0	111,4	102,7
Валовой выпуск продукции сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, млн сом.	219 966,7	247 298,2	324 283,1	354 680,8	378 699,3
Объем инвестиций в основную капитал, млн сом.	161 790,8	122 858,7	122 843,3	139 417,5	168 537,4
Общий объем валовой продукции строительства, млн сом.	89 444,8	65 146,1	79 512,6	175 749,8	144 708,6
Объем услуг, оказанных гостиницами и ресторанами, млн сом.	25 545,5	15 897,8	20 791,3	29 564,8	41 191,1
Розничный товарооборот, млн сом.	407 605,7	524 164,1	689 301,5	1 000 897,9	1 287 491,7
Среднемесячная з/п, сом.	17 232	18 940	19 609	25 711	32 142
Индекс потребительских цен, %	103,1	109,7	111,2	114,7	110,8
Численность официальных безработных, тыс. чел.	140,9	150,2	142,6	74,7	67,6

Источник: составлено автором Т.Т.Талантбековым по данным материалов интернет-сайта Национального статистического комитета Кыргызской Республики⁴

Source: compiled by T.T.Talantbekov based on data from the National Statistics Committee website⁴

- разработка методики оценивания уровня социально-экономического неравенства регионов и применение ее для исследования динамики межрегиональных различий;
- выявление общих факторов социально-экономического развития регионов РФ и исследование их динамики;
- определение групп регионов, однородных по уровню социально-экономического развития.

⁴ Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. URL: <http://www.stat.kg/>.

Выводы

Методы оценки региональной социально-экономической дифференциации предоставляют важные данные для разработки эффективной политики территориального и социального развития. Для Кыргызской Республики понимание региональных различий поможет в формировании более сбалансированного подхода к распределению ресурсов, улучшению качества жизни и сокращению социального неравенства. Разработка комплексных подходов, таких как индексный анализ, кластеризация и пространственная статистика, будет способствовать более точному оцениванию региональных различий и формированию направлений для их сглаживания.

Таким образом, в период с 2019 по 2023 г. Кыргызстан демонстрирует позитивные тренды в социально-экономическом развитии, несмотря на некоторые колебания в отдельных показателях. Основные индикаторы, включая темпы роста валового внутреннего продукта, ВВП на душу населения, объем промышленного производства и уровень жизни, демонстрируют стабильное улучшение, что может свидетельствовать об устойчивом росте экономики государства. Тем не менее необходимо также обратить внимание на инфляционные процессы и углубить работу над вопросами занятости, чтобы обеспечить дальнейшее социально-экономическое развитие.

В ходе исследования было установлено, что неравномерность социально-экономического развития регионов обусловлена их уникальными характеристиками. В соответствии с этими особенностями регионы Кыргызской Республики были классифицированы и разделены на три условные группы, с учетом таких параметров, как площадь, природно-экономический потенциал, численность населения и его распределение, а также структура хозяйства и уровень специализации.

Уровень жизни в городах значительно выше, чем в сельской местности. Это связано с доступностью рабочих мест, образованием, медицинскими услугами и более развитыми инфраструктурными объектами. Некоторые регионы ориентированы на сельское хозяйство, другие – на промышленность и услуги. Разница между регионами с высокоразвитыми и низкоразвитыми секторами экономики – продовольственная база республики с преобладанием доли сельскохозяйственного сектора.

Однако если обратить внимание на регионы-аутсайдеры Кыргызстана в части социально-экономического развития, то среди них преимущественно оказываются отдаленные регионы с неблагоприятными условиями. Очевидно, что развитию их территорий государство должно уделять повышенное внимание. Думается, что создание инновационных предприятий и введение налоговых льгот на территориях отстающих регионов может существенно повысить их инвестиционную привлекательность и способствовать сокращению отставания от среднероссийских показателей развития.

Выводы и авторские рекомендации:

- необходима реформа административно-территориального устройства и управления;
- целесообразно создавать специализированные институты по подготовке и оценке региональных инвестиционных проектов;
- требуется разработка специализированных программ развития приграничных территорий;
- развитие СЭЗ (свободных экономических зон) и ГЧП (государственно-частного партнерства);
- расширение доступа малого и среднего бизнеса к ресурсам в регионах в рамках государственных программ;
- реализация региональных туристических проектов;
- строительство нового жилья экономкласса;
- укрепление межрегиональных связей;
- необходимо обеспечить прозрачность распределения финансовых средств в бюджеты всех уровней.

Для достижения результатов государственной политики в регионах должна реализовываться деятельность по таким направлениям, как: развитие инфраструктуры и образования, поддержка сельского хозяйства и малого и среднего бизнеса, социальная поддержка и создание бренда региона для привлечения дополнительных средств. Комплексная реализация этих мер приведет к развитию социальной и экономической сферы региона. В регионах должна быть проведена политика, выстроенная под нужды конкретного региона и прежде всего ориентированная на людей.

Список литературы

1. Белькина А.С. Социально-экономическое неравенство регионов России: пути решения проблемы [Socio-Economic Inequality of Russian Regions: Ways to Solve the Problem] // Проблемы современной экономики. 2015. № 3. С. 246–247.
2. Бухвальд Е.М. Пространственные аспекты «Концепции-2020» и реализация целевых установок политики регионального развития [Spatial Aspects of «The Concept-2020» and the Implementation of the Targets of the Regional Development Policy] // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2021. № 2. С. 67–83. https://doi.org/10.52180/2073-6487_2021_2_67_83.
3. Владиславлева Т.Б., Керов В.А. Государственная региональная политика: преодоление трудностей выработки и реализации [State regional policy: overcoming the difficulties of development and implementation] // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2020. № 2. С. 77–96.
4. Галушкина Е.А. Модели социальной политики в условиях Кыргызстана [Models of Social Policy in the Context of Kyrgyzstan] // Научный журнал УА. 2015. № 1. С. 136–144.
5. Демографическое самочувствие регионов России. Национальный демографический доклад – 2022 [Demographic Well-Being of the Regions of Russia. National Demographic Report – 2022] / Отв. ред. Т.К.Ростовская, А.А.Шабунцова. М.: ИТД «Перспектива», 2022.
6. Захарова Е.А., Давыдов Д.В. Новая экономическая география в объяснении пространственного развития [New economic geography in explaining spatial development] // Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 6(464). С. 9–20. <https://doi.org/10.47475/1994-2796-2022-10602>.
7. Ибраимова С.М., Абдивап-кызы У., Зулпуева Д.А. Стратегическое социально-экономическое управление развитием южных регионов Кыргызской Республики: целевые программы и

форсайт [Strategic Socio-Economic Development Management of the Southern Regions of the Kyrgyz Republic: Targeted Programs and Foresight] // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2019. № 11. С. 114–119. <https://doi.org/10.26104/NNTIK.2019.45.557>.

8. Камчыбеков Т.К., Жапаров А.У., Джаилова А.Д. Стратегия экономической интеграции Кыргызстана в условиях глобализации [Strategy of economic integration of kyrgyzstan under conditions of globalization] // Ученые записки Российской академии предпринимательства. 2020. Т. 19. № 2. С. 50–63. <https://doi.org/10.24182/2073-6258-2020-19-2-50-63>.
9. Колосова В.С. Дифференциация социально-экономического развития регионов России: причины и сравнительный анализ [Differentiation of Socio-Economic Development of Russian Regions: Causes and Comparative Analysis] // Процессы интеграции и дифференциации в мире: социально-гуманитарный аспект: Материалы Всероссийской студенческой научной конференции (Екатеринбург, 1–2 декабря 2021 г.). Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2022. С. 98–102.
10. Котов А.В. Оценка эффективности инструментов региональной политики [Assessing the Effectiveness of Regional Policy Tools] // Экономика региона. 2020. Т. 16. № 2. С. 352–362. <http://doi.org/10.17059/2020-2-2>.
11. Кузнецова О.В. Новые закономерности в современной динамике социально-экономического развития регионов России [New patterns of modern socio-economic development of Russian regions] // Региональные исследования. 2023. № 1. С. 19–30. <https://doi.org/10.5922/1994-5280-2023-1-2>.
12. Пилясов А.Н. Новая экономическая география: предпосылки, идейные основы и применимость моделей [New Economic Geography: Preconditions, Ideological Basis and Applicability of the Models] // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2011. № 4. С. 7–17.
13. Сепик Д. Индикаторы конкурентоспособности регионов: европейский подход [Indicators of Regional Competitiveness: a European Approach] // Регион: экономика и социология. 2005. № 2. С. 197–205.
14. Смирнов С.Н. Региональные факторы социального неравенства и его следствия: пример современной России [Regional Factors of Social Inequality and its consequences: the Example of Modern Russia] // Экономические и социальные проблемы России. 2017. № 2. С. 46–66.
15. Суворова А.В. Особенности устойчивого развития городов: пространственные аспекты [Features of sustainable urban development: spatial aspects] // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2024. № 2(77). С. 26–32. <https://doi.org/10.52897/2411-4588-2024-2-26-32>.
16. Талантбеков Т.Т., Осмонов З.А., Гяззов А.Т. Теоретические основы региональной дифференциации Кыргызской Республики [Theoretical Foundations of the Regional Differentiation of the Kyrgyz Republic] // Известия ВУЗов Кыргызстана. 2023. № 5. С. 159–163. <https://doi.org/10.26104/IVK.2023.45.557>.
17. Урманов Д.В. Локальные территории в пространственном развитии системы «Центр – периферия» региона [Local Territories in the Spatial Development of the “Center-Periphery” System of the Region] // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 339. С. 127–130.
18. Усонов М.М., Кадыров Ш.И., Кунназаров А.Б. Динамика развития конкурентных отношений [Dynamics of the Development of Competitive Relations] // Вестник Кыргызстана. 2022. № 1(2). С. 49–54.
19. Komleva V., Belyaeva O., Golubchenko I. Political Factors of Regional Inequality: Comparative Studies. Moscow: Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), 2020. 56 p. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3690877>.
20. Komleva V., Belyaeva O., Komleva E., Silkirinskaya K. Regional Inequality Assessment Methodology: Preprint. Moscow: Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), 2020. 56 p. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3889031>.

Информация об авторах

ТАЛАНТБЕКОВ Талгат Талантбекович. Старший преподаватель. Соискатель кафедры экономики Кызыл-Кийского института технологии экономики и права Баткенского государственного университета. Адрес: Кыргызская Республика, 720300, Баткенская область, г. Кызыл-Кия, улица Нигматулина, 1. mistertolik96@mail.ru

БЕЛЯЕВА Ольга Игоревна. Кандидат экономических наук. Доцент кафедры регионального управления Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Адрес: Российская Федерация, 119571, г. Москва, пр-т Вернадского, 82. belyaeva_klgd@mail.ru

Раскрытие информации о конфликте интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 15 января 2024 г. Одобрена после рецензирования:
2 мая 2025 г. Принята к публикации: 31 июля 2025 г. Опубликована: 1 сентября 2025 г.
Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Информация о рецензировании

«Россия и мир: научный диалог» благодарит анонимных рецензентов за их вклад в рецензирование этой работы.

References

1. Belkina A.S. Socio-Economic Inequality of Russian Regions: Ways to Solve the Problem. *Problemy sovremennoj ekonomiki* [Problems of Modern Economics]. 2015; 3:246–247 [In Russian].
2. Buchwald E.M. Spatial Aspects of “The Concept-2020” and the Implementation of the Targets of the Regional Development Policy. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossijskoj akademii nauk* [Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences]. 2021; 2:67–83 [In Russian]. https://doi.org/10.52180/2073-6487_2021_2_67_83.
3. Vladislavleva T.B., Kerov V.A. State regional policy: overcoming the difficulties of development and implementation. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 21. Upravlenie (gosudarstvo i obshchestvo)* [Lomonosov Public Administration Journal. Series 21. Governance (State and Society)]. 2020; 2:77–96 [In Russian].
4. Galushkina E.A. Models of Social Policy in the Context of Kyrgyzstan. *Nauchnyj zhurnal UA* [Scientific Journal UA]. 2015; 1:136–144 [In Russian].
5. Demographic Well-Being of the Regions of Russia. *National Demographic Report – 2022* / Ed. T.K.Rostovskaya, A.A.Shabunova. Moscow: ITD “Perspektiva” [Publishing House “Perspektiva”], 2022 [In Russian].
6. Zakharova E.A., Davydov D.V. New economic geography in explaining spatial development. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk State University]. 2022; 6(464):9–20 [In Russian]. <https://doi.org/10.47475/1994-2796-2022-10602>.
7. Ibrahimova S.M., Abdivap-kyzy U., Zulpueva D.A., Strategic Socio-Economic Development Management of the Southern Regions of the Kyrgyz Republic: Targeted Programs and Foresight. *Nauka, novye tekhnologii i innovacii Kyrgyzstana* [Science, new technologies and innovations of Kyrgyzstan]. 2019; 11:114–119 [In Russian]. <https://doi.org/10.26104/NNTIK.2019.45.557>.
8. Kamchybekov T.K., Zhaparov A.U., Dzhaилоva A.D. Strategy of economic integration of kyrgyzstan under conditions of globalization. *Uchenye zapiski Rossijskoj akademii predprinimatel'stva* [Scientific notes of the Russian academy of entrepreneurship]. 2020; 19(2):50–63 [In Russian]. <https://doi.org/10.24182/2073-6258-2020-19-2-50-63>.
9. Kolosova V.S. Differentiation of Socio-Economic Development of Russian Regions: Causes and Comparative Analysis. *Integration and Differentiation Processes in the World: Social and Humanitarian Aspect: Precedings of the All-Russian Student Scientific Conference, Ekaterinburg, December 1-2, 2021*. Ekaterinburg: Izd-vo Ural'skogo universiteta [Ural University Publishing House], 2022:98–102 [In Russian].
10. Kotov A.V. Assessing the Effectiveness of Regional Policy Tools. *Ekonomika regiona* [Economy of region]. 2020; 16(2):352–362 [In Russian]. <http://doi.org/10.17059/2020-2-2>.
11. Kuznetsova O.V. New patterns of modern socio-economic development of Russian regions. *Regional'nye issledovaniya* [Regional studies]. 2023; 1:19–30 [In Russian]. <https://doi.org/10.5922/1994-5280-2023-1-2>.
12. Pilyasov A.N. New Economic Geography: Preconditions, Ideological Basis and Applicability of the

Models. *Izvestiya Rossijskoj akademii nauk. Seriya geograficheskaya* [Proceedings of the Russian Academy of Sciences. Geographical series]. 2011; 4:7–17 [In Russian].

13. Sepik D. Indicators of Regional Competitiveness: a European Approach. *Region: Ekonomika i Sociologiya* [Region: Economics and Sociology]. 2005; 2:197–205 [In Russian].
14. Smirnov S.N. Regional Factors of Social Inequality and its consequences: the Example of Modern Russia. *Ekonomicheskie i social'nye problemy Rossii* [Economic and social problems of Russia]. 2017; 2:46–66 [In Russian].
15. Suvorova A.V. Features of sustainable urban development: spatial aspects. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya* [Economy of the North-West: problems and prospects of development]. 2024; 2(77):26–32 [In Russian]. <https://doi.org/10.52897/2411-4588-2024-2-26-32>.
16. Talantbekov T., Osmonov Z., Gyyazov A. Theoretical Foundations of the Regional Differentiation of the Kyrgyz Republic. *Izvestiya VUZov Kyrgyzstana* [Izvestia of Universities of Kyrgyzstan]. 2023; 5:159–163 [In Russian]. <https://doi.org/10.26104/IVK.2023.45.557>.
17. Urmanov D.V. Local Territories in the Spatial Development of the “Center-Periphery” System of the Region. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State University]. 2010; 339:127–130 [In Russian].
18. Usonov M., Kadyrov Sh., Kunnazarov A. Dynamics of the Development of Competitive Relations. *Vestnik Kyrgyzstana* [Bulletin of Kyrgyzstan]. 2022; 1(2):49–54 [In Russian].
19. Komleva V., Belyaeva O., Golubchenko I. Political Factors of Regional Inequality: Comparative Studies. *Moscow: Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA)*, 2020:56 [In English]. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3690877>.
20. Komleva V., Belyaeva O., Komleva E., Sikirinskaya K. Regional Inequality Assessment Methodology: Preprint. *Moscow: Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA)*, 2020:56 [In English]. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3889031>.

About the authors

Talgat T. TALANTBEKOV. Senior Lecturer, Applicant of the Department of Economics at the Kyzyl-Kiya Institute of Technology, Economics and Law of the Batken State University, Kyrgyz Republic. Address: 1, Nigmatulina Street, Kyzyl Kiya, Batken Region, 720300, Kyrgyz Republic. mistertolik96@mail.ru

Olga I. BELYAEVA. CandSc. (Economics), Associate Professor of the Department of Regional Management at the Institute of Public Administration and Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow. Address: 82, Vernadsky Avenue, Moscow, 119571, Russian Federation. belyaeva_klgd@mail.ru

Contribution of the authors

The authors declare no conflicts of interests.

Article info

Received: January 15, 2025. Approved after review: May 2, 2025. Accepted for publication: July 31, 2025. Published: September 1, 2025.

The authors have read and approved the final manuscript.

Peer review info

«Russia & World: Scientific Dialogue» thanks the anonymous reviewers for their contribution to the peer review of this work.