

МЕЖДУНАРОДНЫЕ, ГЛОБАЛЬНЫЕ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ

Международные отношения, глобальные

и региональные исследования

INTERNATIONAL, GLOBAL AND REGIONAL PROCESSES

International Relations, Global and Regional Studies

Научная статья

УДК 327.56

[https://doi.org/10.53658/RW2025-4-3\(17\)-110-119](https://doi.org/10.53658/RW2025-4-3(17)-110-119)

Политические науки

Конфронтация Запада с Россией как фактор расширения НАТО

Ярослав Сергеевич Бударин✉

Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия
y.s.budarin@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2115-6293>

Аннотация. Современная конфронтация между странами коллективного Запада и Россией приобретает новый прагматичный характер, который способствует обострению социокультурных проблем во многих странах ближнего и дальнего зарубежья. Организация Североатлантического договора, как геополитический инструмент давления коллективного Запада, формирует повестку в различной интерпретации для эскалации напряженности или, напротив, для сдерживания России. Пути исследования данного вопроса на текущий момент имеют ярко выраженный враждебный характер. Это не позволяет сформировать устойчивую позицию для дальнейшей деэскалации напряженности, так как исследователи стран Запада и России преследуют политический подтекст текущей международной повестки. В связи с этим в данной статье предлагается рассмотреть альтернативный взгляд на конфронтацию между коллективным Западом и Россией, в том числе в лице своего инструмента – НАТО. Автор проводит обзорный ретроспективный анализ исторических предпосылок, которые, возможно, стали одним из факторов обострения отношений между Западом и Россией со стороны Российского государства. Позиция автора основана на изучении открытых источников информации. Предполагается, что альтернативный подход может способствовать открытию нового подхода к изучению конфронтации между коллективным Западом и Россией. Дальнейшие исследования в области ретроспективных действий и бездействий стран Запада по отношению к России позволят проводить более прагматичные исследования в вопросах формирования международного баланса интересов ключевых политических акторов.

Ключевые слова: НАТО, Россия, коллективный Запад, политические акторы, конфронтация, Украина, Грузия, переговоры России и США

Для цитирования: Бударин Я.С. Конфронтация Запада с Россией как фактор расширения НАТО // Россия и мир: научный диалог. 2025. № 3(17). С. 110-119, [https://doi.org/10.53658/RW2025-4-3\(17\)-110-119](https://doi.org/10.53658/RW2025-4-3(17)-110-119)

Original article

[https://doi.org/10.53658/RW2025-4-3\(17\)-110-119](https://doi.org/10.53658/RW2025-4-3(17)-110-119)

Political Sciences

The West's Confrontation with Russia as a Factor in NATO Expansion

Yaroslav S. Budarin✉

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Moscow, Russia

y.s.budarin@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2115-6293>

Abstract. The modern confrontation between the countries of the collective West and Russia is acquiring a new pragmatic character, which contributes to the aggravation of socio-cultural problems in many countries in the near and far abroad. The North Atlantic Treaty Organization (NATO), as a geopolitical instrument of pressure from the collective West, is forming an agenda in various interpretations to either escalate tensions or contain Russia. Currently, the ways of investigating this issue have a pronouncedly hostile character, which does not allow for a stable position to be formed for further de-escalation of tensions. As researchers from Western countries and Russia pursue the political implications of the current international agenda, this article suggests considering an alternative view of the confrontation between the collective West and Russia, including through its instrument NATO. The author conducts a retrospective analysis of historical background, which may have led to the aggravation of relations between West and Russia from the Russian side. The position of the author is based on open sources of information, and it is assumed that alternative approach can contribute to finding new ways of studying the confrontation. Further research into the actions and inactions of Western countries towards Russia will allow for a more pragmatic approach to balancing interests of major political actors.

Keywords: NATO, Russia, collective West, political actors, confrontation, Ukraine, Georgia, negotiations between Russia and the United States

For citation: Budarin Ya.S. The West's Confrontation with Russia as a Factor in NATO Expansion. *Russia & World: Scientific Dialogue*. 2025; 3(17): 110-119, [https://doi.org/10.53658/RW2025-4-3\(17\)-110-119](https://doi.org/10.53658/RW2025-4-3(17)-110-119)

Введение

Геополитическая ситуация в современном мире становится все более напряженной. Мы наблюдаем активное противостояние между различными странами, в ходе которого заинтересованные стороны стремятся реализовать свои цели [7]. Россия в 2022 г. также оказалась вовлечена в вооруженный конфликт. Под воздействием внешних факторов или в результате интересов экономических и политических сил наша страна была вынуждена начать специальную военную операцию на территории Украины. На данный момент, по мнению автора, отсутствуют все необходимые данные для объективного анализа происходящих событий.

Но чтобы понять исторические хронологические связи, автор предлагает провести ретроспективный обзор событий со стороны Российского государства, которые могли стать причиной нынешнего недоверия между Западом и Россией. Необходимо подчеркнуть, что для создания научного баланса в дальнейшем потребуются изучение аналогичных событий со стороны стран коллективного Запада.

Материалы и методы

В ходе подготовки работы автором были изучены научные статьи, которые отражают традиционные взгляды на события, приведшие к созданию НАТО и его последующему расширению. Общая позиция отечественных ученых основывается на следующих основных тезисах:

- «геостратегическое расширение НАТО на восток» [2];
- «отстраненность России от главных линий международно-политического развития» [3];
- «действия НАТО носят провокационный характер» [13];
- «расширение НАТО не способствует снижению мировых опасностей и может привести к утрате взаимного доверия» [1];
- «задачи противостояния угрозам терроризма, росту военной мощи Китая, России и Ирана» [14].

Авторы работ, опубликованных с 2009 по 2023 г., занимают жесткую позицию, рассматривая НАТО как основную угрозу для мирного существования России. Безусловно, указанные аргументы имеют право на существование. НАТО, как военно-политический союз, выступает важным политическим актором в Европе, способным проводить единую и последовательную политику, направленную на насаждение принципов, характерных для западного общества. С этой точки зрения позиция кажется весьма многообещающей и последовательной. Однако что же стоит за этой маской отстаивания принципов и почему сложилась такая ситуация?

Результаты исследований

Запад и Россия, несмотря на различия в формах государственного строя, систематически находились в положении взаимовыгодного сотрудничества. Данные отношения претерпевали взлеты и падения: от практически «полной потери государственности» [8] до участия в «антифранцузской коалиции» [6]. Но в любом случае они имели определенный баланс, который оставлял за Россией право для участия в европейских делах. Возможно ли рассматривать текущую геополитическую обстановку в данном контексте? Вероятно, большинство политологов не согласятся с данной позицией. Но ретроспективный подход позволяет зафиксировать все события, создав массив данных действий или бездействий всех государств, с которыми взаимодействовало изучаемое государство. Стоит подчеркнуть, что под «Западом» в данном контексте понимаются отдельно взятые или альянсы европейских государств в различные исторические периоды.

В данной работе мы рассматриваем некоторые шаги Российского государства, которые могли оказать негативное влияние на доверительные отношения с Западом.

По мнению автора, первым серьезным испытанием для отношений между Западом и Россией стало присоединение Крыма к Российской империи в 1783 г. и стремление реализовать «Греческий проект» [9]. В XVIII в. в Европе не было общепринятых принципов, направленных на поддержание мира и стабильности, и войны следовали одна за другой [15]. Поэтому действия всех европейских государств мотивировались территориальными и/или личными амбициями соответствующих лидеров. В Российской империи амбиции Екатерины II воспринимались как возможность получить надежный контроль над проливом Босфор и создать буферную зону на южном направлении [9]. Это позволило бы Российской империи действовать в Европе более свободно и расширить свое влияние на Западе. Несмотря на то, что на тот момент не существовало коллективного Запада, европейские державы настороженно отнеслись к данному проекту и не поддержали его.

Вторым серьезным шагом стали заграничный поход русской армии 1813–1814 гг. и последовавший за ним контроль над европейскими государствами [16]. Несмотря на стабилизацию Европы и установление «венской системы» под покровительством Российской империи, укрепление России в Европе вызывало озабоченность и беспокойство Запада. Это привело к постепенному усилению конфронтации.

Третьим шагом стала Крымская война 1853–1856 гг. Она стала следствием дипломатических просчетов Российской империи в стремлении завладеть территориями Османской империи [5]. Подчеркнем, что это стало первым коллективным объединением стран Запада против России.

Четвертым шагом стал дипломатический просчет, когда в 1906 г. Российская империя взяла в долг у Франции 2 млрд франков. В результате этого шага Россия отказалась от своего традиционного союзника – Германской империи – в пользу долговых обязательств перед Францией [11]. По мнению автора, вследствие этого Российское государство оказалось на ином историческом «фронте», который

привел к предательству со стороны союзников. Последующие революции и захват власти Лениным усугубили ситуацию. Желание осуществить мировую революцию окончательно оттолкнуло Запад от партнерства с Россией. Фактически путь конфронтации Запада и России был заложен в начале XIX в. По мнению автора, данный период особенно интересен будет в контексте текущего противостояния стран Запада в последующих исследованиях.

Пятый шаг был сделан после Второй мировой войны, когда И.В.Сталин задумал реализовать проект Балканской федерации 1947 г. [4]. Однако внутренние политические разногласия не позволили этому проекту воплотиться в жизнь. Гражданская война в Греции, разгоревшаяся в 1946–1949 гг., усугубила конфронтацию. С одной стороны, ее поддерживали Великобритания и США, а с другой – коммунистические партизаны, которые опирались на поддержку СССР, Югославии, Албании и Болгарии. Вероятно, именно в этот момент возникла идея создать военно-политический блок, способный противостоять «советской красной машине».

Шестым шагом стал визит Н.С.Хрущева, который стал известен своей знаменитой фразой «Показать кузькину мать». Этот визит лишь усугубил напряженность в отношениях между Западом и СССР. Как следствие данного недоверия, карибский кризис 1962 г. стал еще одним звеном в снижении доверия между двумя сторонами.

Седьмой шаг был закономерным следствием пятого, поскольку объединение различных этнических и религиозных групп в рамках относительно небольшого государства Югославия неизбежно привело бы к возникновению очагов напряженности. Руководство СССР, а затем и ее преемницы – Российской Федерации – последовательно оказывало поддержку югославскому режиму. Для западных стран Югославия представлялась «балканской пороховой бочкой», а для России – инструментом культурного влияния [12]. Возможно, в этом и заключается ключевое противоречие современной истории: Россия не обладает ни культурными инструментами, ни силовыми и/или дипломатическими ресурсами для решения балканского вопроса. Мы утверждаем, что это наша зона влияния, но при этом не можем ничего гарантировать в этом регионе. Поэтому страны Запада постепенно решали накопившиеся проблемы на Балканах. Это привело к определенной стабильности в регионе, но вызывает возмущение у органов власти и граждан России. Последующий «кризис грузинского режима в 2008 г.» стал наглядным примером того, что недопонимание только усиливается. Пятидневная война в 2008 г. стала радикальным инструментом решения этого кризиса. Украинский кризис, начавшийся в 2013 г., привел к провокационным действиям со стороны украинского режима и началу специальной военной операции на территории Украины, что способствовало дополнительному нарастанию напряженности между Западом и Россией.

Обсуждение

Это лишь некоторые события, которые, по мнению исследователя, предопределили отношение стран Запада к России. Во внешнеполитической деятельности России на Западе, вероятно, наблюдается некоторая непоследовательность. Мы замораживаем решение таких проблем, как Нагорный Карабах, Абхазия и Приднестровье [17; 18; 21], вместо того, чтобы активно искать их дипломатическое урегулирование. Отсутствие действий в этом направлении лишь усугубляет ситуацию. На Западе это воспринимается как проявление слабости и попытка покуситься на суверенитет других стран.

Данная конфронтация усиливается из-за отсутствия полноценного диалога со стороны западных стран и России. В настоящее время нам не до конца понятны мотивы, которыми руководствуется Запад в своих действиях, а им – стратегические интересы России. Данная недоговоренность приводит к интерпретации действий или бездействий в искаженном формате.

В свою очередь, расширение НАТО на восток не воспринимается Западом как инструмент давления на Россию [20], так как ближайшая точка для нанесения ракетно-авиационного удара по центру принятия решений в России находится примерно на удалении 774 км от границы с НАТО [19]. С другой стороны, российский военный авангард в Калининградской области находится на расстоянии от их центров принятия решений: 274 км – до Варшавы; 507 км – до Копенгагена; 520 км – до Берлина; 806 км – до Будапешта; 1 154 км – до Брюсселя; 1 396 км – до Парижа; 1 398 км – до Лондона.

Подобный геостратегический паритет между Западом и Россией создает определенную стабильность в существующей системе безопасности, но, к сожалению, не гарантирует политическую стабильность. Принято считать, что европейские государства являются «военно-политическими марионетками» США [10] и готовы жертвовать миллионами граждан ради своей экономической и политической выгоды. Однако такой сценарий развития событий, по мнению автора статьи, маловероятен. Западные страны достигают своих целей с помощью «мягкой силы».

Российская Федерация ощущает данное давление как внутри страны, так и в ближайших странах постсоветского пространства. Это заставляет ее выработать политическую рефлексию. Чтобы донести свои ключевые послания до государств, которые не должны находиться под влиянием «мягкой силы» Запада, России приходится применять силовой метод, так как иных инструментов нет. Возникает конфронтация интересов России и Запада на территории суверенных государств [24]. С одной стороны, «мягкая сила», с другой – силовой подход. Государство, оказавшееся между двух огней, становится заложником и теряет свой суверенитет.

Чтобы получить гарантированный иммунитет, страны Европы стремятся вступить в НАТО, теряя свою независимость в обмен на военно-политическую стабильность [23]. Однако на данный момент НАТО достигло пика своего расширения,

и дальнейшее расширение невозможно из-за нерешенных внутренних и внешних политических конфликтов: Грузия с Абхазией, Молдавия с Приднестровьем, Армения с Азербайджаном, Украина и Россия, Израиль и Палестина и т.д.

Выводы

Таким образом, альтернативный взгляд на расширение НАТО дает нам понимание, что конфронтация между Западом и Россией является следствием череды исторических событий, которые постепенно усугубляли существующие недопонимания. Выходом из этой ситуации может быть только открытый, конструктивный диалог при посредничестве крупного политического актора на основе международного права и принципов ООН.

Однако, чтобы «созреть» для данного диалога, необходимо провести исследование по следующим темам: «Ретроспективные действия Запада, которые привели к недоверию со стороны Российского государства» и «Ретроспективные события, которые сформировали доверие между Западом и Российским государством». Это позволит более предметно понять действия потенциальных партнеров. Данный принцип стоит применять в том числе и в иных дипломатических отношениях, моделируя все плюсы и минусы соответствующих взаимоотношений государств.

Список источников

- Алиев В.Р. Расширение НАТО на Восток в контексте геополитической ситуации на постсоветском пространстве [NATO Expansion to the East in the Context of the Geopolitical Situation in the Post-Soviet Space] // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2009. № 5. С. 67–73.
- Арляпова Е.С., Пономарева Е.Г., Пророкович Д. Возможности НАТО в глобальном управлении: место действия – Балканы [NATO's Capabilities in Global Governance: on the Balkan Scene] // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2022. Т. 17. № 2. С. 208–223. <https://doi.org/10.17323/1996-7845-2022-02-09>.
- Батюк В.И. НАТО и Российская Федерация: эволюция взаимоотношений [The Evolution of the NATO-Russia Relations] // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. 2020. Т. 12. № 1. С. 3–31. <https://doi.org/10.48015/2076-7404-2020-12-1-3-31>.
- Белянкина В.Ю. Исторические проекты балканской федерации во внешнеполитических взглядах русской общественности второй половины XIX – начала XX века [The Balkan Federation Projects in Foreign Policy Views of the Russian Society of the Second Half of the XIX – the Beginning of the XX Century] // Манускрипт. Тамбов: Грамота, 2019. Т. 12. Вып. 11. С. 13–18. <https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.11.2>.
- Бесов А.Г. О причинах и итогах Крымской войны 1853–1856 годов [On Causes and Results of the Crimean War (1853–1856)] // Восточный архив. 2006. № 14–15. С. 5–10.
- Бовыкин Д.Ю. Король Франции и первая антифранцузская коалиция [The King of France and the First Anti-French Coalition] // Исторические исследования. Журнал Исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. 2020. № 15. С. 91–102.
- Бударин Я.С., Чирков Д.К. Общество знаний – настоящее и предполагаемое [Knowledge Society – Present and Prospected] // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 12(100). С. 6477–6487. <https://doi.org/10.35775/PSI.2023.100.12.005>.
- Иерусалимский Ю.Ю., Дутов Н.В. Смутное время начала XVII века в Ярославле [Time of Troubles in the Early XVII Century in Yaroslavl] // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2012. № 4–5. С. 10–13.

- Лупанова М.Е. «Греческий проект» Екатерины Великой [«Greek Project» of Catherine the Great] // Известия РГПУ имени А.И. Герцена. 2008. № 65. С. 198–207.
- Матвеев Р.Ф. Военно-политические и экономические «Партнерства» как инструмент распространения влияния США в современном мире [Military-Political and Economic Partnerships as Expansion of the US Influence in the Modern World] // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2016. № 3(23). С. 65–72. <https://doi.org/10.12737/18154>.
- Раздорский Е.А. «Русские займы» во Франции: история размещения и текущее состояние дел [«Russian Loans» in France: History of Placement and Current Situation of Affairs] // Современная научная мысль. 2016. № 1. С. 18–24.
- Ратушняк И.О. Проблема безопасности на Балканах: взгляд из Италии и России (конец XX – начало XXI в.) [Security Problem in the Balkans: View from Italy and Russia (Late XX – Early XXI)] // Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Т. 8. № 1. Ч. 2. С. 93–101. <https://doi.org/10.17748/2075-9908-2016-8-1/2-93-101>.
- Теплухин В.В. Расширение НАТО на восток после 1991 года [The Expansion of NATO to the East After 1991] // Filo Ariadne. 2018. № 2(10). С. 66–80.
- Туганов В.Б. Теоретические подходы к анализу деятельности НАТО как сообщества безопасности в условиях пандемии COVID-19 [Theoretical Approaches to NATO's Operations Analysis as a Security Community During the COVID-19 Pandemic] // Мир и пандемии: трансформации, коммуникации, стратегии: Материалы Всероссийской научной конференции студентов-стипендиатов Оксфордского Российского фонда (Екатеринбург, 25 ноября 2020 г.). Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2021. С. 269–274.
- Фархутдинов И.З. Посттутретская Европа – нескончаемые войны в XVIII в. Опыт доктринального исследования проблем формирования современной модели международных отношений в контексте развития международного права (продолжение) [Posttutrecht Europe – Endless Wars in the XVIII Century. The Doctrinal Research of the Problem of the Formation of the Contemporary Model of International Relations in the Context of the Development of the International Law (Continuation)] // Евразийский юридический журнал. 2019. № 12(139). С. 22–33.
- Федина Н.Г. Особенности российской историографии заграничного похода (1813–1814 гг.) [Features of Russian Historiography of the Foreign Campaign (1813–1814)] // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 402. С. 131–135. <https://doi.org/10.17223/15617793/402/17>.
- Dressler W. Between Empires and Europe: The Tragic Fate of Moldova // Diogenes. 2006. № 53(2). P. 29–49. <https://doi.org/10.1177/0392192106065970>.
- Dzehtsiarou K. Georgia v. Russia (II) // American Journal of International Law. 2021 № 115(2). P. 288–294. <https://doi.org/10.1017/ajil.2021.7>.
- Hill S. AI's Impact on Multilateral Military Cooperation: Experience from NATO // AJIL Unbound. 2020. № 114. P. 147–151. <https://doi.org/10.1017/aju.2020.27>.
- Marten K. Reconsidering NATO expansion: a counterfactual analysis of Russia and the West in the 1990s // European Journal of International Security. 2018. № 3(2). P. 135–161. <https://doi.org/10.1017/eis.2017.16>.
- Miarka A. Patron-Client Relations in the Post-Soviet Area in the 21st Century – The Case Study of Armenia and the Nagorno-Karabakh Republic // Nationalities Papers. 2023. № 51(5). P. 1189–1201. <https://doi.org/10.1017/nps.2022.26>.
- Nielsen C.A. Introduction: The Balkans. Contemporary European History. Published online 2024. № 1–2. P. 867–868. <https://doi.org/10.1017/S0960777323000607>.
- Sperling J., Webber M. Trump's foreign policy and NATO: Exit and voice // Review of International Studies. 2019. № 45(3). P. 511–526. <https://doi.org/10.1017/S0260210519000123>.
- Way L.A. Authoritarian State Building and the Sources of Regime Competitiveness in the Fourth Wave: The Cases of Belarus, Moldova, Russia, and Ukraine // World Politics. 2005. № 57(2). P. 231–261. <https://doi.org/10.1353/wp.2005.0018>.

Информация об авторе

БУДАРИН Ярослав Сергеевич. Слушатель программы МРА Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. <https://orcid.org/0000-0003-2115-6293>. Адрес: Российская Федерация, 119571, Москва, проспект Вернадского, 84. y.s.budarin@mail.ru

Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 5 марта 2025 г. Одобрена после рецензирования:
20 мая 2025 г. Принята к публикации: 31 июля 2025 г. Опубликована: 1 сентября 2025 г.
Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Информация о рецензировании

«Россия и мир: научный диалог» благодарит анонимных рецензентов за их вклад в рецензирование этой работы.

References

1. Aliyev V.R. NATO Expansion to the East in the Context of the Geopolitical Situation in the Post-Soviet Space. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 12. Politicheskie nauki* [Moscow State University Bulletin. Series 12. Political Sciences]. 2009; 5:67–73 [In Russian].
2. Arlyapova E.S., Ponomareva E.G., Prorokovich D. NATO's Capabilities in Global Governance: on the Balkan Scene. *Vestnik mezhdunarodnyh organizacij: obrazovanie, nauka, novaya ekonomika* [Bulletin of International Organizations research Journal]. 2022; 17(2):208–223 [In Russian]. <https://doi.org/10.17323/1996-7845-2022-02-9>.
3. Batyuk V.I. The Evolution of the NATO-Russia Relations. *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 25: Mezhdunarodnye Otnosheniya i Mirovaya Politika* [Moscow State University Bulletin. Series 25: International Relations and World Politics]. 2020; 12(1):3–31. [In Russian] <https://doi.org/10.48015/2076-7404-2020-12-1-3-31>.
4. Belyankina V.Yu. The Balkan Federation Projects in Foreign Policy Views of the Russian Society of the Second Half of the XIX – the Beginning of the XX Century. *Manuskript. Tambov: Gramota* [Manuskript. Tambov: Gramota]. 2019; 12(11):13–18 [In Russian]. <https://doi.org/10.30853/manuskript.2019.11.2>.
5. Besov A.G. On Causes and Results of the Crimean War (1853-1856). *Vostochnyj arhiv* [Oriental Archive]. 2006; 14–15:5–10 [In Russian].
6. Bovykin D.Yu. The King of France and the First Anti-French Coalition. *Istoricheskie issledovaniya. Zhurnal Istoricheskogo fakul'teta MGU imeni M.V.Lomonosova* [History Studies. Journal of the History Faculty of Lomonosov Moscow State University]. 2020; 15:91–102 [In Russian].
7. Budarin Y.S., Chirkov D.K. Knowledge Society – Present and Prospected. *Voprosy politologii* [Political Science Issues]. 2023; 13. 12(100):6477–6487 [In Russian]. <https://doi.org/10.35775/PSI.2023.100.12.005>.
8. Yeruslimskiy Yu.Yu., Dutov N.V. Time of Troubles in the Early XVII Century in Yaroslavl. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki* [Modern Science: Scientific and Practical Journal. Humanities Series]. 2012; 4–5:10–13 [In Russian].
9. Lupanova M.E. “Greek Project” of Catherine the Great. *Izvestiya RGPU imeni A.I.Gercena* [Herzen Russian Pedagogical University Journal]. 2008; 65:198–207 [In Russian].
10. Matveev R.F. Military-Political and Economic Partnerships as Expansion of the US Influence in the Modern World. *Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta* [Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University]. 2016; 3(23):65–72 [In Russian]. <https://doi.org/10.12737/18154>.
11. Razdorsky E.A. “Russian Loans” in France: History of Placement and Current Situation of Affairs. *Sovremennaya nauchnaya mysl'* [Modern Scientific Thought]. 2016; 1:18–24 [In Russian].
12. Ratushnyak I.O. Security Problem in the Balkans: View from Italy and Russia (Late XX – Early XXI). *Istoricheskaya i social'no-obrazovatel'naya mysl'* [Historical and Socio-Educational Idea]. 2016; Vol. 8. 1(2):93–101 [In Russian]. <https://doi.org/10.17748/2075-9908-2016-8-1/2-93-101>.
13. Teplukhin V.V. The Expansion of NATO to the East After 1991. *Filo Ariadne*. 2018; 2(10):66–80.

14. Tuganov V.B. Theoretical Approaches to NATO's Operations Analysis as a Security Community During the COVID-19 Pandemic. *The world and Pandemics: Transformations, Communications, Strategies: Materials of the All-Russian Scientific Conference of the Oxford Russian Foundation Students-Scholars* (Ekaterinburg, 25 November 2020). Ekaterinburg: Izd-vo Ural. Un-ta [Ural University Publishing House]. 2021:269–274 [In Russian].
15. Farkhutdinov I.Z. Postutrecht Europe – Endless Wars in the XVIII Century. *The Doctrinal Research of the Problem of the Formation of the Contemporary Model of International Relations in the Context of the Development of the International Law (Continuation)*. *Evrazijskij juridicheskij zhurnal* [Eurasian Law Journal]. 2019; 12(139):22–33 [In Russian].
16. Fedina N.G. Features of Russian Historiography of the Foreign Campaign (1813-1814). *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Tomsk State University Journal]. 2016; 402:131–135 [In Russian]. <https://doi.org/10.17223/15617793/402/17>.
17. Dressler W. Between Empires and Europe: The Tragic Fate of Moldova. *Diogenes*. 2006; 53(2):29–49 [In English]. <https://doi.org/10.1177/0392192106065970>.
18. Dzehtsiarou K. Georgia v. Russia (II). *The American Journal of International Law*. 2021; 115(2):288–294 [In English]. <https://doi.org/10.1017/ajil.2021.7>.
19. Hill S. AI's Impact on Multilateral Military Cooperation: Experience from NATO. *AJIL Unbound*. 2020; 114:147–151 [In English]. <https://doi.org/10.1017/aju.2020.27>.
20. Marten K. Reconsidering NATO Expansion: a Counterfactual Analysis of Russia and the West in the 1990s. *European Journal of International Security*. 2018; 3(2):135–161 [In English]. <https://doi.org/10.1017/eis.2017.16>.
21. Miarka A. Patron-Client Relations in the Post-Soviet Area in the 21st Century – The Case Study of Armenia and the Nagorno-Karabakh Republic. *Nationalities Papers*. 2023; 51(5):1189–1201 [In English]. <https://doi.org/10.1017/nps.2022.26>.
22. Nielsen C.A. Introduction: The Balkans. *Contemporary European History*. 2024; 1–2:867–868 [In English]. <https://doi.org/10.1017/S0960777323000607>.
23. Sperling J., Webber M. Trump's Foreign Policy and NATO: Exit and Voice. *Review of International Studies*. 2019; 45(3):511–526 [In English]. <https://doi.org/10.1017/S0260210519000123>.
24. Way LA. Authoritarian State Building and the Sources of Regime Competitiveness in the Fourth Wave: The Cases of Belarus, Moldova, Russia, and Ukraine. *World Politics*. 2005; 57(2):231–261 [In English]. <https://doi.org/10.1353/wp.2005.0018>.

About the author

Yaroslav S. BUDARIN. Student of the MPA Program of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. <https://orcid.org/0000-0003-2115-6293>. Address: 84, Vernadskogo Avenue, Moscow, 119571, Russian Federation. y.s.budarin@mail.ru

Contribution of the author

The author declares no conflicts of interests.

Article info

Received: March 5, 2025. Approved after review: May 20, 2025. Accepted for publication: July 31, 2025. Published: September 1, 2025.

The author has read and approved the final manuscript.

Peer review info

«Russia & World: Scientific Dialogue» thanks the anonymous reviewers for their contribution to the peer review of this work.