Виталий Вячеславович НАУМКИН,
академик Российской академии наук,
главный редактор журнала
«Россия и мир: научный диалог»

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Уважаемые читатели!

Текущий номер нашего журнала посвящен преимущественно вопросам диалога цивилизаций, поиску субъектов и инструментов такого диалога.

Рубрику «Теория и методология» открывают материалы научной дискуссии о будущем, проведенной в Национальном исследовательском институте развития коммуникаций (НИИРК) Центром междисциплинарных исследований им. С.П. Курдюмова «СРЕТЕНСКИЙ КЛУБ» (Москва, Россия). Участники дискуссии обращают внимание читателей журнала на гуманитарный этос науки, что как никогда актуально именно сейчас, когда технологический прорыв последних десятилетий не смог привести к решению актуальных проблем развития человечества, не сделал человечество счастливее, свободнее, а его существование осмысленнее. Как считают участники дискуссии, «глобализация как проект и глобальный мир без границ, очевидно, оказались чересчур идеалистичной картинкой, своеобразной утопией. На Земле попросту недостаточно ресурсов, чтобы каждый человек получил все цивилизационные блага в достаточном количестве». Возникает острая необходимость «гуманитарного прорыва» по обсуждению смены парадигм, ключевыми темами которого должны стать «цивилизация», «Большой антропологический переход», «культурно-цивилизационная общность». С учетом этого должны создаваться основы концептуального, научного и философского фундамента нового мира как ответ на вызов, обращенный сегодня к гуманитаристике. Источниками для конструирования будущего для авторов стали междисциплинарные, кросс-дисциплинарные и трансдисциплинарные исследования, осуществляющиеся в рамках синергетики, акторно-сетевой теории и современной эпистемологии.

Продолжением обсуждения теоретической проблематики будущего стала статья Д.Е. Мартынова о цивилизационном развитии и месте в нем Запада и Китая. С этой целью автор обратился к восприятию западной цивилизации китайским философом второй половины XIX – начала XX века. Кан Ювэем, одним из первых конфуцианцев Китая, который длительное время прожил в Европе, посетил более тридцати государств и имел возможность длительного общения с носителями западной культуры. Д.Е. Мартынова привлекло очень современное понимание китайским мыслителем Кан Ювэем позитивного опыта Запада для возвращения Китаю высокого политического и геостратегического статуса. В контексте исследования творчества китайского мыслителя автор статьи размышляет о понимании и роли глобализма, синоцентризма, конфуцианства, идее «Великого единения» (Да тун). До настоящего времени Кан Ювэй (который позиционировал себя основателем новой глобальной религии) был мало известен в историографии. Осмысление его творчества только начинается, вызывая серьезные дискуссии. Выводы исследования Д.Е.Мартынова, использовавшего метод аналогии культурных ценностей

в сочетании с аксиологической компаративистикой, несомненно, вызовут интерес у читателя.

Теоретические вопросы диалога цивилизаций рассматриваются в статье Л.С. Колесовой, посвященной некоторым тенденциям в развитии цивилизаций в XXI веке. Автор делает вывод о том, что «мировая цивилизация вошла в Большой антропологический переход, в котором имеется тенденция цивилизационного угасания Запада и смещения очага цивилизации к Северу с регулирующей функцией Середины».

Под рубрикой «Региональные процессы» опубликованы материалы не только российских, но и иранских коллег. В статье Элахе Кулайи и Абед Норузи «Сотрудничество Ирана, России и Азербайджанской Республики в переходном процессе Север-Юг и его влияние на региональную безопасность» отмечается, что великие экономические планы Центрально-Евразийского региона коренятся в великих играх по завоеванию власти и обретению особого и стабильного положения в международной системе. Коридор «Север – Юг» – это экономический проект, призванный облегчить транспортировку и увеличить глобальную торговлю. Авторы представили результаты исследования того, какое влияние оказывает сотрудничество Исламской Республики Иран, Азербайджанской Республики и Российской Федерации на безопасность региона. Основная гипотеза авторов заключается в том, что сотрудничество Исламской Республики Иран, Азербайджанской Республики и Российской Федерации по международному транзитному маршруту «Север – Юг» путем облегчения перевозок повысит уровень отношений между всеми странами вдоль его маршрута, снизив региональные угрозы, усилив поддержку экономических интересов Исламской Республики Иран в регионе.

В.В. Комлевой рассмотрены факторы динамики китайской цивилизации, интерес к пониманию которых растет вместе с усилением экономического и политического значения Китая в системе международных отношений. Эта статья в некоторых аспектах перекликается с исследованием Д.Е.Мартынова, и акцентирует внимание не столько на исторических, сколько на политических и социальных факторах современной китайской цивилизации. Она подвергается анализу с точки зрения синтеза китайского и западного, что отражается на происходящих региональных процессах. Вместе с тем автор приходит к выводу о доминировании архетипов и культурных кодов китайской цивилизации. Стабилизирующими факторами становятся факторы локальностей, цивилизационных очагов, которые поддерживают и воспроизводят традиционные ценности китайской цивилизации и передачу базовых принципов китайской цивилизации – гармонии и согласия. Автор также отмечает большое значение, отводимое китайскими исследователями природным и климатическим условиям развития культуры и моделей отношений между народами.

С учетом происходящих в мире политических процессов приобретает актуальность статья В. Атаева о конвенциональной модели взаимодействия власти и общества в частично признанной Республике Южная Осетия. Югоосетинская конвенциональная модель взаимодействия власти и общества имеет ряд особенностей, ключевой из которых является очевидное видение будущего и поступательное движение к нему на основе общественного консенсуса. Автор раскрывает, что данная модель носит функцию регулятора общественных отношений, которая обеспечивает производство объяснения нынешней политической реальности, а также движения к новому политическому статусу, предусматривающему вхождение в состав России. В статье анализируется роль действующего президента Южной Осетии А.И. Бибилова в формировании и закреплении конвенциональной модели взаимодействия.

Рубрика «Историческая ретроспектива и современность» представлена двумя статьями: В.А. Кузнецов – «Племенной нарратив в политическом пространстве Сирии»; С.Б. Болелов – «Древний Хорезм в эпоху раннего железного века (модели формирования

социально-экономической структуры древних обществ на территории Южного Приаралья по археологическим данным)».

В статье В.А. Кузнецова привлечено внимание к формированию в Сирии специфического племенного нарратива, в котором известные политические события «переводятся» на язык племен и тем самым обретают «новую логику, которой и подчиняется поведение племенных лидеров». Автор отмечает, что кажущееся «непоследовательным, иррациональным или оппортунистическим извне, оно может оказываться единственно возможным в рамках созданного нарратива».

В статье о Древнем Хорезме ее автор С.Б.Болелов на основе данных археологических изысканий проанализировал модели формирования социально-экономической структуры древних обществ на территории Южного Приаралья. В этом контексте важную роль играет модель Хорезма, как одной из древнейших историко-культурных областей Средней Азии, которая упоминается уже в Авесте. Динамика этих процессов в значительной степени зависела от природной и гидрографической ситуации, складывавшейся в области дельты в обозначенный автором период.

В рубрике «Диалог культур и народов» представлены результаты научной дискуссии по межцивилизационному диалогу, состоявшейся в Национальном исследовательском институте развития коммуникаций. Авторы отмечают, что в последние годы ученые переосмысливают роль цивилизаций в международных процессах, внося вклад в поиск механизмов диалога цивилизаций. Научно-теоретическая и практическая значимость данной проблематики подтверждается наличием многочисленных специальных центров цивилизационных исследований в России и за рубежом. В представленном материале раскрыта многогранность проблемы, анализируется способность цивилизаций к диалогу, субъектности и роль субъектов межцивилизационного диалога в условиях, когда государства оказываются малоспособными к конструктивному диалогу, а иногда и провоцируют конфликты между цивилизациями. В дискуссии отмечается отсутствие общепринятого понятийно-категориального аппарата исследования цивилизаций.

Р.Д.Стамова обратила внимание на то, что учеными пока не удалось выработать общепринятого определения диалога цивилизаций. А сам такой диалог в каждую конкретную эпоху зависит от конкретных обстоятельств и поэтому менял свои формы. При этом автор обращает внимание на то, что его основа неизменна и обусловлена самой природой человека.

А.Л.Казин обратился к русской культуре как цивилизационному феномену в ценностном аспекте. Ее рефрен звучит так: «Русскому человеку необходима высокая культура и сильное государство не потому, что он “раб” (как полагают русофобы), а потому, что в глубине души он хочет служить чему-то более высокому, чем наслаждение и комфорт». Автор уверен в том, что Россия, как цивилизация, имеет особое место в многополярном мире.

Завершает дискуссионную часть в этой рубрике статья Л.В. Чекурина, посвященная комплексному анализу внутренних источников развития Русской цивилизации. Автор с этой целью обратился к анализу «культурного кода» одной из локальных цивилизаций – Окско-Донской, которую автор считает частью Русской.

В этом номере журнала представлен «Рейтинг дружественности страновых коммуникационных режимов 2021». Рейтинг является результатом большого исследования, проведенного Национальным исследовательским институтом развития коммуникаций в 2021 году. Материалы рейтинга подготовлены В.В. Комлевой, и Ю.Р. Шевелевой. Методика комплексной оценки дружественности страновых коммуникационных режимов разработана с учетом возможности получения достоверной информации, фиксации и группировки объективных фактов. Страновой коммуникационный режим оценивался в 2021 году в отношении следующих видов коммуникации: (1) статус России как государ-

ства-партнера (внешнеполитические коммуникации); (2) отношение к России, к русским (с русскими), идентификации русскоязычного населения; (3) коммуникации в сфере образования; (4) научная коммуникация на русском языке; (5) коммуникации экономических акторов; (6) свобода передвижения; (7) культурная коммуникация; (8) медиакоммуникация; (9) коммуникации НКО; (10) иные форматы коммуникации. Авторы представили выборку стран: Азербайджан, Армения, Белоруссия, Грузия, Казахстан, Киргизия, Латвия, Литва, Молдавия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина, Эстония. По результатам исследования авторы пришли к выводу о том, что по состоянию на конец 2021 года в пятерку самых дружественных коммуникационных режимов вошли: Казахстан, Белоруссия, Армения, Киргизия, Азербайджан. По состоянию на конец 2021 года в Литве, Латвии, Украине, Эстонии сформированы самые недружественные коммуникационные режимы. Институт продолжит свои исследования в 2022 году, к участию в которых мы приглашаем заинтересованных исследователей.

Уважаемые читатели!

Редакционная коллегия журнала выражает надежду на то, что материалы представляемого вам номера журнала вызовут у вас интерес и вы сами в дальнейшем войдете в число наших авторов.