

ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ

DOI: 10.53658/RW2022-2-1(3)-16-35

УДК: 165.168.314:327.5:327.8

Будущее: научная дискуссия

Буданов В.Г.

Институт философии РАН (Москва, Россия),
Центр междисциплинарных исследований им. С.П. Курдюмова
«СРЕТЕНСКИЙ КЛУБ» (Москва, Россия)

Колесова Л.А.

Государственный академический университет гуманитарных наук
(Москва, Россия), Центр междисциплинарных исследований
им. С.П. Курдюмова «СРЕТЕНСКИЙ КЛУБ» (Москва, Россия)

Лобачев Н.Ю.

Московский авиационный институт (национальный
исследовательский университет) (Москва, Россия),
Центр междисциплинарных исследований им. С.П. Курдюмова
«СРЕТЕНСКИЙ КЛУБ» (Москва, Россия)

Олескин А.В.

МГУ им. М.В. Ломоносова, (Москва, Россия),
Центр междисциплинарных исследований им. С.П. Курдюмова
«СРЕТЕНСКИЙ КЛУБ» (Москва, Россия)

Румянцев В.Ю.

Фонд «Цифровые платформы» (Москва, Россия),
Центр междисциплинарных исследований им. С.П. Курдюмова
«СРЕТЕНСКИЙ КЛУБ» (Москва, Россия)

Шохов А.С.

ООО «Центр реализации стратегических проектов» (Москва, Россия),
Центр междисциплинарных исследований им. С.П. Курдюмова
«СРЕТЕНСКИЙ КЛУБ» (Москва, Россия)

Щербаков А.В.

Институт социально-экономического прогнозирования
им. Д.И. Менделеева

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы будущего и «гуманитарного прорыва», актуальность которых возрастает в связи с тем, что технологический прорыв, свидетелями которого мы стали в течение последних десятилетий, не сделал человека счастливее, свободнее, не сделал его жизнь и деятельность более осмысленной и не привел к тому, что с помощью технологического прогресса начали решаться актуальные задачи развития человечества. Становится все более очевидным, что дальнейшее развитие планетарной цивилизации может продумываться и проектироваться только на междисциплинарном уровне, в условиях конвергенции философии, точных, естественных, гуманитарных наук и технологии. «Гуманитарный прорыв» означает, что естественные, точные науки, инженерные и технические дисциплины находят в гуманитаристике источник новых смыслов и идей и благодаря этому перестают быть просто средством достижения чьих-либо частных целей, а начинают работать для создания концептуального, научного и философского фундамента нового мира, – так можно охарактеризовать актуальный сегодня гуманитарный этос науки. Статья содержит материалы научной дискуссии по докладам Сретенского клуба «Дискуссия: будущее», состоявшейся в Национальном исследовательском институте развития коммуникаций.

Ключевые слова: цивилизация, будущее, гуманитарный прорыв, большой антропологический переход, культурно-цивилизационная общность

Об авторах:

БУДАНОВ Владимир Григорьевич. Кандидат физико-математических наук. Доктор философских наук. Главный научный сотрудник, руководитель сектора междисциплинарных проблем научно-технического развития Института философии РАН, эксперт Сретенского клуба, ORCID: 0000-0003-2371-8659. Адрес: 109240, Россия, г. Москва, Гончарная ул., 12, стр. 1. bvg55@yandex.ru.

КОЛЕСОВА Лариса Александровна. Кандидат философских наук, доцент, психолог, востоковед, модератор Сретенского клуба. ORCID: 0000-0001-6243-9818. Адрес: 119049, Россия, г. Москва, Мароновский пер., 26, Государственный академический университет гуманитарных наук, кафедра философии и политологии. kolesovalarisa@gmail.com.

ЛОБАЧЕВ Никита Юрьевич. Эксперт Сретенского клуба, Адрес: mr.NikitaYurievich@mail.ru.

ОЛЕСКИН Александр Владимирович. Доктор биологических наук. Профессор Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, эксперт Сретенского клуба, ORCID: 0000-0002-6816-1615. Адрес: 119192, Россия, г. Москва, ул. Колмогорова, 1, стр. 73. Oleskiny@yandex.ru.

РУМЯНЦЕВ Владимир Юрьевич. Генеральный директор фонда «Цифровые платформы», эксперт Сретенского клуба. ORCID: 0000-0002-7142-4412. Адрес: 117218, Россия, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 24, корп. 2, кв. 284. rv@fidp.ru.

ШОХОВ Александр Сергеевич. Кандидат философских наук. Генеральный директор ООО «Центр реализации стратегических проектов», <https://центрреализациистратегическихпроектов.рф>, эксперт Сретенского клуба, ORCID: 0000-0002-2982-3479. Адрес: 109028, Россия, г. Москва, Покровский бульвар, д. 8, стр. 2а, этаж 5, офис 2, каб. 1. shokhov@gmail.com.

ЩЕРБАКОВ Андрей Владимирович. Кандидат экономических наук. Директор Института социально-экономического прогнозирования им. Д.И. Менделеева, эксперт Сретенского клуба, ORCID: 0000-0002-5856-295X. Адрес: 141700, Россия, Московская область, г. Долгопрудный, Лихачевский проезд, 26, <http://mendeleev-center.ru/>. andrey-iron1@yandex.ru.

Введение

Современная гуманитаристика сосредоточена на поиске возможных путей развития человеческой цивилизации. В последние десятилетия много говорилось о глобализации как об универсальном пути развития. Глобализация понималась как движение к глобальному миру, как процесс всеобщей интеграции и унификации цивилизационных трендов, как главный вектор прогресса. Приближаясь к глобальному миру (без границ), каждый человек на планете Земля получает шанс на достойное существование, свободу передвижения и самовыражения, возможность пользоваться последними достижениями науки и техники для создания максимально комфортной жизни, для управления своими активами и удовлетворения разнообразных желаний и потребностей. Однако глобализация как проект и глобальный мир без границ, очевидно, оказались чересчур идеалистичной картинкой, своеобразной утопией. На Земле попросту недостаточно ресурсов, чтобы каждый человек получил все цивилизационные блага в достаточном количестве. Об этом, в частности, писал Брюно Латур (Латур Б. 2016). Он также констатировал, что возвращение в исходную точку (к «исконной почве») не может служить привлекательной альтернативной целью: глобальный мир оказался недостижим, а возврат к «исконной почве» никого не вдохновляет. Где же расположен третий вариант цели развития? Этот вопрос с каждым годом становится все более и более актуальным.

Можно предположить, что намечающийся сегодня, в период большого антропологического перехода, гуманитарный прорыв приведет человечество к цели развития, которая намного в большей степени будет связана с этикой и культурой, чем с цивилизационными трендами, прогрессом и научным развитием. Сконструировать стратегии мышления, жизни и деятельности в мире, в котором многообразие культур, мировоззрений, религий, убеждений, концепций, парадигм, позиций, целей, намерений, мотивов, ценностей сплетается в плотную сеть решений, связей, действий, отношений, проектов и результатов, и при этом не потерять идею человека в самом себе, – это и есть вызов, который принимает сегодняшняя гуманитаристика.

Источники и методы исследования

Источниками для конструирования будущего являются различные междисциплинарные, кросс-дисциплинарные и трансдисциплинарные исследования, осуществляющиеся в рамках синергетики, акторно-сетевой теории и современной эпистемологии.

Большой антропологический переход – это период, когда все существовавшие ранее тренды радикально меняются, что существенно ограничивает возможности инерционного линейного прогнозирования социально-экономических процессов.

Конструирование будущего – это подход, существенно отличный от прогнозирования.

Главнейшее отличие состоит в том, что, конструируя будущее, актер находится не в пассивной, а в активной позиции, он не стремится предвидеть, что произойдет по неким объективным причинам, а ищет возможности и шансы для достижения желаемого будущего.

Закрывание проекта глобализации и признание недостижимости глобального мира без границ приводит к идее развития на планете нескольких культурно-цивилизационных общностей, которые вступают в конкуренцию друг с другом за население, влияние, ресурсы, стремятся как можно эффективнее использовать достижения современной науки и технологии в собственных интересах. В этом новом мире Россия может претендовать на то, чтобы стать центром одной из формирующихся культурно-цивилизационных общностей. Интеллектуальная элита России сегодня вовлечена в конструирование такого будущего, которое обеспечит культурно-цивилизационной общности с центром в России выигранные позиции и перспективу успешного развития на столетия вперед.

Результаты исследования

О методологических подходах в докладе «Будущее: дискуссия» (Лобачев Н.Ю.)

Состояние антропологического перехода (Аршинов, Буданов 2021) порождает волны критики глобализма, капитализма и решений, принимаемых руководителями государств. Отдельными интеллектуалами предлагаются разные решения существующих проблем и образы будущего. Сретенский клуб использует неинерционные методы формирования образа будущего, эксперты клуба мыслят в духе планетарного проекта («мир для всех и все для мира»). Построение прогнозов и принятие решений в духе планетарной концепции может основываться на ключевой диалектической паре «мира явленного и мира невидимого в информационно-энергетическом балансе».

Перспективным представляется развитие сферного подхода, который обеспечивает полноту и целостность образа будущего. Идея сферного подхода (Летуновский, Зимненко и др. 2021) развивает принцип равновесия Нэша. Ключевая особенность его состоит в том, что изменение одного из аспектов ситуации с необходимостью требует, чтобы остальные аспекты также согласованно изменялись, иначе в ситуации неизбежен разрыв, конфликт и кризис. При сферном подходе каждый из аспектов ситуации ранжируется, что естественным образом задает многослойность сети аспектов. К числу аспектов, которые необходимо учитывать, можно отнести: социальные, экономические, управленческие, связанные с развитием и безопасностью, экологией и средой обитания.

Для планетарного подхода (планетаризма) духовное начало оказывается первичным, а материальные цели, интересы, намерения, выгоды акторов оказываются вторичными. Сети играют в формировании будущего ведущую роль, поскольку ма-

трикс сетей является смысловым и этическим ядром для всех сетевых взаимодействий.

В формирующемся сегодня будущем хрематистика (термин Аристотеля) должна уступить место разумному хозяйствованию. Роль анализа (как метода мышления) в формировании образа будущего представляется служебной по отношению к методу междисциплинарного синтеза.

Ноосфера, глубинные (архаичные) слои коллективного бессознательного и их роль в Большом антропологическом переходе (Колесова Л.А.)

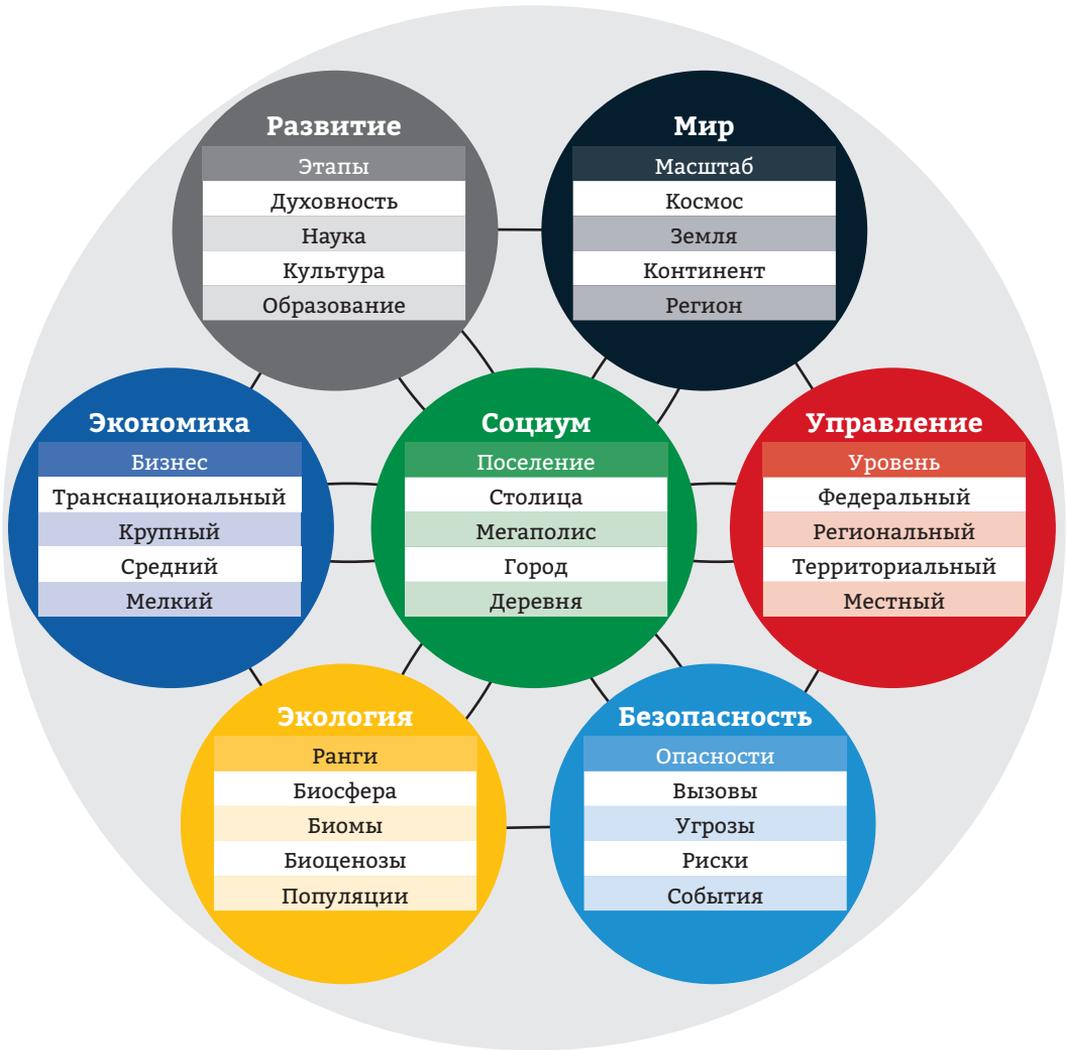
В эпоху Большого антропологического перехода (Колесова 2020; Апрельские тезисы 2020), который протекает в ярко выраженной горизонтально-сетевой форме, будут всплывать глубинные, даже архаичные, общинно-сетевые слои коллективного бессознательного и почвенные мировоззренческие комплексы. На этом фоне неизбежно возникает феномен сверхинтенсивной коммуникации и глубинного обмена любого этнического, социо-культурного и межличностного генеза, усиливаются проявления низовой активности, подъема масс и даже целых регионов, вплоть до героизма и бесстрашия, а следовательно, и пассионарности.

Сретенский клуб длительное время занимается изучением именно сетей и их новой пассионарности как важнейшего фактора возникновения многообразных и разносторонних векторов конструирования и выстраивания будущего (Летуновский, Зимненко и др. 2021). В ходе исследований выяснилось, что благодаря этому сетевому многообразию и разным вариантам футурологической ментальности будущее может восприниматься совершенно по-разному. Оно может быть осязаемым и близким (человек как бы ощущает будущее, перед тем как вступить в него), он начинает просчитывать возможности пути. Это – техническое и технократическое будущее. Далее, будущее может быть совершенно неизвестным, испытывающим силу духа и силу воли, и тогда корни глубоко уходят в пассионарные энергии, это будущее пассионариев. Но оно может быть, в-третьих, желанным, вожденным, одухотворенным и манящим, и тогда речь идет о Ноосфере как сфере «сердечного разума», гуманности и культурного подъема.

В зависимости от этих мировоззренческих акцентов люди совершенно по-разному к нему относятся. Будущее может быть разворачивающимся независимо от человека или в той или иной мере конструироваться им, но в любом случае оно так или иначе отражает его глубинные интересы и намерения, и тогда оно воспринимается легко, спонтанно и образно.

В то же время человек может оказаться мишенью тех иррациональных манипуляций, которые используют глобалисты для установления тоталитарного контроля над сознанием, включая видение будущего, примеров этого достаточно (Schwab, Malleret 2020; Schwab, Vanham 2021). Но нарастающее сопротивление глобалистам повсеместно в мире отчетливо выявляет и противоположный вектор – новое но-

Рисунок 1. Иллюстрация сферного подхода (Летуновский, Зимненко и др. 2021)



осферное и пассионарное, протестное мировоззрение, которое смело, бесстрашно и рационально-критично относится к тоталитарной иррациональности, отвергая и высмеивая абсурд их решений и действий. Это новая пассионарность XXI века, окно в Ноосферу, о возникновении которой было множество футурологических предвидений.

Так или иначе, но мир движется в сторону новой, именно ноосферной, разумности, если угодно, к новому Возрождению, потому что ресурсы человеческого разума, его глобальная гуманитарная миссия не завершены, а тоталитарные опыты глобали-

стов агонизируют. Так на наших глазах формируется содержание Большого антропологического перехода, где возникает Ноосфера как среда именно разума, расширяющегося до масштабов сознания, где вновь оживают древние пассионарные энергии и возникают совершенно новые варианты продвижения к взаимному, совместно создаемому будущему.

Сети и структуры в живой природе и обществе (Олескин А.В.)

Децентрализованные сети в природе возникают и существуют повсеместно, в них нет руководящего центра, и в то же время в них не возникает беспорядка, а, напротив, существует сотворчество, общая деятельность (Олескин 2021). Например, в биопленке клетки не знают, где их границы, поскольку клеточные оболочки объединяются в общий для биопленки матрикс. На уровне синтеза белков возникают белки-шапероны, которые появляются, когда возникают ошибки в синтезе белка, и исправляют эти ошибки. В социальных сетях тоже могут появиться шапероны, которые будут возвращать сети как опытные садовники. Садовник не руководит деревом – у дерева есть своя собственная программа развития. Но садовник может вырастить раскидистую яблоню, а без садовника яблоня может погибнуть.

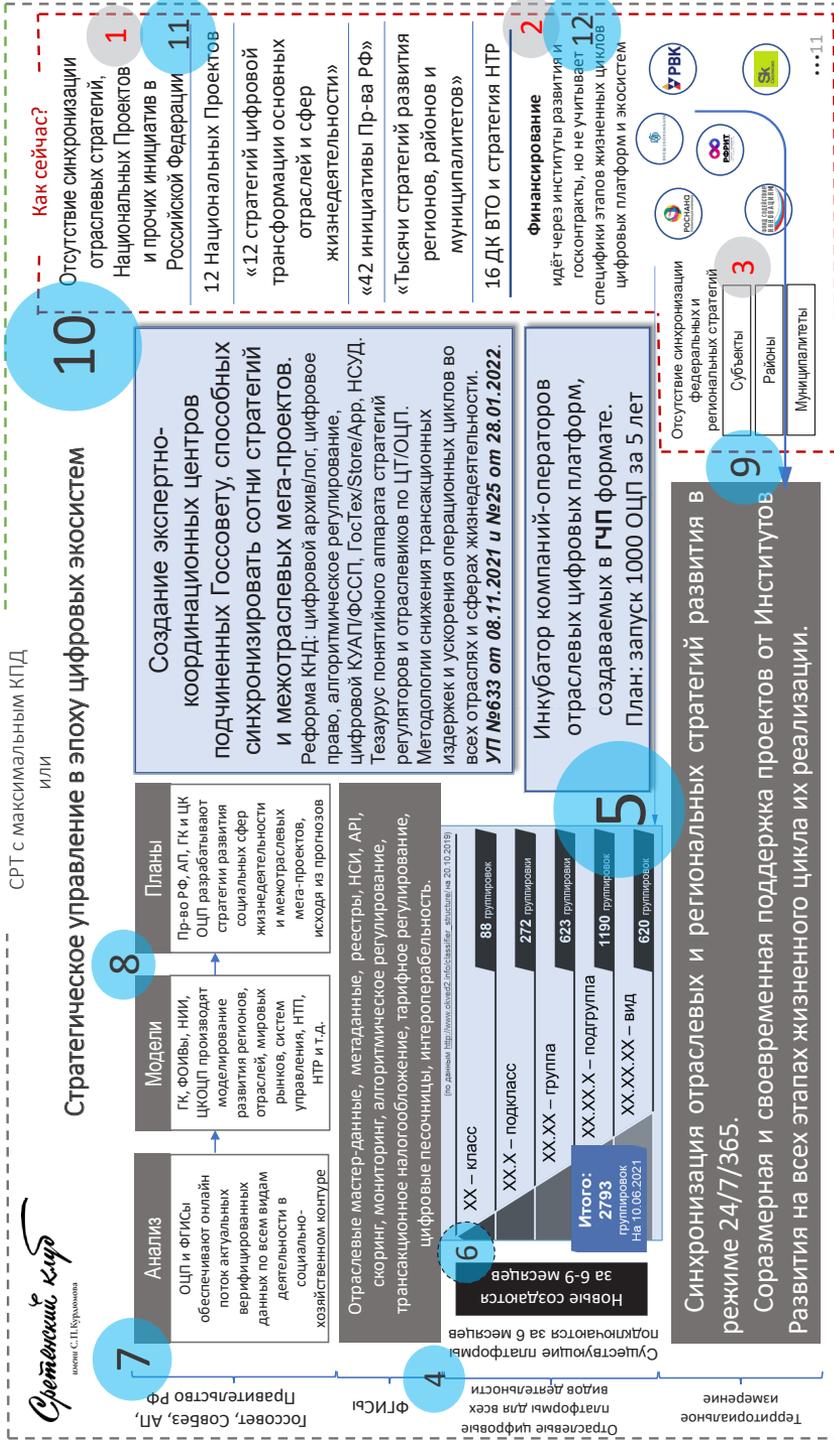
Сети – это палитра для творчества художника. В сетевое устройство можно добавлять разные ингредиенты: иерархии, централизацию, слои и т.д. Сети ведь далеко не всегда децентрализованы. Есть сети, в которых выделяется несколько центров, есть сети, в которых возникают иерархические структуры, можно обнаружить в живой природе иерархию сетей и сети иерархий. Наш мозг – тоже сеть, но в этой сети есть временная доминанта, которая перемещается из одной области мозга в другую.

Сети часто бывают экстерриториальными. Тот же Китай удивительно многослоен и многообразен, но китайские экономические сети рассматривают весь мир как пространство для своей деятельности. Сети часто бывают диахронны, у них как бы отсутствуют границы будущего, прошлого и настоящего, акторы сетей общаются с предками и потомками, они сохраняют связь поколений.

Многие социальные сети работают по примеру биологических. Известная всем сеть LizaAlert, сеть шахматных клубов, сети защитников прав животных и многие другие выходят за границы стран, поскольку они экстерриториальны по своей природе.

Власть должна уметь работать с социальной подушкой, состоящей из подобных сетей. Власть в этом случае выступает в несвойственной для нее роли узла в горизонтальной структуре. Но если не отбрасывать могущество сетей, они начнут играть ведущую роль в обществе, в бизнесе, в науке, в образовании, в культуре и во многих других сферах. Властные структуры могут использовать мобилизационный потенциал сетей, если им удастся создать шаперонные структуры (Институты исследования сетевых структур, комитеты содействия им, консультационные комиссии), а также разработать правовые гарантии особого статуса децентрализованных сетевых структур.

Рисунок 2. Стратегическое управление в эпоху цифровых экосистем (В.Ю. Румянцев)



Платформизация экономики и квантовые вычисления (Румянцев В.Ю.)

Россия сегодня проигрывает Китаю в скорости и качестве процессов цифровизации экономики, и одна из причин этого – в игнорировании возможностей сетевого устройства (Рисунок 2). Отраслевые цифровые платформы, которые созданы в Китае, позволили им синхронизировать и на порядок ускорить взаимозависимые процессы в экономике, в разы сократив себестоимость выпуска продукции и оказания услуг. Это открыло новые возможности для реализации мегапроектов (строительство новых городов, супермостов, высокоскоростных железных дорог и т.д.). В настоящее время Китай уверенно вырывается в лидеры квантовых вычислений. Благодаря этому в середине XXI века Китай может выйти на принципиально иной технологический уровень, который мы, вполне возможно, даже не сможем понять. Когда роботизированные производственные процессы в Китае начнут производить столько материальных благ, сколько достаточно для любого количества людей, по ценам, с которыми не сможет конкурировать никто в мире, что будет делать Россия? В России все еще достаточно специалистов, чтобы исправить некоторые ошибки в процессе цифровой трансформации и качественно изменить контур стратегического управления развитием (Шохов, Румянцев 2022).

В конце XXI века государства будут конкурировать друг с другом не за ресурсы и территории, а за население (Шохов А.С.)

Человечество находится в состоянии Большого антропологического перехода (Аршинов, Буданов 2021). Он проявляется в первую очередь демографически (в ожидаемой стабилизации численности населения земного шара в конце XXI века) – модель была рассчитана С.П. Капицей в тесном сотрудничестве с С.П. Курдюмовым и Г.Г. Малинецким, опубликована в 1999 году (Капица 1999). Сегодня демография становится важнейшим фактором политики и государственного управления, поскольку если люди не захотят жить в какой-либо стране и свяжут свои жизни и жизни своих детей с другими странами, то страна без населения, очевидно, проиграет более густонаселенным странам и в темпах своего развития, и в степени своего влияния на будущее. При стабильной численности людей на планете демографическое соревнование между государствами и культурно-цивилизационными центрами приобретает яркую этическую и концептуальную окраску. Если концепция развития данной страны и этика, в которой живет ее население, окажется привлекательной для людей, то ее население будет расти.

Россия в течение XXI века может стать центром культурно-цивилизационной общности, основанной на принципиально ином этическом фундаменте, отличном от предложенного Клаусом Швабом (Schwab, Malleret 2020; Schwab, Vanham 2021) инклюзивного капитализма и от китайского варианта общества, основанного на социальном рейтинге.

В 2021 году в России проживает 2% населения земного шара. В конце XXI века, если будут правильно объединены и направлены усилия, если людям Земли будет предложена концепция развития и этика, которая их привлечет и увлечет, в российской культурно-цивилизационной общности стран (русском мире) может жить не менее 1 млрд жителей (9–10% от будущего мирового населения).

Ключевым фактором в этом процессе является коммуникация, поскольку в правильно построенной коммуникации могут идти процессы моделирования, проектирования и конструирования будущего. Если в коммуникации возникают постоянные помехи, происходит искажение информации, воцаряются иррациональность и неспособность связывать причины и следствия, происходит недопонимание сторон и осуществляются манипуляции, – в такой коммуникации будущее перестает быть «большим общим делом» и становится планом немногих по контролю за мышлением и мнениями всех остальных. Поэтому деятельность НИИ развития коммуникаций крайне важна в период антропологического перехода. Одним из направлений социально-технологических и научных исследований НИИ развития коммуникаций являются «страновые коммуникационные режимы» (Комлева 2021). Важность этой темы трудно переоценить, учитывая, что право устанавливать темы коммуникаций является одним из видов власти (часто ее называют «властью дискурса»).

Не секрет, что один и тот же сюжет можно рассказать по-разному, и именно от рассказчика зависит, как расставить смысловые акценты, как задать этические доминанты, как определить добро и зло, как представить мысли, намерения и действия героев повествования. Коммуникативные войны, происходящие сегодня в информационном пространстве, – это войны за право быть автором нарратива, поскольку тот, кто рассказывает, получает власть над умами читателей / слушателей / зрителей. Для автора (рассказчика) важна возможность быть услышанным и понятым, только в этом случае его коммуникативная власть устанавливается и может усиливаться. В сегодняшнем мире реальная власть принадлежит тем персонам, которые определяют темы коммуникации, сюжеты новостей, смысловое содержание публикаций. Россия не сможет развиваться и раскрывать имеющийся у ее многонационального народа потенциал, находясь в сконфигурированном внешними манипуляторами коммуникативном пространстве. Российская интеллектуальная элита активно разрабатывает русскую коммуникативную повестку для всего человечества. Жизненно важно, чтобы в коммуникации различных ветвей интеллектуальных элит царили взаимопонимание, взаимоуважение, сотрудничество, здоровое отношение к критике и умение прощать друг другу заблуждения. Главным содержанием русской коммуникативной повестки для человечества в ближайшие годы станут: этика, направления развития человечества, планетарная культурно-цивилизационная общность, управление экологией планеты и климатом, различные междисциплинарные и кросс-дисциплинарные научные исследования.

Эксперты Срегенского клуба называют новую этическую систему по-разному: «интегральная этика», «этика софийного всеединства» (Буданов 2021), «этика вочеловечивания» (Шохов, Румянцев 2022), «этика сетевого общества», – все эти термины

характеризуют эпоху антропологического перехода в первую очередь как выбор отношения к прошлому, будущему, настоящему, к миру, к себе, к высшему началу, к другому человеку, к государству, к своему делу. В этом многомерном выборе (как во Вселенной Хью Эверетта) реализуются все возможные исходы, но для понимания того, каким может стать будущее, важно соотнесение добра и зла во всех возможных ветках реальности. Этическая система, о которой идет речь, лежит в фундаменте большинства этических, духовных и религиозных учений, поэтому она может служить той основой, на которой вырастет мультикультурное, полиэтническое планетарное общество будущего.

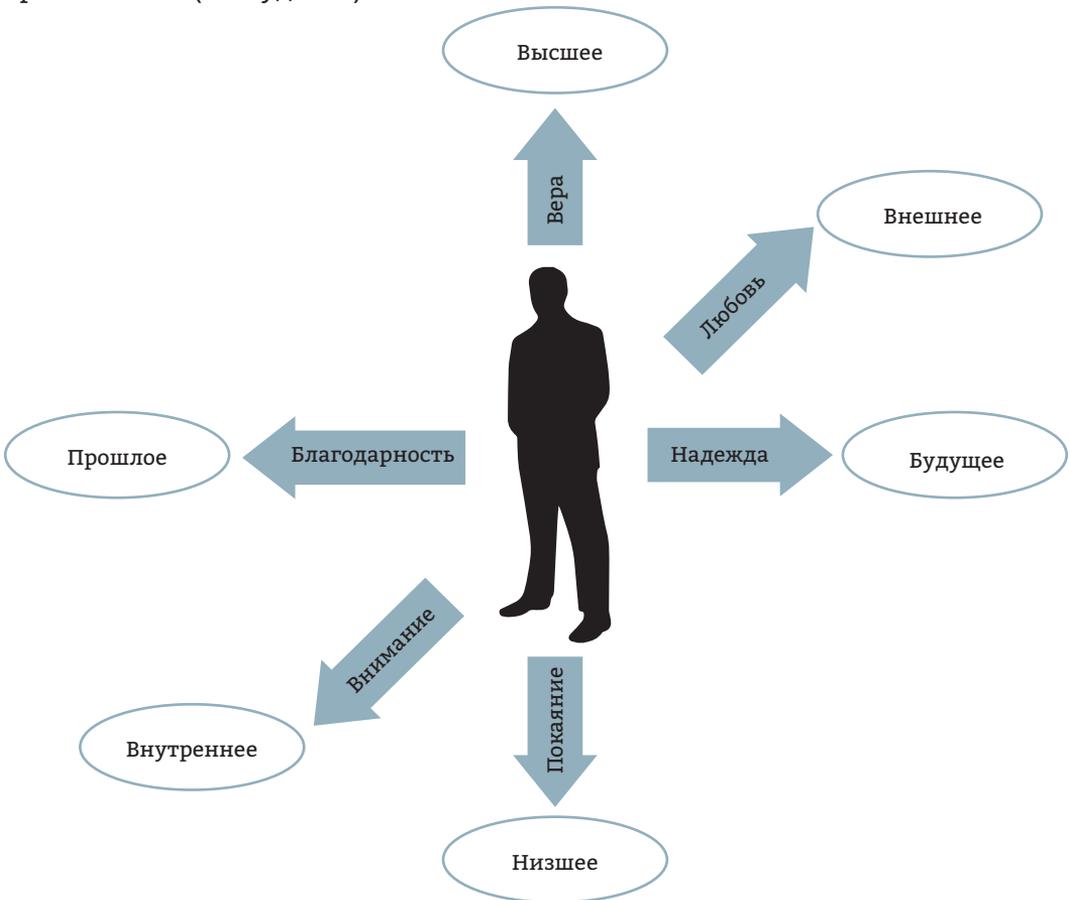
Русская культура такова, что она не стремится подчинить себе другие культуры, она впитывает их, присоединяет к себе, сопрягает их с собой и благодаря этому получает новый импульс для собственного развития. Даже «борьба с супостатом», столь часто в ходе истории пробуждавшая в русских людях стремление к подвигу, – это не борьба на уничтожение. Супостат в русской традиции – это человек, не понимающий правды и справедливости, не ведающий подлинного устройства мира, делающий зло по недомыслию. Борьба с супостатами, как правило, не имеет целью их истребление, скорее речь идет о том, чтобы их усмирить, успокоить, перевоспитать, чтобы они начали вести себя по правде и справедливости, поняли, что они творят и дали сами себе адекватную этическую оценку.

Интегральная этика и духовные основания Большого антропологического перехода (Буданов В.Г.)

В условиях цивилизационного кризиса глобальной мир-системы происходит хаотизация всех сфер человеческой жизни, и наши времена характеризуются его небывалыми масштабами и информационными синхрониями, которые принято называть Большим антропологическим переходом (Аршинов, Буданов 2021). Происходит распад и столкновение огромного числа ценностных матриц, этик и идентичностей, создавая травматичный внутренний мир миллионов людей, обреченных долгое время быть в состоянии перманентной неопределенности жизни.

Напомним, что человек живет одновременно в двух взаимосвязанных мирах – внешнем и внутреннем. В любом случае кризис во внешнем мире проходится оптимально при благополучии внутреннего мира. В наиболее острой стадии кризиса в состоянии хаоса находится как внешняя реальность, так и внутренняя, и в длительной ситуации кризиса изменить внешний мир можно, только начав со стабилизации внутреннего мира людей. В первую очередь – с культивирования гармоничных стабильно-позитивных состояний надежды и понимания метафизической сущности происходящего. Стабилизация внутреннего мира людей становится крайне важной задачей, которая решается переосмыслением и обновлением этических норм, определяющих взаимоотношения с миром и людьми. Во все времена эти регулятивные функции выполняла этика, позволяя противостоять хаосу внешнего, стабилизируя внутреннее (Буданов 2021).

Рисунок 3. Символическое представление базовых отношений в православном христианстве (В.Г.Буданов)



Далее, мы используем максимум протоиерея Михаила Афонина, в которой, конечно, Нагорная проповедь Христа и его заповеди любви к Богу и ближнему остаются основным этическим кодексом. Но дополнительно предложен собирательный образ ключа к пониманию духовного пути и удержания целостности внутреннего мира человека. Это своеобразная памятка человеку на пути вечности – как православному христианину следует относиться к базовым категориям жизни в любых обстоятельствах: к высшему – с верой, к будущему – с надеждой, к прошлому – с благодарностью, к низшему – с покаянием, к своей душе (внутреннему) – со вниманием, к миру (внешнему) – с любовью. Его объемное символическое изображение дано на Рисунке 3.

Поскольку эта сборка-ключ этических отношений к базовым категориям должна осуществляться не механистически, но самосогласованно и гармонично, то есть мудро, «софийно» (тем более что в этой сборке уже наличествуют категории «вера», «надежда» и «любовь»), то можно было бы назвать эту сборку «софийным ключом

этики». В православии синергия названных категорий глубоко проработана, и можно было бы говорить вообще о софийной этике христианства, но, как мы покажем ниже, «софийный ключ» наиболее полон и может открывать понимание других этических и мировоззренческих систем.

Итак, мы имеем шесть базовых категорий (БК) – высшее, низшее, будущее, прошедшее, душа, мир – и шесть соответствующих им форм категориальных отношений (КО): вера, надежда, благодарность, покаяние, внимание, любовь. Сразу отметим, что любая этика задается отображением шести базовых категорий (БК), общих для всех возможных этик, с помощью шести категориальных отношений к ним (КО), которые специфичны для каждой конкретной этики. В притчах Евангелия мы находим прямые указания, какими должны быть эти категориальные отношения в христианстве. Однако существует множество других форм духовного понимания реальности, выбор категориальных отношений определяется культурой, задает тип этики и тип ключа этики, уже не обязательно софийного. Например, поставив в христианской этике антонимы в категориальных отношениях, получим полную манифестацию антихристианской этики, хотя достаточно уже и одного антонима, чтобы нарушить «софийный ключ»; древние греки или китайцы боялись будущего, а революционеры презирали прошлое. Близость или родство этик разных народов нами предлагается определять по разным основаниям, например по общности одного из шести КО или нескольких их комбинаций. Можно также ранжировать КО в каждой этике, вводя относительные веса категориальных отношений, создавая тем самым профили конкретных этик и т.д.

Подчеркнем также, что жизнь в наступающей цифровой реальности порождает экзистенциальные антропологические риски. Она все больше провоцирует этическую деградацию, хотя бы потому, что долговременная память выносится в Google, а это означает неявное перемещение туда базовых культурных ценностей, парадигмальных примеров и смыслов, в то время как духовная жизнь предполагает постоянное соотношение себя с ними. Эмпатия, являющаяся основой любви к миру и людям, все в меньшей степени характерна для современных межчеловеческих отношений. Кроме того, клиповое сознание в быстрых потоках информации не способствует рефлексии и логическому мышлению, необходимому для самооценки, и мы все больше доверяем свои жизни искусственному интеллекту, уменьшая роль собственного, естественного интеллекта.

Говоря об интегральной этике в социальных сетях, нельзя не вспомнить, что практики братского единства и служения ближнему были характерны для первых христиан. Перед лицом тотальной неопределенности и разобщенности, современного кризиса, эпидемических форм изоляции людей они становятся все больше востребованными через сетевые социальные информационные технологии. Сетевой уклад не отторгает окончательно предыдущие уклады, скорее позволяет интегрировать их, иногда сети активируют коллективные формы духовной жизни совершенно неожиданным образом, например, благодаря сетям развиваются различные волонтерские движения. Для России этот синтез наиболее естественен, так как в нашей социальной памяти еще живут все формы предыдущих укладов. Идеалы духовного единства в память тех, кто «отдал жизнь за други своя», манифестируются в многомиллионных

шествиях «Бессмертного полка» 9 мая, который стал сетевым вселенским праздником памяти для России и мира, – это возрождение архетипов общинного строительства жизни по Сергию Радонежскому. Идея соборности и синергии – сотворчества человека и Бога – должна стать основой софийной идеологии России.

Конец глобализации и новые принципы мироустройства (Щербаков А.В.)

Проект «глобализация» фактически перестал быть актуальным, исчез из повестки дня. Сегодня мир находится в состоянии, которое можно сравнить с состоянием СССР в период 1992–1995 гг. Гигантская экономика с глобальным разделением труда превратилась в отдельные локусы, хозяйственные связи между которыми начали разрушаться. Глобальная экономическая система очень инерционна, она продолжает функционировать, но при этом проявляется все больше сбоев и нестыковок.

Так или иначе, о глобальном международном разделении труда придется на долгое время забыть. Мир разделяется на 4–6 макрорегионов, внутри которых будет действовать хозяйственная автаркия. Обмениваться макрорегионы между собой будут только самым необходимым, то есть будут импортировать то, что не производят в силу географических и/или исторических причин (Россия-2112: Анализ современного этапа развития человечества (к формированию новой концепции Русской цивилизации) 2017).

Уже сегодня можно сказать, что с большой долей вероятности свои макрорегионы образуют США, Китай и Индия.

На образование макрорегионов претендует Россия, а также Германия с Францией (как основа «старой» Европы), но для этого им всем нужно выйти из-под англосаксонского экономического управления.

Англия попытается сколотить себе макрорегион из осколков Европы (после развала ЕС), но у нее, скорее всего, не хватит для этого экономической и военной мощи. Даже ее гипотетический союз с Турцией не позволит создать устойчивую экономическую конструкцию. Придется англичанам довольствоваться ролью младших партнеров при США.

Турция уже активно занимается сбором под своими знаменами туркоязычного мира, но здесь все будет зависеть от того, как поведет себя Россия. Если Русский мир сформирует вокруг себя экономическую и, главное, идеологическую и культурную конструкцию, то туркам придется либо стать ее частью, либо в перспективе утратить государственность. В противном случае государственности может лишиться русский народ.

В остальной части мира, которая не войдет в так называемые макрорегионы, начнется соперничество за зоны влияния (их можно назвать «серые земли»). В «серых землях» (в базовом сценарии) предполагается «война всех против всех». Но это не обязательно. Если Русский мир сможет сформировать свою идеологическую и культурную альтернативу, то человечество пойдет по совершенно иному пути. Этот путь – единство разнообразия, когда каждому человеку, каждой нации, каждому народу

находится на Земле свое место, связанное с его культурными и историческими особенностями. Русский мир никому не навязывает свои культурные традиции и никого не пытается переделать под себя. Наоборот, он исходит из того, что этническое и ментальное разнообразие – залог процветания человеческой цивилизации, так же как разнообразие живых видов – залог процветания животного и растительного мира на планете Земля (Летуновский, Зимненко и др. 2021).

Последние несколько тысяч лет основным принципом управления человечеством был принцип «разделяй и властвуй». Людей делили на «своих» и «чужих» по цвету кожи, форме носа, по принадлежности к той или иной религиозной конфессии или приверженности к какой-либо идеологической конструкции. К счастью, этот морок начинает проходить. Все большее число людей начинает понимать, что власть, основанная на разделении людей, – это путь в никуда, что мы ходим по одному и тому же кругу, борясь то с еретиками, то с врагами народа, то с коммунистами, то с либералами – и так до бесконечности. Единственный путь – это искать не то, что нас разъединяет, а то, что нас объединяет. Все мы пассажиры на нашей планете, которая летит в безжизненном космическом пространстве, и у каждого из нас есть своя миссия, свое предназначение на Земле.

Когда Юрий Гагарин полетел в космос, у человечества был краткий миг, когда оно почувствовало свое единство. Весь мир возликовал в едином порыве: «Мы – человечество, мы сделали это – преодолели земное притяжение и вышли во Вселенную!». К сожалению, это был лишь краткий миг единения. Дальше все опять вернулось на круги своя – соперничество, раздоры, войны и т.д.

Давайте посмотрим, как нами манипулируют. В нас постоянно пытаются вызвать низменные инстинкты: страх, гнев и уныние, и чем больше мы испытываем негативные эмоции, тем большую власть манипуляторы имеют над нами. Вот как это работает: любая негативная эмоция требует канализации, то есть должна быть направлена на объект своего воздействия. И нам постоянно подсовывают то внешних, то внутренних врагов, а затем заставляют с этими врагами бороться. В результате этой борьбы мы все оказываемся в проигрыше. Мы разрушаем себя и окружающий мир. Ненависть, страх и уныние не способны ничего создать, они способны только уничтожить уже созданное. Созидает только любовь. Поэтому все, что человек и человечество делает, может делаться исключительно с любовью.

Нам много рассказывали о том, что человек – это коллективное существо и что труд сделал из обезьяны человека. Но в природе есть примеры куда более совершенных социальных систем, в основе которых лежит труд каждого члена – это муравейник и пчелиный рой. Человека отличают от животного только две вещи – это безусловная любовь ко всему сущему и способность к творческому преобразованию себя и окружающего мира. Любовь и творчество – вот истинное наше отличие от животного мира. И если человек не знает, что такое любовь, и не занимается творчеством (в широком смысле этого слова), то он не может считаться полноценным человеком.

Согласно закону подобия («что наверху, то и внизу»), человек – это отражение Бога на Земле, то есть в каждом из нас живет искра Божья, и у каждого она своя. Задача

человека – открыть в себе эту искру и стать творцом в широком смысле этого слова. То есть, прежде всего, смысл жизни человека заключается в раскрытии своего предназначения, а именно: найти в себе тот самый божественный дар, что есть у каждого, реализовать его во благо других людей и стать подлинным творцом своей судьбы, а также сотворцом этого мира, согласно божественному замыслу. Здесь надо понимать, что под «творчеством» мы понимаем не только написание картин и сочинение стихов. Творчество есть в любой деятельности человека. Главное в творчестве – это создание чего-то нового, которое, с одной стороны, приносит пользу другим людям и этому миру в целом, а с другой – приносит удовлетворение самому творцу. Творить можно, выращивая сельхозкультуры, работая с металлом или деревом, подметая улицу, в конце концов. Особая творческая задача лежит на воспитателях и учителях – именно они имеют возможность рассмотреть в каждом ребенке ту самую искру Божью и помочь раскрыть ее на благо другим людям и самому человеку.

Говоря о Большом антропологическом переходе (Аршинов, Буданов 2021), мы должны понимать, какие перемены он принесет на бытовом, человеческом уровне. До сих пор человек жил в основном исходя из повседневных физиологических потребностей. Вся его жизнь была чередой преодоления различных трудностей для получения простых материальных благ. По мере совершенствования технологий и все большего удовлетворения первичных потребностей человека эти трудности перемещались в сферу межличностных и межчеловеческих отношений. Вся современная истерия по поводу заканчивающихся ресурсов планеты, демографической сингулярности и т.д. связана только с одним фактором: Большой антропологический переход неизбежно приведет к вочеловечиванию общества. То есть главными для людей станут не животные, а человеческие потребности. Основными целями в жизни людей станут творчество и любовь. А значит, старые манипуляции людскими массами, замешанные на страхе, перестанут работать. Именно это и есть главный вызов для человечества – прежние элиты теряют власть над людьми, а им этого очень не хочется. Они не знают, как управлять по-другому, без страха и манипуляций.

Почему мы считаем Большой антропологический переход неизбежным? Дело в том, что до недавнего времени наша человеческая цивилизация развивалась исключительно как сугубо материалистическая. Однако дальнейшее развитие невозможно, если остаться на чисто материалистических позициях. На сегодняшний день мы достигли своего «потолка» развития, и дальнейшее наше движение возможно только с использованием духовных знаний.

Выводы

1. В эпоху Большого антропологического перехода формируются культурно-цивилизационные общности. Россия может стать центром одной из них.
2. Демографические тенденции показывают, что в конце XXI века численность человечества стабилизируется, страны мира начнут конкурировать друг с другом за

население. Те страны, откуда люди будут уезжать, не будут иметь потенциала для развития. Люди будут выбирать для жизни и работы те страны, в которых реализованы наиболее гармоничные концепции социально-экономического развития и в которых отношения между государством и жителями строятся на доверии и взаимопонимании, а не на мелочном контроле и унижении. Россия может быть населена не менее чем одним миллиардом жителей к концу XXI века, если развитие страны будет организовано эффективно.

3. Россия может имплементировать в ткань общественных отношений внутри страны (между общественными институтами, гражданами и государством) этику волеуважения, основанную на «софийном ключе» этики. Россия в состоянии предложить человечеству альтернативу, противопоставив свой этический дискурс различным вариантам этики расчеловечивания, которая практикуется формируемыми сегодня культурно-цивилизационными общностями (Юго-Восточная Азия, Европа, США).

4. Важнейшей составляющей современного цивилизационного и экономического развития России является разработка отраслевых цифровых платформ. Успехи Китая в платформизации экономики, в квантовых вычислениях и в генерации термоядерной энергии создают условия, при которых России необходимо максимизировать использование имеющегося у населения страны интеллектуального и творческого потенциала, чтобы не отстать в этой цивилизационной гонке от Поднебесной. Для этого необходимо правильно организовать и направить имеющийся в стране научный потенциал, интеллектуальные клубы (в частности, Сретенский) являются одной из форм такой организации.

5. Гуманитарный прорыв в общечеловеческие смыслы, в котором сегодня участвует интеллектуальная элита России, неотделим от распространения и развития сетевых структур и сетевых коммуникаций, которые в том числе позволяют использовать и трансформировать энергию глубинных (архаичных) слоев коллективного бессознательного, а тем самым способствовать эволюции человечества в направлении ноосферной разумности.

Источники

- Апрельские тезисы 2020 [April theses] / под ред. Буданова В.Г., Колесовой Л.А., Щербакowa А.В. URL: <https://spkurdyumov.ru/future/aprelskie-tezisy-2020-priglasenie-k-shirokoj-diskussii/>. (In Russian) Аршинов, В.И., Буданов, В.Г. (2021), Сетевые информационные революции и большой антропологический переход: эволюционный аспект [Networked information revolutions and the great anthropological transition: an evolutionary aspect. 2021. Source]. URL: <http://mendelev-center.ru/articles/article-0187.html>.
- Буданов, В.Г. (2011), "О возможности интегральной этики Большого антропологического перехода" [On the possibility of integral ethics of a Large anthropological transition], *Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент*. Том 11, № 6, с. 260-269.
- Капица, С.П. (1999), *Общая теория роста человечества* [General theory of human growth], Москва: Наука.
- Колесова, Л.А. (2020), Стихия и агенты Перехода (гуманитарный очерк) [Element and agents of the Transition (humanitarian essay)]. URL: <http://mendelev-center.ru/articles/article-0130.html>.

- Комлева, В.В. (2021), “Страновой коммуникационный режим как социально-политический феномен” [Country communication regime as a socio-political phenomenon], *Россия и мир: научный диалог*, Том 1, № 1, июль – сентябрь, с. 13-26. doi: 10.53658/RW2021-1-1-13-26.
- Латур, Б. (2016), О возможной триангуляции некоторых современных политических позиций. «Глобальный мир», которого нет. Земля и новое политическое сознание [About the possible triangulation of some contemporary political positions. «Global world», which is not exist. Earth and the new political consciousness]. URL: <http://gefter.ru/archive/19588>.
- Летуновский, В.В., Щербаков, А.В., Колесова, Л.А., Буданов, В.Г., Малков, С.Ю., Олескин, А.В., Алтунин, А.А., Костенко, Б.И., Курдюмов, В.С., Белотелов, Н.В., Рыжов, В.А., Лобачев, Н.Ю., Белоусов, П.В. (2021), «Будущее: дискуссия» [«The Future: discussion»]. Институт социально-экономического прогнозирования им. Д.И. Менделеева, Сретенский клуб им. С.П. Курдюмова. Москва: Грифон.
- Олескин, А.В. (2021), Децентрализованная сетевая организация научного сообщества. Перспективы и проблемы [Decentralized network organization of the scientific community. Prospects and problems]. Москва: Ленанд.
- Россия-2112. Анализ современного этапа развития человечества (к формированию новой концепции Русской цивилизации) [Analysis of the current stage of human development (toward the formation of a new concept of Russian civilization)] / Центр социально-экономического прогнозирования им. Д.И. Менделеева, Сретенский клуб им. С.П. Курдюмова; А.И. Агеев, В.Г. Буданов, О.А. Булыгин, Л.А. Колесова, В.С. Курдюмов, А.В. Олескин, Д.С. Чернавский, А.В. Щербаков; под ред. А.В. Щербакова. М.: Грифон, 2017.
- Шохов, А.С., Румянцев, В.Ю. (2022), Россия 2100-3000: книга для управленцев-шаперонов и акторов-конструкторов. URL: <https://www.shokhov.com/Russia21003000.pdf>.
- Kapitza, S.P. (2007), *Global Population Blow up and After. The demographic revolution and information society. A Report to the Club of Rome*. Moscow; Hamburg: Tolleranza.
- Klaus Schwab, Thierry Malleret (2020), “Covid-19: The Great Reset”. Forum Publishing.
- Shwab, K., Vanham, P. (2021), *Stakeholder Capitalism: A Global Economy that Works for Progress, People and Planet*. Wiley.

DOI: 10.53658/RW2022-2-1(3)-16-35

УДК: 165.168.314:327.5:327.8

Round table «Future: discussion»

Vladimir G. Budanov

institute of Philosophy RAS (Moscow, Russia), Centre of Interdisciplinary Studies named after Kurdumov S.P. «SRETENSKY CLUB” (Moscow, Russia)

Larisa A. Kolesova

State Academic University of the Humanities (Moscow, Russia),
Centre of Interdisciplinary Studies named after Kurdumov S.P. «SRETENSKY CLUB” (Moscow, Russia)

Nikita Yu. Lobachev

company «Radiofizika» (Moscow, Russia), Centre of Interdisciplinary Studies named after Kurdumov S.P. «SRETENSKY CLUB” (Moscow, Russia)

Alexander V. Oleskin

Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia),
Centre of Interdisciplinary Studies named after Kurdumov S.P.
«SRETENSKY CLUB» (Moscow, Russia)

Vladimir Yu. Rumyantsev

Fund «Digital Platforms» (Moscow, Russia), Centre of Interdisciplinary Studies
named after Kurdumov S.P. «SRETENSKY CLUB» (Moscow, Russia)

Alexander S. Shokhov

LLC «Center for Strategic Projects Implementation» (Moscow, Russia),
Centre of Interdisciplinary Studies named after Kurdumov S.P.
«SRETENSKY CLUB» (Moscow, Russia)

Andrey V. Shcherbakov

Institute for Socio-Economic Forecasting named after D.I. Mendeleev

Abstract. The article focuses on future problems and on «humanitarian breakthrough»; the relevance of the above is mounting due to the fact that technological breakthrough, which we have witnessed over the past decades, has made a personality neither happier, nor freer, nor has made his life and activity more meaningful. Urgent problems of human development have not been solved because of the technological progress. It is becoming more and more obvious that the further development of planetary civilization can be considered and designed at an interdisciplinary level only, under the conditions of convergence of philosophy, exact, natural sciences, humanitarian disciplines and technology. «Humanitarian breakthrough» means that the natural, exact sciences, engineering disciplines find a source of new meanings and ideas in the humanities, and, thanks to this, they cease to be just a means of achieving someone's private goals, and begin to create a conceptual, scientific and the philosophical foundation of the new world – this is how the current humanitarian ethos of science can be characterized.

Keywords: humanitarian breakthrough, great anthropological transition, cultural-civilizational unit

About the authors:

BUDANOV Vladimir Grigorievich. Candidate of Physical and Mathematical Sciences, Doctor of Philosophy. Chief Researcher, Head of the Sector for Interdisciplinary Problems of Scientific and Technological Development of the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences, expert of the Sretensky Club, ORCID: 0000-0003-2371-8659. *Address:* 109240, Russia, Moscow, Goncharnaya str., 12 b. 1. bvg55@yandex.ru.

KOLESOVA Larisa Aleksandrovna. Candidate of philosophical sciences. associate professor, psychologist, orientalist, moderator of the Sretensky Club, ORCID: 0000-0001-6243-9818. *Address:* 119049, Russia, Moscow, Maronovsky lane, 26, State Academic University for the Humanities, Department of Philosophy and Political Science. kolesovalarisa@gmail.com.

LOBACHEV Nikita Yurievich – Sretensky Club expert. *Address:* mr.NikitaYurievich@mail.ru.

OLESKIN Alexander Vladimirovich. Doctor of Biological Sciences. Professor of Lomonosov Moscow State University, expert of the Sretensky Club, ORCID: 0000-0002-6816-1615 *Address:* 119192, Russia, Moscow, st. Kolmogorova, 1, b. 73. Oleskin@yandex.ru.

RUMYANTSEV Vladimir Yurievich, General Director of the Digital Platforms Foundation, expert of the Sretensky Club. ORCID: 0000-0002-7142-4412. Address: 117218, Russia, Moscow, st. Novocheremushkinskaya house 24, b. 2, apartment 284. rv@fdp.ru.

SHOKHOV Alexander Sergeevich. Candidate of philosophical sciences General Director of LLC «Center for Strategic Projects Implementation», expert of the Sretensky Club. ORCID: 0000-0002-2982-3479. Address: 109028, Russia, Moscow, Pokrovsky Boulevard, 8, building 2a, floor 5, office 2, room 1. <https://shokhov.com>, shokhov@gmail.com.

SHCHERBAKOV Andrey Vladimirovich. Ph.D. (Economic Sciences). Director of the Institute for Social and Economic Forecasting named after D.I. Mendeleev, expert of the Sretensky Club, ORCID: 0000-0002-5856-295X, Address: 141700, Russia, Moscow region, Dolgoprudny, Likhachevsky proezd, 26, <http://mendelev-center.ru/>. andrey-iron1@yandex.ru.

References

- April theses [Aprelskii tezisy] (2020). Edited by Budanov V.G., Kolesova L.A., Shcherbakov A.V. URL: <https://spkurdyumov.ru/future/aprelskie-tezisy-2020-priglasenie-k-shirokoj-diskussii/>. (in Russian)
- Arshinov, V.I., Budanov, V.G. (2021), Networked information revolutions and the great anthropological transition: an evolutionary aspect [Setevyi informatsionnyi revolutsii e bolshoi antropologicheskoy perekhod: evolyutsionnyy aspekt]. 2021. Source. URL: <http://mendelev-center.ru/articles/article-0187.html>. (in Russian)
- Budanov, V.G. (2021), "On the possibility of integral ethics of a Large anthropological transition," [O vozmozhnosti integralnoi etiki Bolshogo antropologicheskogo perekhoda] *Proceedings of the South-Western State University. Series: Economy. Sociology. Management*. Vol. 11, No. 6, pp. 260-269. (in Russian)
- Kapitsa, S.P. (1999), General theory of human growth [Obshchaya teoriya rosta chelovechestva]. Moscow. Nauka. (in Russian)
- Kapitza, S.P. (2007), Global Population Blow up and After. The demographic revolution and information society. A Report to the Club of Rome. Moscow; Hamburg: Tolleranza.
- Kolesova, L.A. (2020), Element and agents of the Transition (humanitarian essay) [Stikhiya I agenty perekhoda]. URL: <http://mendelev-center.ru/articles/article-0130.html>. (in Russian)
- Komleva, V.V. (2021), "Country communication regime as a socio-political phenomenon [Stranovoy kommunikatsionnyy regim kak sotsialno politicheskyy fenomen]," *Russia and the World: Scientific Dialogue*, Volume 1, No. 1, July – September, pp. 13-26. doi: 10.53658 / RW2021-1-1-13-26. (in Russian)
- Latour Bruno (2016). About the possible triangulation of some contemporary political positions. «Global world», which is not exist. Earth and the new political consciousness [O vozmozhnoi triangulatsii nekotorykh sovremennykh politicheskikh pozitsii. Globalyaya mir kotorogo net. Zemlya I novoye politicheskoye soznanie]. 2016. URL: <http://gefter.ru/archive/19588>. (in Russian)
- Letunovsky, V.V., Shcherbakov, A.V., Kolesov, L.A., Budanov, V.G., Malkov, S.Yu., Oleskin, A.V., Altunin, A.A., Kostenko, B.I., Kurdyumov, V.S., Belotelov, N.V., Ryzhov, V.A., Lobachev, N.Yu., Belousov, P.V. (2021), «Future: Discussion» [Bugushchee: diskussiya]. Institute of Socio-Economic Forecasting named after D.I. Mendeleev, Sretensky club named after S.P. Kurdyumov. Moscow: Griffon. (in Russian)
- Oleskin, A.V. (2021), Decentralized network organization of the scientific community. Prospects and problems [Detsentralizovannaya setevaya organizatsiya nauchnogo jbshtva. Perspektivy i problemy]. Moscow: Lenand. (in Russian)
- Russia-2112. (2017), Analysis of the current stage of human development (toward the formation of a new concept of Russian civilization) [Detsentralizovannaya setevaya organizatsiya nauchnogo jbshtva. Perspektivy I problem] / Center for Socio-Economic Forecasting. D.I. Mendeleev, Sretensky Club. S.P. Kurdyumov; A.I. Ageev, V.G. Budanov, O.A. Bulygin, L.A. Kolesova, V.S. Kurdyumov, A.V. Oleskin, D.S. Chernavsky, A.V. Shcherbakov; ed. A.V. Shcherbakov. Moscow: Grifon.
- Schwab Klaus, Malleret Thierry (2020), "Covid-19: The Great Reset". Forum Publishing.
- Shokhov, A.S., Rumyantsev, V.Yu. (2022), Russia 2100-3000: a book for managers and actors-constructors. URL: <https://www.shokhov.com/Russia21003000.pdf>.
- Shwab, K., Vanham, P. (2021), Stakeholder Capitalism: A Global Economy that Works for Progress, People and Planet. Wiley.