

ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА И СОВРЕМЕННОСТЬ
История международных отношений и внешней политики
HISTORICAL RETROSPECTIVE AND MODERNITY
History of International Relations and Foreign Policy

Научная статья

Исторические науки

УДК 327

[https://doi.org/10.53658/RW2026-4-3\(21\)-193-203](https://doi.org/10.53658/RW2026-4-3(21)-193-203)

Современные американские дебаты о Вудро Вильсоне и вильсонизме

Владимир Викторович Романов 

Тамбовский государственный университет имени Г.Р.Державина,
Тамбов, Россия

romanov@tsutmb.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9199-6573>

Аннотация. 28-й президент США Вудро Вильсон и его идейное наследие традиционно находятся в центре общественно-политических дебатов начиная с периода Первой мировой войны. Во все времена наиболее активно обсуждалась инициированная им программа перестройки системы международных отношений на основе концепции либерального интернационализма. Несмотря на полярные точки зрения относительно вильсонизма, он вот уже более ста лет сохраняет свое значение одного из ключевых направлений теоретических разработок в области международных отношений. Тем не менее в 2020-е гг. обозначилось очевидное падение престижа Вильсона и его идеологических установок. В статье рассматривается содержание критики президента со стороны отдельных сегментов современного американского общества. Во-первых, против Вильсона выступила молодежная фракция леворадикальных неолибералов. Во время студенческих беспорядков в Принстоне они обвинили его в приверженности расовой сегрегации и привнесении своих расовых взглядов в вопросы внешней политики. Во-вторых, жесткой критике вильсонизм подвергся со стороны консерваторов и, прежде всего, сторонников трампизма. По их мнению, опасность внешнеполитического наследия Вильсона связана с тем, что его приоритеты определяют приверженность американской политической элиты глобальной повестке в ущерб национальным интересам США. Автор приходит к выводу о том, что современные дебаты о вильсонизме демонстрируют кризис идеологии либерального интернационализма в контексте формирования нового мирового порядка.

© Романов В.В., 2026

© Россия и мир: научный диалог / Russia & World: Scientific Dialogue, 2026

Ключевые слова: Вудро Вильсон, вильсонизм, США, либеральный интернационализм, расизм, тремпизм

Для цитирования: Романов В.В. Современные американские дебаты о Вудро Вильсоне и вильсонизме // Россия и мир: научный диалог. 2026. № 3(21). С. 193-203, [https://doi.org/10.53658/RW2026-4-3\(21\)-193-203](https://doi.org/10.53658/RW2026-4-3(21)-193-203)

Original Article

Historical Sciences

[https://doi.org/10.53658/RW2026-4-3\(21\)-193-203](https://doi.org/10.53658/RW2026-4-3(21)-193-203)

Contemporary American Debates on Woodrow Wilson and Wilsonianism

Vladimir V. Romanov✉

Tambov State University named after G.R.Derzhavin, Tambov, Russia
romanov@tsutmb.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9199-6573>

Abstract. Woodrow Wilson, the 28th US President, and his ideological legacy have traditionally been at the center of socio-political debates since the First World War. His program of restructuring the international relations system based on the concept of liberal internationalism has always been the most actively discussed. Despite polarized views on Wilsonianism, it has remained a key theoretical framework in international relations for over a century. However, the 2020s have seen a clear decline in Wilson's prestige and his ideological principles. This article examines the content of criticism of the president from certain segments of contemporary American society. First, Wilson's ideas were opposed by a youth faction of radical left-wing neoliberals. During the Princeton student riots, they accused him of adhering to racial segregation and injecting racial views into foreign policy. Second, Wilsonianism was harshly criticized by conservatives, especially Trumpists. They argue that the danger of Wilson's foreign policy legacy stems from the fact that his priorities determine the American political elite's commitment to a global agenda at the expense of US national interests. The author concludes that contemporary debates on Wilsonianism demonstrate a crisis in the ideology of liberal internationalism in the context of the emergence of a new world order.

Keywords: Woodrow Wilson, Wilsonianism, USA, liberal internationalism, racism, Trumpism

For citation: Romanov V.V. Contemporary American Debates on Woodrow Wilson and Wilsonianism. Russia & World: Scientific Dialogue. 2026; 3(21): 193-203, [https://doi.org/10.53658/RW2026-4-3\(21\)-193-203](https://doi.org/10.53658/RW2026-4-3(21)-193-203)

Введение

Вудро Вильсон (1856–1924), 28-й президент Соединенных Штатов, и его идейно-политическое наследие, получившее известность как вильсонизм, вот уже более ста лет находятся в фокусе внимания ученых, политиков и самых широких кругов

мировой общественности. Долгое время его традиционно относили к числу десяти наиболее «великих» американских лидеров. Тем не менее, как показывают различные опросы, престиж Вильсона среди экспертного сообщества за последние десятилетия все же неуклонно снижался: если в 1948 г. по результатам опросов он занимал 4-е место, то в 2024 г. оказался уже на 15-м месте [15; 19]. Показательно, что самое значительное падение его рейтинга произошло после 2020 г. В научной литературе представлены различные комментарии данного факта. Так, американский политолог Уолтер Мид в 2021 г. заявил о завершении «вильсоновской эры». Он связал это со своеобразной «рецессией» концепции либерального интернационализма в реалиях современного мира [16, р. 123-127]. Данную точку зрения не раз высказывал и такой сторонник неореализма, как Фрэнк Нинкович. В своих работах он обосновал вывод о том, что вильсонизм уже давно мертв. По его словам, принципиально новый мирополитический контекст начала XXI в. сделал любые разговоры об использовании вильсоновских постулатов абсолютно бессмысленными [17, р. 299]. Другая точка зрения представлена в работах Тони Смита, утверждавшего, что идеи Вильсона, столкнувшиеся с новыми вызовами, в полной мере сохраняет свою актуальность для современной Америки. В его наследии, по словам историка, можно найти «благоразумие и проницательность, которые сегодня интеллектуальные правнуки [президента] так часто забывают, во вред нам» [20, р. 5]. В статье будут рассмотрены некоторые обстоятельства, которые влияли на престиж Вильсона и вильсонизма в последние десятилетия.

Материалы и методы

Прежде всего, следует уточнить, что важного Америка, да и весь мир, получили от президентства Вильсона? С его именем традиционно ассоциируется проведение ряда важных «прогрессистских» реформ, которые существенно модернизировали социально-экономический порядок в Соединенных Штатах [4; 12]. Но наиболее принципиальным «поворотом» Вильсона считается его внешняя политика. Отказавшись от изоляционистской традиции, именно он привел США к участию в Первой мировой войне и тем самым добился ее превращения в великую мировую державу. Его программа перестройки всей системы международных отношений, опиравшаяся на идеи коллективной безопасности, национального самоопределения, международного арбитража и американского лидерства, по сути, определила приоритеты глобального развития в новейшее время. Совсем не случайно внешнеполитическая философия вильсонизма, получившая название «классического либерального интернационализма», стала одним из ключевых направлений современных теоретических разработок в области международных отношений [1].

Многие историки называют XX в. «вильсоновским столетием», а внешнеполитические установки всех президентов Соединенных Штатов со времен

Первой мировой войны – всего лишь «вариациями на вильсоновскую тему» [18, р. 3-5]. В какой-то мере сам Вильсон предвещал своеобразную «вечность» своих концептуальных построений. Примечательно, что в период работы Парижской мирной конференции в октябре 1918 г., разговаривая с американским сенатором-демократом Генри Ашерстом, президент подчеркнул: «Я играю на сто лет вперед»¹. Следует, однако, заметить, что вильсонизм уже в 1920–1930-е гг. в силу своей противоречивости стал предметом острых общественно-политических и академических споров, которые вошли в историю под названием «Великие дебаты» [11]. Несмотря на ряд очевидных провалов при реализации программы президента (например, отказ Сената США от ратификации Версальского мира или неучастие США в работе созданной под его руководством Лиги Наций), архитектура Версальско-Вашингтонской системы, а затем и внешнеполитический курс Франклина Рузвельта в полной мере соответствовали теории вильсонизма. Его подходы к миропорядку можно отчетливо проследить как в эпоху холодной войны, так и после ее окончания. Президентов-демократов – Уильяма Клинтона, Барака Обаму и Джоозефа Байдена – традиционно оценивают как очевидных приверженцев неовильсонизма. Многим казалось, что призыв Вильсона «сделать мир безопасным для демократии» обрел чрезвычайно актуальное звучание в условиях постбиполярного миропорядка [10]. Даже президент Дональд Трамп, который никогда не жаловал Вильсона, заявляя о начале бомбардировок Ирана в феврале 2026 г., подчеркнул в своем видеообращении, что операция направлена на борьбу с «террористическим режимом», который напрямую угрожает демократической Америке и ее союзникам по всему миру².

В этой связи весьма интересна оценка уже упоминавшегося историка Тони Смита, который считает, что американский неовильсонизм с 1990-х гг. превратился в некую новую и достаточно «жесткую» идеологию «единственной мировой сверхдержавы». По его словам, в ней концептуально объединились неолиберальные целевые установки на то, что «демократия стала теперь единственной возможностью» развития всех народов, с неконсервативными убеждениями в законности использования любых инструментов (в т.ч. и силовых) для борьбы с авторитарными государствами во имя их демократизации. На этом основании Смит еще в 2017 г. призывал руководство США положить конец безрассудным формам иностранной интервенции и вернуться к благоразумию и «чувству реализма» времен Вильсона [20, р. 4-5, 260].

Таким образом, современная «вильсониада» как научное направление, при всем огромном разбросе оценок наследия 28-го президента США, показывает, что оно сохраняет свою жизнестойкость и в наши дни [9; 10]. Более того, в современной научной литературе получила распространение точка зрения о том, что между

идеями Вильсона и концепциями современных консерваторов существует значительная преемственность. Так, американский политолог Эндрю Готорп квалифицирует подходы Дональда Трампа как вполне логичное продолжение идеологии «цивилизационного вильсонизма» [8].

Тем не менее по реноме Вудро Вильсона в Америке за последние годы все же были нанесены серьезные удары. Кто их инициировал и как они были вписаны в логику современной истории США? В качестве эмпирических данных при подготовке статьи были привлечены материалы общественно-политических дискуссий о вильсонизме, которые представлены в различных публикациях 2020-х гг. Исследование проводилось с опорой на методологию изучения политических текстов, включающую их анализ, синтез и интерпретацию в контексте истории внешнеполитической мысли США.

Результаты исследования

Как ни странно, но первый удар по Вильсону был нанесен со стороны идейных наследников президента, неолибералов, и главным образом – представителей их радикальных фракций. Начальным импульсом антивильсоновской кампании можно считать развернувшиеся в студенческой среде ряда университетов США дебаты о концепции «разнообразия» применительно к высшему образованию в стране. Как правило, в рамках этих дебатов разговор шел о том, что в начале XXI в. при всех непереносимых и ритуальных ссылок на равноправие «расовый прогресс» в США остается все же своеобразным мифом. Такие оценки довольно распространены не только в общественном мнении различных этнических сообществ, но и в определенных сегментах новейшей научной литературы Соединенных Штатов [6]. Популярность борьбы за равноправие значительно выросла в контексте активно развивавшегося с 2013 г. движения БЛМ («Black Lives Matter»), выступавшего против расизма и насилия в отношении чернокожих.

Студенты Принстонского университета, в котором Вильсон был сначала студентом (1875–1879), а затем работал профессором и ректором (1890–1910), в этих условиях поддержали движение за расовое равноправие и инклюзивность университетского образования. 18 ноября 2015 г. более 200 студентов под руководством «Лиги черной справедливости» («Black Justice League») покинули лекции и направились к офису президента Кристофера Эйсгрубера. На ступенях исторического здания, известного как Нассау-холл, протестующие призвали искоренить институциональный расизм в Принстоне. Показательно, что подготовленная ими петиция содержала, прежде всего, требование к администрации университета «публично признать расистское наследие Вудро Вильсона и его влияние на политику и культуру кампуса». Студенты призвали удалить имя Вильсона из названий университетской Школы государственной политики и международных отношений, студенческого общежития и даже фреску с его изображением в студенческой

¹ Diary of Henry F. Ashurst, Oct. 14, 1918 // The Papers of Woodrow Wilson. Ed. by A.S. Link et al. Vol. 1–69. Princeton, 1966–1994. Vol. 51. P. 338.

² President Donald J. Trump on the United States Military Major Combat Operations in Iran. February 28, 2026. URL: <https://www.whitehouse.gov/videos/president-donald-j-trump-on-the-united-states-military-major-combat-operations-in-iran/>.

столовой. Кроме того, они потребовали обучать преподавателей «культурной компетентности», ввести обязательное изучение истории маргинализированных групп населения в рамках программы бакалавриата и создать на территории кампуса культурное пространство, специально предназначенное для чернокожих студентов³.

Не вдаваясь в подробности последовавших за этим различных студенческих акций и дискуссии, проследим лишь ход обсуждения вильсоновского наследия. Оно стало предметом работы специального комитета, созданного в Принстоне. На его веб-сайте и в публикациях университетской газеты «The Daily Princetonian» было размещено почти 700 подчас прямо противоположных суждений о Вильсоне, высказанных студентами, аспирантами, преподавателями, сотрудниками, выпускниками Принстона и представителями широкой общественности. 9 известных американских историков и биографов по просьбе комитета подготовили материалы о собственном понимании Вильсона и его наследия.

Следует заметить, что расистские аспекты политических взглядов Вильсона, конечно, не были предметом умолчания в научной литературе. Исследователи не раз обращались к различным вопросам, касающимся ограничений прав чернокожих американцев в период его президентства [21]. Затрагивались и внешнеполитические измерения его расистских убеждений [2; 14]. Тем не менее активисты студенческого протеста в ходе дискуссии говорили о другом. Их волновала не история, а современность. Они призывали к критическому осмыслению не столько Вильсона, сколько того, как его идеи повлияли на современную Америку. В одной из публикаций «The Daily Princetonian», например, подчеркивалось, что, не признавая расистский характер наследия президента, университет, по сути, «говорит своему маргинализированному сообществу и внешнему миру, что он ценит свою “отбеленную” версию истории выше длительного дискомфорта и отчуждения цветных студентов», продлевая тем самым проводимое государством «насилие» и «геноцид» в отношении чернокожих⁴.

Под очевидным давлением студентов был подготовлен итоговый доклад комитета. Отраженные в нем ключевые претензии к Вильсону были связаны с тем, что он, будучи президентом Принстона, «бесспорно, выступал против идеи приема чернокожих студентов» в университет. Кроме того, его обвиняли и в том, что, став президентом США, он был ответственен за «ограничение гражданских свобод во время Первой мировой войны, за отправку войск в ряд стран Карибского бассейна и Латинской Америки, а также за привнесение своих расовых взглядов в вопросы внешней политики»⁵.

Другими словами, события в Принстоне поставили под сомнение, как казалось,

3 Updates: The Nassau Hall Sit-In and Wilson's Legacy // The Princeton Alumni Weekly. URL: <https://paw.princeton.edu/article/updates-nassau-hall-sit-and-wilsons-legacy>; #OccupyNassau Meet Black Student's Demands. URL: <https://www.change.org/p/princeton-university-administration-occupynassau-meet-black-student-s-demands>.

4 Back to Back: on Woodrow Wilson // The Daily Princetonian. October 20, 2015. URL: <https://www.dailyprincetonian.com/article/2015/10/back-to-back-on-woodrow-wilson-class-of-1879>.

5 Trustees Adopt Report, Recommendations of Committee on Woodrow Wilson's Legacy at Princeton. URL: <https://www.princeton.edu/sites/default/files/documents/2017/08/Wilson-Committee-Report-Final.pdf>.

незыблемые оценки Вильсона как одного из столпов американского либерализма и универсализма.

Второй удар по престижу вильсонизма был связан с подъемом консервативных настроений в США, олицетворением которых стал президент Дональд Трамп. Понятно, что и сам Трамп, и его сторонники придерживались все-таки антилиберальных философско-политических взглядов [3; 5; 7]. В данном контексте большинство ключевых внешнеполитических установок Вудро Вильсона оказались под жестким прессингом трампистов. В частности, можно рассмотреть оценки, данные внешнеполитическим аспектам вильсонизма в докладе «Мандат на лидерство. Консервативное обещание. Проект 2025», изданном прореспубликанским аналитическим центром «Наследие» в 2023 г. [13]. В этом документе были отражены приоритеты консервативной повестки для кандидата от республиканской партии на президентских выборах 2025 г.

Именно вильсонизм, по мнению авторов доклада, представляет главную опасность для современной Америки, поскольку его идеология и практика лежат в основе углубляющегося с каждым днем раскола между правящей верхушкой и большинством населения, которое она «презрительно называет провинциальной глубиной». В развитие данного тезиса в докладе представлена и оценка тех сил, которые стоят за вильсоновским порядком в ХХI в. Эти силы ассоциируются с глобалистской «леворадикальной “просвещенной” и высокообразованной управленческой элитой», действующей во имя крупнейших транснациональных корпораций. Как утверждает документ, «почти каждый президент ведущего американского университета или управляющий хедж-фондом с Уолл-стрит имеет больше общего с социалистическим европейским главой государства, чем с родителями на школьном футбольном матче в Уэйко, штат Техас». Главная опасность этой идеологии и практики видится в том, что сама идентичность многих представителей элиты связана с их чувством превосходства над простыми американцами. [13, р. 10]. «Эта вильсоновская самонадеянность, – подчеркивается в докладе, – распространилась подобно раковой опухоли по многим крупнейшим американским корпорациям, государственным учреждениям и популярной культуре. Те, кто управляет нашими так называемыми американскими корпорациями, больше заботятся о своих иностранных инвесторах и организациях, чем о своих американских работниках и клиентах». Следовательно, внешнеполитические приоритеты современной Америки, в соответствии с рекомендациями экспертов, должны быть смещены в сторону заботы об интересах простых американцев.

Кроме того, в докладе подвергается резкой критике главная теоретическая посылка вильсонизма – универсализм. В частности, речь идет о том, что современная политическая элита США «с энтузиазмом поддерживает наднациональные организации, такие как Организация Объединенных Наций и Европейский союз, которые управляются и укомплектованы почти исключительно людьми, разделяющими их ценности и в основном изолированными от влияния национальных выборов». Исходя из этого, активно иницируется подписание Америкой различных

международных договоров, включающих самый широкий круг внешнеполитических обязательств – от регулирования патентов на фармацевтические препараты до борьбы с изменениями климата и отстаивания «прав ребенка». По мнению составителей доклада, все эти договоры «неизменно одобряют политику, которая никогда не прошла бы через Конгресс США». Их доводы в очередной раз отвергают такой наднациональный подход. «Подобно прогрессивному Вудро Вильсону столетие назад, сегодняшние “пробужденные” левые стремятся к миру, связанному глобальными договорами, в котором они осуществляли бы диктаторскую власть над всеми нациями, не неся при этом демократической ответственности» [13, р. 10-11]. Данный курс несет в себе «всего лишь признаки нашей моральной деградации и интеллектуальной неполноценности» и доказывает, что правящая элита настойчиво стремится принимать решения за простых американцев [13, р. 14].

Следовательно, отказ от внешнеполитического наследия Вудро Вильсона рассматривается авторами доклада как некое возвращение к традиции стратегической культуры, в основе которой лежат, прежде всего, американские национальные ценности и интересы.

Выводы

Таким образом, политическое наследие Вудро Вильсона, заложившее идейные основы либерального миропорядка XX – начала XXI в., остается в современной Америке предметом общественно-политических дискуссий. Очевидно, что противоречивость его восприятия отражает «взлеты и падения» идеологии и практики либерального интернационализма и наметившийся в 2020-х гг. кризис идеологии либерализма в контексте формирования нового мирового порядка.

В наши дни вильсонизм, конечно, не утратил своего влияния на политическую элиту США. Тем не менее он стал быстро терять свою привлекательность даже в кругах леворадикальных неолибералов, о чем наглядно говорят, например, студенческие протесты в Принстоне. «Классические» консерваторы сегодня, как и 100 лет назад, отвергают главным образом глобалистские измерения вильсоновских внешнеполитических традиций, призывая к жесткому следованию национальным интересам США. Многие из этих установок четко просматриваются в политическом курсе действующего президента Дональда Трампа.

Список литературы

1. Гуторов В.А., Самарин Я.В. Либеральный интернационализм в контексте современных теоретических дискуссий [Liberal Internationalism in the Context of the Contemporary Theoretical Debates] // Полис. Политические исследования. 2025. № 5. С. 167–179. <https://doi.org/10.17976/jpps/2025.05.11>. EDN: DVOFBV.
2. Романов В.В. Южанин в роли универсалиста: расовые аспекты глобальной программы президента Вудро Вильсона [Southerner as Universalist: Racial Aspects of President Woodrow Wilson's Global Agenda] // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2024.

3. Стрельцов А.Д. Америка прежде всего: консерватизм эпохи Дональда Трампа [America First: Conservatism in the Age of Donald Trump]. М.: Кучково поле, 2026. 368 с.
4. Усанов П.В. Позолоченный век и Прогрессивная эра в США: уроки для современности [The Gilded Age and Progressive Era in the United States: Lessons for Today]. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2018. 48 с.
5. Adams R.A. Trumpism, Carl Schmitt, and the Threat of Anti-Liberalism in the United States: The Political Thought of Donald Trump and Trumpism. Lanham: Lexington Books, 2024. 209 p.
6. Ahmed S. On Being Included: Racism and Diversity in Institutional Life. Durham: Duke University Press, 2012. 256 p.
7. Colley A., Nexon D. Trump's Antiliberal Order: How America First Undercuts America's Advantage // Foreign Affairs. 2025. Vol. 104, № 1. P. 16–24.
8. Gawthorpe A. Civilizational Wilsonianism from Woodrow Wilson to Donald Trump // International Affairs. 2025. Vol. 101, № 1. P. 177–194.
9. Gottfried P. Wilsonianism: The Legacy that Won't Die // Journal of Libertarian Studies. 1990. Vol. 9, № 2. P. 117–126.
10. Ikenberry J.G., Knock Th. J., Slaughter A.-M., Smith T. The Crisis of American Foreign Policy: Wilsonianism in the Twenty-First Century. Princeton: Princeton University Press, 2008. 152 p.
11. International Relations and the First Great Debate / Ed. by B.Schmidt. London: Routledge, 2012. 192 p.
12. Link A.S. Woodrow Wilson and the Progressive Era, 1910-1917. N.Y.: Harper and Row, 1954. 331 p.
13. Mandate For Leadership. The Conservative Promise. Project 2025 / Ed. by P.Dans and S.Groves. Washington: Heritage Foundation, 2023. 887 p.
14. Manela E. «Peoples of Many Races»: The World beyond Europe in the Wilsonian Imagination // Jefferson, Lincoln, and Wilson: The American Dilemma of Race and Democracy / Ed. by J.M.Cooper-Jr., Th.J.Knock. Charlottesville: University of Virginia Press, 2010. P. 184–208.
15. Maranell G.M. The Evaluation of Presidents: An Extension of the Schlesinger Polls // The Journal of American History. 1970. Vol. 57, № 1. P. 104–113.
16. Mead W.R. The End of the Wilsonian Era // Foreign Affairs. 2021. Vol. 100, № 1. P. 123–137.
17. Ninkovich F. Wilsonianism after the Cold War: “Words, Words, Mere Words” // Reconsidering Woodrow Wilson: Progressivism, Internationalism, War, and Peace / Ed. by J.M.Cooper. Washington: Woodrow Wilson Center Press; Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2008. P. 299–326.
18. Perlmutter A. Making the World Safe for Democracy: A Century of Wilsonianism and Its Totalitarian Challengers. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1997. 194 p.
19. Rottinghaus B., Vaughn J. Presidential Greatness in a Polarized Moment: Analyzing the 2024 Presidential Greatness Project Survey // Presidential Studies Quarterly. 2026. Vol. 56, № 2. <https://doi.org/10.1111/psq.70048>.
20. Smith T. Why Wilson Matters: The Origin of American Liberal Internationalism and Its Crisis Today. Princeton: Princeton University Press, 2017. 332 p.
21. Yellin E.S. Racism in the Nation's Service: Government Workers and the Color Line in Woodrow Wilson's America. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2013. 320 p.

Информация об авторе

РОМАНОВ Владимир Викторович. Доктор исторических наук. Профессор. Профессор кафедры политологии, социологии и международных процессов Тамбовского государственного университета имени Г.П.Державина. <https://orcid.org/0000-0002-9199-6573>. Адрес: Российская Федерация, 392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33. romanov@tsutmb.ru

Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 16 июля 2026 г. Одобрена после рецензирования: 20 августа 2026 г. Принята к публикации: 25 августа 2026 г. Опубликовано: 1 сентября 2026 г.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Информация о рецензировании

«Россия и мир: научный диалог» благодарит анонимных рецензентов за их вклад в рецензирование этой работы.

References

1. Gutorov V.A., Samarin Ya.V. Liberal Internationalism in the Context of the Contemporary Theoretical Debates. Polis. Politicheskie issledovaniya [Polis. Political Studies]. 2025; 5:167–179 [In Russian]. <https://doi.org/10.17976/jpps/2025.05.11>. EDN: DVOFBB.
2. Romanov V.V. Southerner as Universalist: Racial Aspects of President Woodrow Wilson's Global Agenda. Elektronnyj nauchno-obrazovatel'nyj zhurnal «Istoriya» [History] 2024; 15, 9(143) [In Russian]. Available from: <https://history.jes.su/s207987840032425-6-1/>. <https://doi.org/10.18254/S207987840032425-6>.
3. Strel'cov A.D. America First: Conservatism in the Age of Donald Trump. Moscow: Kuchkovo pole [Kuchkovo field], 2026. 368 p. [In Russian].
4. Usanov P.V. The Gilded Age and Progressive Era in the United States: Lessons for Today. Saint Petersburg: Izdatel'stvo Evropejskogo universiteta v Sankt-Peterburge [Publishing House of the European University in St. Petersburg], 2018. 48 p. [In Russian].
5. Adams R.A. Trumpism, Carl Schmitt, and the Threat of Anti-Liberalism in the United States: The Political Thought of Donald Trump and Trumpism. Lanham: Lexington Books, 2024. 209 p. [In English].
6. Ahmed S. On Being Included: Racism and Diversity in Institutional Life. Durham: Duke University Press, 2012. 256 p. [In English].
7. Colley A., Nexon D. Trump's Antiliberal Order: How America First Undercuts America's Advantage. Foreign Affairs. 2025; 104(1):16–24 [In English].
8. Gawthorpe A. Civilizational Wilsonianism from Woodrow Wilson to Donald Trump. International Affairs. 2025; 101(1):177–194 [In English].
9. Gottfried P. Wilsonianism: The Legacy that Won't Die. Journal of Libertarian Studies. 1990; 9(2):117–126 [In English].
10. Ikenberry J.G., Knock Th. J., Slaughter A.-M., Smith T. The Crisis of American Foreign Policy: Wilsonianism in the Twenty-First Century. Princeton: Princeton University Press, 2008. 152 p. [In English].
11. International Relations and the First Great Debate. Ed. by B.Schmidt. London: Routledge, 2012. 192 p. [In English].
12. Link A.S. Woodrow Wilson and the Progressive Era, 1910-1917. N.Y.: Harper and Row, 1954. 331 p. [In English].
13. Mandate For Leadership. The Conservative Promise. Project 2025. Ed. by P.Dans and S.Groves. Washington: Heritage Foundation, 2023. 887 p. [In English].
14. Manela E. «Peoples of Many Races»: The World beyond Europe in the Wilsonian Imagination. In: Jefferson, Lincoln, and Wilson: The American Dilemma of Race and Democracy. Ed. by J.M.Cooper-Jr., Th.J.Knock. Charlottesville: University of Virginia Press, 2010:184–208 [In English].
15. Maranell G.M. The Evaluation of Presidents: An Extension of the Schlesinger Polls. The Journal of American History. 1970; 57(1):104–113 [In English].
16. Mead W.R. The End of the Wilsonian Era. Foreign Affairs. 2021; 100(1):123–137 [In English].
17. Ninkovich F. Wilsonianism after the Cold War: “Words, Words, Mere Words”. In: Reconsidering Woodrow Wilson: Progressivism, Internationalism, War, and Peace. Ed. by J.M.Cooper. Washington: Woodrow Wilson Center Press; Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2008:299–326 [In English].

18. Perlmutter A. Making the World Safe for Democracy: A Century of Wilsonianism and Its Totalitarian Challengers. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1997. 194 p. [In English].
19. Rottinghaus B., Vaughn J. Presidential Greatness in a Polarized Moment: Analyzing the 2024 Presidential Greatness Project Survey. Presidential Studies Quarterly. 2026; 56(2) [In English]. <https://doi.org/10.1111/psq.70048>.
20. Smith T. Why Wilson Matters: The Origin of American Liberal Internationalism and Its Crisis Today. Princeton: Princeton University Press, 2017. 332 p. [In English].
21. Yellin E.S. Racism in the Nation's Service: Government Workers and the Color Line in Woodrow Wilson's America. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2013. 320 p. [In English].

About the author

Vladimir V. ROMANOV. DSc. (Hist.). Professor. Professor of Department of Political Science, Sociology, and International Processes. Tambov State University named after G.R.Derzhavin. <https://orcid.org/0000-0002-9199-6573>. Address: 33, Internatsionalnaya Str., Tambov, 392000, Russian Federation. romanov@tsutmb.ru

Contribution of the author

The author declares no conflicts of interests.

Article info

Received: July 16, 2026. Approved after review: August 20, 2026. Accepted for publication: August 25, 2026. Published: September 1, 2026.

The author has read and approved the final manuscript.

Peer review info

«Russia & World: Scientific Dialogue» thanks the anonymous reviewers for their contribution to the peer review of this work.