

ДИАЛОГ КУЛЬТУР И НАРОДОВ

DOI: 10.53658/RW2022-2-1(3)-160-174

УДК: 316.722; 316.75; 008.2

Некоторые особенности современного диалога цивилизаций

Стамова Р.Д.

Институт философии, права и социально-политических наук
им. А.А. Алтмышбаева Национальной академии наук Кыргызской
Республики (Бишкек, Кыргызстан)

Аннотация. Понятие «диалог цивилизаций» возникло относительно недавно, однако за время своего существования претерпело ряд изменений, не говоря уже о том, что в научной среде не существует единого мнения, что именно считать диалогом цивилизаций. Очевидно, что существовали и существуют взаимоотношения между народами, принадлежащими к различным цивилизациям, – те взаимоотношения, которые в целом подпадают под понятие «диалог цивилизаций». И так же очевидно, что в зависимости от конкретного исторического отрезка времени или эпохи, конкретных обстоятельств и множества различных условий данный диалог изменял свои формы. Однако суть данного диалога и его основа, как нам представляется, оставалась неизменной, что было обусловлено самой природой человека. В статье раскрывается суть и естественная основа диалога цивилизаций. Кроме того, выясняется, какие формы данный диалог на глобальном уровне принял в последние десятилетия и что послужило причиной трансформации этих форм. Мир стремительно изменяется, темп изменений со временем будет только нарастать, и это нуждается в определенном анализе.

Ключевые слова: цивилизация, культура, диалог цивилизаций, особенности современного взаимодействия цивилизаций

Об авторе: СТАМОВА Рахат Дуйшембуевна. Доктор философских наук. Профессор. Заведующая Отделом социальной философии, эстетики и этики Института философии, права и социально-политических наук им. А.А. Алтмышбаева Национальной академии наук Кыргызской Республики. ORCID 0000-0001-5888-1371. Адрес: 720071, Кыргызская Республика, г. Бишкек, пр. Чуй, 265-а. stamrah@mail.ru.

Введение

Одной из основных, определяющих черт современного мира является его чрезвычайно стремительное и трудно предсказуемое, сложно прогнозируемое развитие. В течение жизни всего лишь одного-двух поколений мир может изменяться до неузнаваемости. Еще в начале восьмидесятых годов XX века редко кто мог предсказать распад огромной и могущественной империи в лице СССР, превращение двухполярного мира в однополярный. Еще десять-двадцать лет назад сложно было представить, что и од-

нополярный мир будет стремительно преобразовываться в многополярный, причем восточные цивилизации будут стремительно возвращать себе утраченное несколько столетий назад лидирующее положение в мире. Разумеется, в таких условиях взаимоотношения и взаимодействие между народами и цивилизациями, с одной стороны, резко интенсифицируются, а с другой – существенно усложняются. Что представляют собой по сути данные взаимоотношения и взаимодействие в настоящее время? Конечно, мы не сможем дать не только исчерпывающий, но и достаточно полный и точный ответ на данный вопрос. Тем не менее попытаемся дать определенный конкретный ответ.

Актуальность темы обусловлена тем, что мы, современные люди, существуем в условиях данного диалога, и очевидно, что от его характера в значительной степени зависит и характер наших судеб и судеб всех народов на планете. Целью данной статьи является выяснение характера и некоторых особенностей современных межкультурных отношений. Задачами являются выявление природы человека, которая в конечном счете определяет характер диалога цивилизаций, а также взаимосвязи между культурой и цивилизацией, которые в контексте данной статьи в значительной мере совпадают между собой.

Материалы и методы

Определяются его предметом, то есть самим феноменом диалога цивилизаций, предполагающим использование в первую очередь цивилизационного и исторического подходов. В качестве материалов статьи использовались произведения и статьи таких авторов-классиков философской и политической мысли, как Ф. Ницше, О. Шпенглер, С. Хантингтон и др., а также ряда современных авторов, перечень которых представлен в списке использованных источников.

Результаты исследования

Тот, кто пытается определить характер и последствия так называемого диалога цивилизаций, с самого начала наталкивается на несколько достаточно сложно решаемых проблем, обусловленных многозначностью обоих понятий. Поэтому уточним, что именно мы будем понимать под диалогом цивилизаций, и, разумеется, объясним собственный выбор.

Что касается диалога, то в соответствии с этимологией данного слова (от греч. *διάλογος* – «разговор») оно означает (во всяком случае в первоначальном и привычном смысле слова) общение, беседу, коммуникацию, собеседование, происходящее между двумя либо большим количеством лиц. Однако все существенно усложняется, когда термин «диалог» употребляется уже не по отношению к конкретным людям, а к цивилизациям. Очевидно, что диалог в цивилизационном контексте может означать определенного рода контакты и взаимодействие между народами и цивилизациями, которые представлены этими народами. В представленном нами контексте диалог цивилизаций если не

тождествен, то, во всяком случае, очень близок понятию «диалог культур», под которым обычно понимается взаимодействие, взаимовлияние, взаимопроникновение либо взаимное отталкивание, отторжение, неприятие разных исторических или современных культур как формы их конфессионального либо политического сосуществования. В пользу данного мнения говорит тот факт, что в 2016 году был создан исследовательский институт «Диалог цивилизаций» (англ. Dialogue of Civilizations Research Institute), представляющий собой международную независимую некоммерческую организацию. Основной целью института является содействие росту международной безопасности путем выработки и предложения рекомендаций, направленных на предотвращение конфликтов либо, если они уже происходят, их устранение и снижение напряженности в различных регионах мира. Состав института образуют ученые различных профилей, интеллектуалы, действующие либо бывшие политики, предприниматели, деятели искусства и культуры из разных стран мира, представляющих широкий цивилизационный спектр. Следует указать на то, что существуют авторитетные аналитики и исследователи, которые не ставят знак тождества между диалогом культур и цивилизаций. Так, известный российский государственный и общественный деятель В.И. Якунин утверждает:

Цивилизационный подход к истории является реальностью уже на протяжении полутора столетий... Цивилизация рассматривается в данном отношении как предельное понятие, обозначающее все человечество в целом в его историческом развитии, как синоним понятия “культуры” . Но есть и другой способ трактовки цивилизации, более приемлемый в цивилизационной парадигме, где цивилизация мыслится как совокупность самостоятельных планов исторического развития, возникших на особой национально-территориальной почве.

(Якунин 2012)

Размытость или, вернее, обширность и многозначность самого понятия «цивилизация» естественным образом создают определенные сложности при определении двухсоставного понятия «диалог цивилизаций». Как справедливо указывает российский исследователь Б.С. Ерасов,

размытость в определении понятия “цивилизация” – результат существенных изменений в общественной мысли, воспринимающей сдвиги в научных построениях, но зачастую оказывающей на эти построения существенное, а подчас и деформирующее воздействие.

(Ерасов 1998)

Другой российский исследователь М.В. Харкевич обращает внимание на то, что

в мире существуют множество цивилизаций, понимаемых в общих чертах как макроструктуры, организованные вокруг определённых культурных, социальных и/или экономических отношений. Содержание исследований в рамках данного подхода заключается в операционализации определения цивилизаций, выявлении характеристик их поведения, взаимодействия, специфики их внутреннего устройства и развития.

(Харкевич 2015)

Само собой разумеется, диалог между людьми, конкретными лицами – далеко не одно и то же, что диалог цивилизаций. Как пишет российский политолог И.В. Следзевский, диалог цивилизаций представляет концептуальную смыслообразующую формулу (Следзевский 2011). Следует указать, что, как бы ни понимался диалог цивилизаций или, выражаясь словами И.В. Следзевского, смыслообразующая формула, она, данная формула, предполагает взаимодействие между цивилизациями. И, собственно, это взаимодействие на практике и есть диалог цивилизаций, в пользу чего говорит, в частности, характер и направление деятельности вышеупомянутого института «Диалог цивилизаций».

И это взаимодействие цивилизаций носит не только мирный, но и нередко конфликтный характер. В данной связи необходимо указать на то важное обстоятельство, что практически вся история человечества пронизана конфликтными взаимоотношениями между различными народами и цивилизациями. И эти конфликты часто носили самую острую форму – военного противостояния, войны. Если обратиться к конкретным историческим примерам, то первые цивилизации на Земле – Древняя Месопотамия, Индийская цивилизация, Древний Египет, Древняя Греция, Древняя китайская цивилизация, цивилизация Хеттов, цивилизация Майя, Древний Рим и др. – возникли в результате успешных военных экспансий, что вполне закономерно и даже неизбежно, поскольку возникновение первых цивилизаций было сопряжено с захватом и защитой территорий, наиболее пригодных для жизни. Государство – а именно с ними связано возникновение первых наиболее развитых цивилизаций в истории человечества – представляет собой форму организации определенных этнических сообществ, предназначение которой состояло в первую очередь в обеспечении защиты собственных территорий от внешних посягательств. Однако в условиях, когда одни общности опережали в своем экономическом или военном отношении (либо в обоих отношениях) другие общества, неизбежно возникала ситуация, что опережающие в своем развитии социумы тем или иным образом использовали в своих интересах имеющееся у них преимущество. Чаше это происходило, как это следует из множества исторических фактов, в виде военной экспансии. Так возникли первые могущественные империи, которые представляли собой не что иное, как вышедшие за первоначальные пределы и разросшиеся первые государства. Практически все вышеперечисленные цивилизации формировались именно таким образом. Постоянное и настойчивое расширение первых цивилизаций с необходимостью приводило к тому, что различные цивилизации приходили в соприкосновение друг с другом и затем вступали в единоборство друг с другом. Так, Персидская империя эпохи правления династии Ахеменидов простиралась во времена своего высшего могущества от реки Инд на востоке до Эгейского моря на западе, от первого порога реки Нил на юге до Закавказья на севере, охватив более 80 народов. Сама Персидская империя была, в конце концов, разгромлена Александром Македонским, в намерения которого входило завоевание всего мира, известного древним грекам. Древний Рим, захвативший большую часть территории Западной Европы, превратил Средиземное море во внутреннее. История Китая от империи Цинь, возникшей в период от 221 до 206 года до н.э., до империи Цин, существовавшей с 1645 по 1911 год, была историей империи, одерживавшей победы над соседями либо терпевшей от них поражения (например, от Монгольской империи,

которая была самой обширной за всю историю человечества). Примеры можно продолжать до бесконечности. Но в этом нет необходимости, поскольку вполне очевидно, что народы, создававшие империи, расширяли их, насколько это представлялось возможным, и прекращали свое продвижение, если встречали значительный отпор и уже фактически не были в состоянии расширяться. Население на подчиненных территориях, как правило, частично истреблялось (часть, не прекращавшая военное сопротивление), а оставшиеся подвергались ассимиляции. Так, Древний Рим в течение нескольких веков подверг подчиненные им народы латинизации, в процессе которой возникли французский, испанский, португальский, румынский и другие языки, которые в настоящее время составляют романскую группу языков. В дальнейшем испанцы, португальцы и французы создали собственные империи, внедрив на завоеванных территориях собственные языки и культуру. К настоящему времени на романских языках говорит около 600 млн людей (романские языки)¹. На китайском языке на сегодняшний день во всем мире говорят свыше 1,3 млрд человек (китайский язык)². В современном мире около 1,5 млрд человек на планете говорят на английском языке, что составляет приблизительно 20% от всех людей, проживающих в настоящее время. При этом для около 360 млн человек английский язык является родным, для остальных он является вторым, но которым они владеют практически свободно (английский язык)³. Кыргызы, как известно, некоторую часть своей истории входили в состав Российской империи, которая на определенном историческом отрезке трансформировалась в СССР, в котором безусловно доминирующим был русский язык. По данным, опубликованным в № 3 за 1997 год журнала *Language Monthly*, около 300 млн человек по всей Земле владеют русским языком, при этом только 160 млн людей считают его родным (русский язык)⁴.

Диалог цивилизаций, таким образом, на деле сводился, как это следует из вышеприведенных примеров, в значительной мере к навязыванию собственной культуры и языка другим народам и культурам. Данное явление, по нашему мнению, следует отнести к явлениям универсального порядка. Другими словами, люди, принадлежащие к тому или иному социуму, стремятся последовательно и настойчиво отстаивать свои интересы, что неизбежно перетекает в процесс культурной и языковой ассимиляции. И здесь различие между народами состоит только в том, что одни народы делают это более или менее успешно, а другие – нет. Данный факт, связанный со стремлением народов подчинить себе другие народы, а затем ассимилировать их в собственной культуре и языке, можно объяснить, как нам представляется, самой природой человека, который естественным образом устремлен к доминированию или, во всяком случае, не терпит или внутренне не желает над собой власти, исходящей от других народов и культур.

1 Романские языки [Электронный ресурс]. URL: https://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/lingvistika/ROMANSKIE_YAZIKI.html.

2 Китайский язык [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Китайский_язык#Ареал_и_численность.

3 Английский язык знают 20% населения Земли. Как так вышло? [Электронный ресурс]. URL: <https://magazine.skyeng.ru/history-of-english/>.

4 Русский язык в мире [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Русский_язык_в_мире#Распространение_в_мире.

Попытаемся объяснить данный факт, обстоятельство, опираясь на определенные философские подходы, а вернее, на основополагающее положение во взглядах Ф. Ницше на природу человека, сформулированное им как «воля к власти». Воля к власти, по мнению мыслителя, является основной движущей силой в людях, проявляющейся в их естественном стремлении к достижению, амбиции и желанию достичь максимально возможного преимущества, положения в жизни. Это стремление является прямым проявлением воли к власти, о которой Ф. Ницше писал, в частности, следующее:

Если глубочайшая сущность бытия есть воля к власти, если удовольствие сопутствует всякому росту власти, а неудовольствие всякому чувству невозможности сопротивления, чувству невозможности одержать верх, можем ли мы в таком случае принять удовольствие и неудовольствие за кардинальные факты? Возможна ли воля без этих обеих крайних точек; без да и нет? Но кто чувствует удовольствие?.. Но кто хочет власти?.. Нелепый вопрос! Когда всякое существо само есть воля к власти, а следовательно, и чувство удовольствия и неудовольствия! И все-таки – оно ощущает нужду в противоположностях, в сопротивлении, т. е. относительно, в других единствах, стремящихся к расширению своих пределов.

(Ницше 1994)

Таким образом, воля к власти, как считал Ф. Ницше, – это основополагающая суть всего живого на Земле (а не только человека), которое, будучи наделенным инстинктом к жизни, неизбежно тянется к ней, стремится избежать смерти. Однако в силу того, что человек наделен разумом, его воля к власти воплощается в значительно более сложной форме, чем у других живых существ. В частности, она реализуется через систему культурных отношений и ценностей, а также через язык. И по этой причине воля к власти в сфере взаимодействия различных народов с необходимостью приобретает форму противоборства культур и языков, когда каждый из участвующих во взаимодействии народов стремится как минимум сохранить собственную культуру и язык, а как максимум – навязать их другому народу. Такое стремление в условиях этнического и национального бытия неизбежно приобретает форму конкуренции культур, одним из важнейших элементов является язык. При этом интересы других народов и государств часто не принимаются в расчет, сознательно или подсознательно игнорируются либо учитываются настолько, насколько оказывается противодействие.

Описанный выше принцип работал и продолжает работать и в настоящее время, и он лежит в основе взаимодействия или, другими словами, диалога цивилизаций. Сама человеческая природа, устремленная, говоря словами Ф. Ницше, к власти, приводит к тому, что народы и цивилизации, взаимодействуя между собой, стремятся тем или иным образом к доминирующему положению, а если заведомо не способны занять это положение, то ведут себя таким образом, чтобы снизить и смягчить влияние противоположной стороны. Российский исследователь И.В. Кучерук справедливо указывает на то, что диалог цивилизаций в реальном историческом процессе часто происходил и происходит в условиях асимметричности, то есть неравноценности или неравносильности сторон диалога, что является качественной характеристикой

«межсубъектного диалога, включая диалог цивилизаций и культур, основанный на неравновесности позиций его субъектов, их статусов и ресурсов» (Кучерук 2013).

Особо драматический характер диалогу и конфликту цивилизаций придает тот факт, обстоятельство, что часто цивилизации придерживаются различных ценностных систем, которые не только не совпадают между собой, но отрицают друг друга и не могут, в сущности, быть приведены к общему знаменателю. Так, в настоящее время мы являемся не только свидетелями, но и фактически участниками двух систем ценностей – традиционных и так называемых либеральных. Их взаимное отличие носит принципиальный и фундаментальный характер. В связи с таким их отличием, в частности, Патриарх Московский и всея Руси Кирилл говорил следующее:

Следует отличать ценности, придуманные человеком, от ценностей, которые открыл Господь. Первые являются относительными, преходящими и зачастую меняются с ходом истории и развитием законов человеческого общежития. Вторые вечны и неизменны, как вечен и неизменен Бог. Первые зачастую основаны на личных интересах человека и ставят целью достижение земного благополучия и получение сиюминутной выгоды. Вторые призывают презреть блага земной жизни ради высших целей и ценностей. ...Церковь всегда свидетельствовала о важности следования традиционным, богозаповеданным нравственным идеалам, ибо именно они обеспечивают духовный иммунитет, стойкость и жизнеспособность всего общества.

(Кирилл (Гундяев) 2013)

Следует, однако, уточнить, что взаимоотношения между цивилизациями носили и носят не только конфликтный характер. Все определялось и определяется в конечном счете сложившимся балансом сил. Следует также указать, что конфликт всегда лежал в основе развития человеческого вида. Как бы он ни был неприятен и нежелателен сам по себе, конфликт, а вернее, боязнь потерпеть поражение в актуальном или потенциальном, возможном конфликте была и остается по настоящее время самым сильным стимулом в развитии народов и цивилизаций. Будет уместным привести мысль Ф. Энгельса, который, характеризуя внутреннюю суть не только европейской, но и любой другой цивилизации, писал:

Низкая алчность была движущей силой цивилизации с ее первого до сегодняшнего дня; богатство, еще раз богатство и трижды богатство, богатство не общества, а вот этого отдельного жалкого индивида было ее единственной, определяющей целью. Если при этом в недрах этого общества все более развивалась наука и повторялись периоды высшего расцвета искусства, то только потому, что без этого невозможны были бы все достижения нашего времени в области накопления богатства.

(Энгельс 1961, с. 177)

Таким образом, базовый принцип, на котором выстраивались взаимоотношения между первыми цивилизациями, не претерпел, по нашему мнению, никаких серьезных изменений и продолжает действовать в качестве основополагающего и в

современной системе международных и межкультурных отношений. Изменяются только формы этих взаимоотношений, которые подстраиваются под текущую реальность и технические, военные, экономические и прочие возможности современных государств и цивилизаций.

Обратимся к сегодняшней реальности, которая, как мы указывали во введении, характеризуется чрезвычайно стремительной изменчивостью. Для этого уточним, что мы будем понимать под цивилизацией применительно к текущей действительности. Современный философ А.А. Грицанов не без основания указывает на то, что категория цивилизации в настоящее время представляет собой

в высшей степени эклектичное и многозначное понятие, обозначающее: 1) одно из разнокачественных состояний общества в его изменении в реальном историческом времени; 2) этап в эволюции человеческого общества, пришедший на смену “первобытному варварству”; 3) совокупность организационных средств (программ деятельности), посредством которых люди стремятся достичь тех общественных целей, которые заданы существующими универсалиями культуры и фундаментальными символами последней⁵.

Данный термин имеет достаточно длительную историю, что и объясняет его высшую степень эклектичности и многозначности. Первым, кто употребил понятие «локальная цивилизация», был французский философ Ш. Ренувье, издавший в 1844 году свой научный труд «Руководство к древней философии». С тех пор термин «цивилизация» стал «странствовать» в различных научных трудах, обрастая новыми значениями и смыслами, продолжаясь в настоящее время.

Наиболее авторитетным научным трудом, посвященным проблеме цивилизации, по настоящее время признается фундаментальная работа немецкого философа и культуролога, одного из основоположников философии культуры О. Шпенглера «Закат Европы», изданная в 1923 году. Следует указать, что О. Шпенглер, испытав определенное влияние философии Ницше, как и последний, противопоставил друг другу два таких феномена, как культура и цивилизация:

У каждой культуры – своя собственная цивилизация. ...Цивилизация есть неизбежная судьба культуры. ...Цивилизация – это те самые крайние и искусственные состояния, осуществить которые способен высший вид людей. Они завершение, они следуют как ставшее за становлением, как смерть за жизнью, как неподвижность за развитием, как умственная старость... Они – неизбежный конец, и тем не менее с внутренней необходимостью к ним всегда приходили.

(Шпенглер 1993)

Культура и цивилизация – это живое тело души и ее мумия.

(Шпенглер 1993)

⁵ Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. Мн.: Изд. В.М. Скакун, 1998. С. 799.

Это – цивилизация вместо культуры, внешний механизм вместо внутреннего организма, интеллект в качестве душевной окаменелости вместо самой угасшей души.

(Шпенглер 1993)

О. Шпенглер был далеко не единственный, кто противопоставлял культуру и цивилизацию, считая последнюю смертью культуры. В контексте данной статьи такое понимание цивилизации едва ли приемлемо. Мы придерживаемся толкования цивилизации, принадлежащего известному американскому социологу и политологу XX и начала XXI века, автору концепции этнокультурного разделения цивилизаций, С. Хантингтону, который писал в нашумевшей в свое время статье «Столкновение цивилизаций», изданной им в 1993 году, следующее:

Сейчас гораздо уместнее группировать страны, основываясь не на их политических или экономических системах, не по уровню экономического развития, а исходя из культурных и цивилизационных критериев.

(Хантингтон 1994)

При этом цивилизация, как считает С. Хантингтон,

представляет собой некую культурную сущность. Деревни, регионы, этнические группы, народы, религиозные общины – все они обладают своей особой культурой, отражающей различные уровни культурной неоднородности.

(Хантингтон 1994)

Мы можем определить цивилизацию как культурную общность наивысшего ранга, как самый широкий уровень культурной идентичности людей... Цивилизации определяются наличием общих черт объективного порядка, таких как язык, история, религия, обычаи, институты, – а также субъективной самоидентификацией людей. Есть различные уровни самоидентификации... Цивилизация – это самый широкий уровень общности, с которой он себя соотносит. Культурная самоидентификация людей может меняться, и в результате меняются состав и границы той или иной цивилизации.

(Хантингтон 1994)

Идентичность же на уровне цивилизации, по его мнению, «будет становиться все более важной, и облик мира будет в значительной мере формироваться в ходе взаимодействия семи-восьми крупных цивилизаций» (Хантингтон 1994), что связано, по С. Хантингтону, с рядом важных причин. Во-первых, реальным различием современных цивилизаций, которое сложно устранить. Во-вторых, значительным сужением жизненного пространства, что обусловлено стремительным количественным ростом населения планеты, сопровождающимся заметным ростом экономик государств. В-третьих, интенсивными модернизационными процессами, которые повлекли за собой существенные социальные изменения в масштабах всей планеты, сопровождаемые размытием и болезненным изменением традиционной идентификации людей и ослаблением роли нации-государства, выступающего в качестве основного источника идентификации лю-

дей. В-четвертых, ростом цивилизационного самосознания, которое является реакцией на доминирующую роль Запада, который руководствуется в своих взаимоотношениях с остальным миром стремлением возглавлять и регулировать процесс глобализации. В-пятых, меньшей подверженностью изменениям культурных особенностей народов по сравнению с экономическими и политическими составляющими цивилизаций, по этой причине обнаруживающих большую устойчивость и менее подверженных к компромиссу. В-шестых, процессом экономического и политического регионализма, который заметно усилился в последние десятилетия. В связи с данным процессом С. Хантингтон указывал на то, что «экономический регионализм может быть успешным, только если он коренится в общности цивилизации» (Хантингтон, с. 38-40). Подводя выводы своим рассуждениям, С. Хантингтон отмечал, что

в классовых и идеологических конфликтах ключевым был вопрос: «На чьей ты стороне?» И человек мог выбирать – на чьей он стороне, а также менять раз избранные позиции. В конфликте же цивилизаций вопрос ставится иначе: «Кто ты такой?» Речь идет о том, что дано и не подлежит изменениям.

(Хантингтон 1994)

С. Хантингтон ошибался, по нашему мнению, утверждая, что речь «идет о том, что дано и не подлежит изменениям». Культурные изменения и идентификация также подвержены изменениям. Однако справедливости ради надо сказать, что именно культурные и ментальные трансформации происходят наиболее медленно и болезненно. И по этой причине в целом можно согласиться с мнением С. Хантингтона о том, что

в нарождающемся мире основным источником конфликтов будет уже не идеология и не экономика. Важнейшие границы, разделяющие человечество, и преобладающие источники конфликтов будут определяться культурой... Грядущий конфликт между цивилизациями – завершающая фаза эволюции глобальных конфликтов в современном мире.

(Хантингтон 1994)

Обсуждение

С другой стороны, следует иметь в виду, что С. Хантингтон, будучи горячим сторонником глобального господства США, оформил свои предпочтения и желания в концепцию, придал им теоретическую научную форму. США, какими могущественными ни были в девяностые годы, тем не менее не располагали достаточными людскими, материальными, экономическими и военными ресурсами и возможностями для подчинения себе всего мира. И по этой причине С. Хантингтон разработал концепцию консолидации Запада, которая и в настоящее время продолжает быть, по сути, программным документом для подчинения западной цивилизации всех остальных цивилизаций и народов. Для обоснования своего взгляда С. Хантингтон сформулировал следующую мысль:

По отношению к другим цивилизациям Запад находится сейчас на вершине своего могущества... Военный конфликт между западными странами немыслим, военная мощь Запада не имеет равных. Если не считать Японии, у Запада нет экономических соперников. Он главенствует в политической сфере, в сфере безопасности, а совместно с Японией – и в сфере экономики.

(Хантингтон 1994)

Таким образом, диалог цивилизаций, по С. Хантингтону, сводится в конечном счете к установлению безусловного господства в мире США и западной цивилизации в целом. Той же, по сути, точки зрения придерживался небезызвестный З. Бжезинский, который писал:

Америка и ее руководство должны заново оценить стратегическую обстановку, чтобы начать внутреннее и внешнее обновление страны, нацеленное на возрождение ее глобальной роли.

(Хантингтон 1994)

Однако современный мир, как мы неоднократно утверждали, подвержен стремительным изменениям. Причем практически на всех возможных уровнях – локальном, региональном и глобальном. Прошло чуть более 25 лет с момента написания цитируемой нами статьи, и ситуация коренным образом изменилась. Россия за это время, несмотря все катастрофы, произошедшие с ней после распада СССР, сумела восстановиться как военная держава и вернуть себе статус великой империи, стала одним из полюсов силы в современном мире. Китай превзошел США по валовому внутреннему продукту и, по сути, стал экономическим лидером в мире. США за прошедшее время обзавелись, как и Запад в целом, астрономическими внешними долгами и едва ли смогут погасить их. По прогнозам специалистов, в текущем десятилетии и Индия должна превзойти США по ВВП. Запад, или западная цивилизация, как показывают текущие события, не был по-настоящему консолидированной силой, как это пытались представить различного рода западные специалисты и политики. Можно уже утверждать, что Запад упустил свой исторический шанс стать безусловной доминирующей силой, цивилизацией в мире. Однако все эти факты никак не входят в противоречие с положениями С. Хантингтона относительно характера взаимоотношений современных цивилизаций, принципов, эти отношения выстраиваются – или, другими словами, на их основе происходит диалог цивилизаций.

Изменившийся глобальный баланс сил уже привел к тому, что так называемые либеральные ценности, будучи не воспринятыми русской, китайской, индийской, мусульманской и другими цивилизациями, фактически не претендуют на доминирующую роль в глобальной цивилизации. Так, итальянские авторы С. Феррари и Ф. Петито, стремясь найти компромисс между либеральной западной и традиционной системами ценностей, настаивают на том, что в современном мире необходимо реалистично признать появление нового многополярного мира «множественных современностей». При этом слияние «современных» политических ценностей и практики

с традиционными способами жизни, которые выражены в религиозных традициях, будет «скорее правилом, чем исключением» (Феррари, Петито 2013). Однако такой компромисс достаточно болезнен для западной политики и гуманитарной мысли, о чем свидетельствует, в частности, Ф. Петито, которого несколько удивляет и, возможно, раздражает разноречивость западных ученых с их

подозрительно двойственным отношением научного сообщества: с одной стороны – единогласное аналитическое отрицание и моральное неприятие концепции “Столкновение цивилизаций”, а с другой – игнорирование или, что более уместно, обоснованное безразличие к концепции “Диалог цивилизаций”.

(Феррари, Петито 2013)

Совершенно очевидно, что по мере изменения глобального баланса сил будет изменяться и отношение западного научного сообщества к взаимоотношению цивилизаций, причем таким образом, что «диалог цивилизаций» будет в конечном счете преобладать над «столкновением цивилизаций», поскольку более слабая сторона в любом случае вынуждена подчиняться более сильной и в лучшем случае идти на определенные компромиссы.

Необходимо указать на то, что конфликтный характер диалога или (что то же самое) взаимодействия цивилизаций не означает фатальность исторического процесса, а с другой стороны – и относительно мирное сосуществование цивилизаций и положительное их взаимодействие. Как пишет известный советский и российский историк и специалист в теории цивилизаций И.В. Следзевский,

за долгий путь своей истории, кризисов и подъемов в развитии человечество создало такие механизмы социального взаимодействия, которые не только восстанавливали, но и расширили сферу устойчивости миропорядка через постоянные (и даже растущие) нарушения равновесия. Ни один из политических катаклизмов XX в., связанных прежде всего с двумя мировыми войнами, не привел, несмотря на ужасающие человеческие жертвы и катастрофические материальные потери, к глобальному краху миропорядка; напротив, именно в XX в. он укрепился, обрел четкие правовые и институциональные рамки. Этот феномен можно объяснить ростом именно в последнее столетие разнообразных способов, форм и процедур согласования международных действий, взаимоотношений общества и государства, внутренней и внешней политики государств.

(Следзевский 2011)

С другой стороны, И.В. Следзевский указывает на то, что

среди всех возможностей и предпочтений конкретного государства наибольшим весом обладает “фактор силы”. Глобализация и ее противоречия разрушают – быстро и масштабно – этот тип политической интерсубъективности как внутри, так и вне национальных государств. Глобальные отношения придают всем главным составляющим мировой политики невиданную до конца XX в. сложность, мобильность, изменчивость с точки зрения числа, интересов, возможных действий мировых игроков...

(Следзевский 2011)

Что касается кыргызского народа и других народов, подобных ему с точки зрения реальных их возможностей оказывать влияние на ход мировых событий и взаимоотношение цивилизаций, весьма скромных, надо сказать, что их судьба в значительной мере зависит от того, к какому полюсу силы они примкнут. По нашему мнению, для народа Кыргызстана наиболее удачным и целесообразным выбором была бы Россия и, соответственно, российская культура, что обусловлено как историческими, культурными, языковыми и географическими факторами, так и глубоким совпадением стратегических интересов России и Кыргызстана.

Выводы

1. Диалог цивилизаций на деле, в его реальных проявлениях, означает определенного рода контакты и взаимодействие между народами и цивилизациями. В представленном в статье контексте диалог цивилизаций если не тождествен, то, во всяком случае, очень близок понятию «диалог культур», под которым обычно понимается взаимодействие, взаимовлияние, взаимопроникновение либо взаимное отталкивание, отторжение, неприятие разных исторических или современных культур как формы их конфессионального либо политического сосуществования.

2. Практически вся история человечества пронизана конфликтными взаимоотношениями между различными народами и цивилизациями. И эти конфликты часто носили самую острую форму – военного противостояния, войны. Это вполне закономерно и даже неизбежно, поскольку возникновение первых цивилизаций было сопряжено с захватом и защитой территорий, наиболее пригодных для жизни. В настоящее время характер взаимоотношений между цивилизациями в значительной мере определяется двумя факторами: борьбой за глобальное доминирование государств и цивилизаций и борьбой за природные ресурсы.

3. Длительное историческое время, как, впрочем, и в настоящее время, диалог цивилизаций на практике сводился и сводится к навязыванию собственной культуры и языка другим народам. И данную особенность диалога следует отнести к явлениям универсального порядка. Люди, принадлежащие к тому или иному народу, стремятся последовательно и настойчиво отстаивать свои интересы, что неизбежно перетекает в процесс культурной и языковой ассимиляции. И здесь различие между народами состоит только в том, что одни народы делают это более успешно, а другие – менее.

4. Человеческая природа, устремленная к власти, приводит к тому, что народы и цивилизации, взаимодействуя между собой, стремятся к доминирующему положению, а если заведомо не способны занять это положение, то ведут себя таким образом, чтобы снизить и смягчить влияние противоположной стороны. Однако взаимоотношения между цивилизациями носили и носят не только конфликтный характер. Все определялось и определяется в конечном счете сложившимся балансом сил.

Источники

- Бжезинский, З. (2013), Стратегический взгляд. Америка и глобальный кризис [Strategic view. America and the global crisis], Москва: АСТ, Астрель.
- Ерасов, Б.С. (1998), Сравнительное изучение цивилизаций [Comparative study of civilization]: хрестоматия, Москва: Аспект-Пресс.
- Кирилл (Гундяев), патриарх МП РПЦ (2013), "Традиционные ценности и современный мир [Patriarch of the MP ROC. "Traditional values and the modern world]," Высшее образование сегодня, Москва: Логос, No 2, с. 5.
- Кучерук, И.В. (2013), "Феномен асимметрии в диалоге цивилизаций и культур [Asymmetry Phenomenon in the Dialogue of Civilizations and Cultures]," Философия образования, No 2 (57), с. 132-136.
- Ницше, Ф. (1994), Воля к власти: опыт переоценки всех ценностей [The Will to Power: An Experience of Reassessing All Values]: В 3-х томах, Том 1, Москва: REFL-book.
- Петито, Ф. (2004), "Диалог цивилизаций как предмет для глобальных политических дискуссий: некоторые теоретические размышления [Dialogue of Civilizations as a Global Political Discourse: Some Theoretical Reflections]," Вестник Мирового общественного форума «Диалог цивилизаций», No 2 (1), с. 21-31.
- Следзевский, И.В. (2011), "Диалог цивилизаций как смысловое поле мировой политики [Dialogue of Civilizations as a Semantic Field of World Politics]," Общественные науки и современность, No 2, с. 141-157.
- Феррари, С., Петито, Ф. (2013), Содействие религиозной свободе и миру через межкультурный диалог [Promoting Religious Freedom and Peace through Intercultural Dialogue], Милан: ИСПИ, 2013.
- Хантингтон, С. (1994), "Столкновение цивилизаций? [Clash of Civilizations?]," Полис, No 1, с. 33-48.
- Харкевич, М.В. (2015), "Цивилизации в мировой политике: факторы столкновения и диалога [Civilizations in world politics: factors of clash and dialogue]," Вестник МГИМО Университета, No 4 (43), с. 159-165.
- Шпенглер, О. (1993), Закат Европы [Decline of Europe], Новосибирск: Наука.
- Энгельс, Ф. (1961), "Происхождение семьи, частной собственности и государства [The origin of the family, private property and the state]," В: Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч., Изд. второе, Том 21, Москва: Государственное издательство политической литературы, с. 23-178.
- Якунин, В.И. (2012), "Цивилизационное многообразие как условие успешности глобальных изменений [Civilization diversity as a condition for the success of global changes]". Выступление на Десятой сессии Мирового общественного форума «Диалог цивилизаций», 3-8 окт. 2012 г. [Электронный ресурс], Мировой общественный форум «Диалог цивилизаций», URL: http://wpfdc.org/images/docs/Rhodes_2012_Vladimir_Yakunin_Opening_plenary_speech_rus.pdf.

DOI: 10.53658/RW2022-2-1(3)-160-174

Some features of the modern dialogue of civilizations

Rakhat D. Stamova

Institute of philosophy, law and socio-political researches named after
A.A. Altymyshbaev of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic
(Bishkek, Kyrgyzstan)

Abstract. The concept of civilizations dialogue has emerged relatively recently but has undergone a number of changes during its existence. Not to mention the fact that there is no consensus in the scientific community on what exactly should be considered as a dialogue of civilizations. However, it is obvious that there have been and still exist mutual relations between peoples belonging to different civilizations, those relations that,

in general, fall under the concept of «dialogue of civilizations». And it is also obvious that depending on a specific historical period of time or epoch, specific circumstances and many different conditions, this dialogue changed its forms. However, the essence of this dialogue and its basis, as it seems to us, remained unchanged, which was due to the very nature of a man. The article, as far as the scope of the article allows, reveals the essence and natural basis of the dialogue of civilizations. In addition, the article finds out what forms this dialogue has taken at the global level in recent decades and what caused the transformation of these forms. The world is changing rapidly, the pace of changes will only rise over time, and analysis of the above is needed.

Keywords: civilization, culture, dialogue of civilizations, peculiarities of modern interaction of civilizations.

About the author: STAMOVA Rakhat Duissembuyevna. Doctor of Philosophy. Professor. Head of the Department of Social Philosophy, Aesthetics and Ethics of the Altmayshbayev Institute of Philosophy, Law and Socio-Political Sciences of the National Academy of Sciences. ORCID 0000-0001-5888-1371. Address: 720001 Kyrgyzstan, Bishkek -01, Kievskaya str., house No. 112, sq.40. stamrah@mail.ru.

References

- Brzezinski, Z. (2013), Strategic view. America and the global crisis [Strategicheskii vzglyad. Amerika i global'nyi krizis]. M.: AST, Astrel.
- Erasov, B.S. (1998), Comparative study of civilization [Sravnitel'noe izuchenie civilizatsii]: reader. M.: Aspect-Press.
- Kirill (Gundyaev) (2013), Patriarch of the MP ROC. "Traditional values and the modern world [Tradicionnye cennosti i sovremenniy mir], Higher education today. M.: Publishing house «Logos», No 2, p. 5.
- Kucheruk, I.V. (2013), "Asymmetry Phenomenon in the Dialogue of Civilizations and Cultures [Fenomen asimmetrii v dialoge civilizatsii i kul'tur]," Philosophy of Education. Vol. 2 (57), pp. 132-136.
- Nietzsche, F. (1994), The Will to Power: An Experience of Reassessing All Values [Volya k vlasti: opyt pereocenki vseh cennostei]: In 3 volumes. Volume 1 / Friedrich Nietzsche. M.: REFL-book.
- Petito, F. (2008), "Dialogue of Civilizations as a Global Political Discourse: Some Theoretical Reflections [Dialog civilizatsii kak predmet dlya global'nyh politicheskikh diskussii: nekotorye teoreticheskie razmyshleniya]," Bulletin of the World Public Forum «Dialogue of Civilizations», No. 1 (2), pp. 19-24.
- Sledzevsky, I.V. (2011), "Dialogue of Civilizations as a Semantic Field of World Politics [Dialog civilizatsii kak smyslovoe pole mirovoi politiki]," Social Sciences and Modernity, No 2, pp. 141-157.
- Ferrari, S., Petito, F. (2013), Promoting Religious Freedom and Peace through Intercultural Dialogue [Sodeistvie religioznoi svobode i miru cherez mezhkul'turnyi dialog], Milan: ISPI.
- Huntington, S.A. (2015), "Clash of Civilizations? [Stolknovenie civilizatsii?]", Polis, No. 1, pp. 33-48.
- Kharkevich, M.V. (2015), "Civilizations in world politics: factors of clash and dialogue [Civilizatsii v mirovoi politike: faktory stolknoveniya i dialoga]," Bulletin of MGIMO University, No 4 (43), pp. 159-165.
- Spengler, O. (1993), Decline of Europe [Zakat Evropy], Novosibirsk: Nauka.
- Engels, F. (1961), The origin of the family, private property and the state [Proiskhozhdenie sem'i, chastnoi sobstvennosti i gosudarstva], In: Marx, K., Engels, F. Soc. Ed. Second, Vol. 21, M.: The State Publishing House of Political Literature, pp. 23-178.
- Yakunin, V.I. (2012), "Civilization diversity as a condition for the success of global changes [Civilizatsionnoe mnogoobrazie kak uslovie uspekhov global'nykh izmenenii]". Speech at the Tenth Session of the World Public Forum «Dialogue of Civilizations», 3-8 Oct. 2012 [Electronic resource], World Public Forum «Dialogue of Civilizations», URL: http://wpfdc.org/images/docs/Rhodes_2012_Vladimir_Yakunin_Opening_plenary_speech_rus.pdf.