

АНАЛИТИКА И ИНФОГРАФИКА

ПЕРВЫЙ РЕЙТИНГ ДРУЖЕСТВЕННОСТИ СТРАНОВЫХ КОММУНИКАЦИОННЫХ РЕЖИМОВ – 2021 год



Материал «Рейтинг дружелюбности государственных коммуникационных режимов» для публикации подготовили:

Комлева В.В., д.с.н., заместитель директора по научной работе Национального исследовательского института развития коммуникаций

Шевелева Ю.Р., стажер Национального исследовательского института развития коммуникаций

В 2021 году Национальный исследовательский институт развития коммуникаций (НИИРК) провел оценку дружелюбности государственных коммуникационных режимов в отношении России (по шкале от -100 до +100 баллов).

Научная трактовка понятия: КОММУНИКАЦИОННЫЙ РЕЖИМ – это управляемая (с разной степенью управляемости), институционализированная (с разной степенью институционализации), конвенциональная (с разной степенью конвенциональности) система норм, правил, принципов, традиций, паттернов, структур и акторов, регулирующих информационно-коммуникационные процессы. Коммуникационный режим регулирует коммуникации (процесс, каналы, институты и результат установления двух- или многосторонних контактов внутри страны и между странами) и информацию (содержание и способы распространения сообщений, передаваемых в процессе коммуникации или в одностороннем, одностороннем процессе информирования). Коммуникационный режим способствует упорядочиванию коммуникации и информации, обеспечению социального порядка, воспроизводству социальных связей и общественно-политической системы, позволяет системе самосохраняться и быть устойчивой¹.

Государственный коммуникационный режим оценивался в 2021 году в отношении 10 видов коммуникации: (1) статус России как государства-партнера (внешнеполитические коммуникации); (2) отношение к России, к русским (с русскими), идентификации русскоязычного населения; (3) коммуникации в сфере образования; (4) научная коммуникация на русском языке; (5) коммуникации экономических акторов; (6) свобода передвижения; (7) культурная коммуникация; (8) медиакоммуникация; (9) коммуникации НКО; (10) иные форматы коммуникации.

Рейтинг коммуникационных режимов не предполагал оценку коммуникаций военно-технического и военно-политического характера. Военно-политическое и военно-техническое сотрудничество не оценивалось экспертами.

1 Подробнее см. опубликованные исследования НИИРК:

Гасумян В.И., Комлева В.В. Коммуникационные режимы как фактор межгосударственных взаимодействий: постановка проблемы // Международная жизнь. – 2020. – № 10. <https://interaffairs.ru/jauthor/material/2409>.

Гасумян В.И., Комлева В.В. Communication Regimes as a New Scientific Category // Коммунология. – 2020. Т. 8. – № 3. – С. 43-50. <https://elibrary.ru/item.asp?id=44116350>.

Комлева В.В. Государственный коммуникационный режим как социально-политический феномен // Россия и мир: научный диалог – Russia&World: Sc. dialogue. – 2021. – Т. 1. – № 1. – С. 13-26. <https://doi.org/10.53658/RW2021-1-1-13-26>.

Комлева В.В. Коммуникационные режимы стран «догоняющих революций»: народ как бенефициар. Материалы конференции // Международная жизнь. – 2021. – № 3. – С. 130-133.

Комлева В.В. Секьюритизация национальной идентичности в коммуникационных режимах стран Центральной Азии. Материалы XII Международной ялтинской конференции «Особенности современных интеграционных процессов на постсоветском пространстве» // Международная жизнь. – 2021. – № 12. <https://interaffairs.ru/jauthor/material/2594>.

Шевелева Ю.Р. Коммуникационный режим как фактор воспроизводства политической власти // Вопросы политологии. – 2021. – Т. 11. – № 9(73). – С. 2535-2551. – DOI 10.35775/PSI.2021.73.9.010

Выборка стран: Азербайджан, Армения, Белоруссия, Грузия, Казахстан, Киргизия, Латвия, Литва, Молдавия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина, Эстония.

СПРАВКА

Национальный исследовательский институт развития коммуникаций (НИИРК) – некоммерческая, негосударственная научно-аналитическая структура, разрабатывает методологию исследования и проекты решений в области международного гуманитарного диалога. В зоне интересов НИИРК 26 стран. Из известных исследований – «Сравнительный анализ целей и технологий международных НКО на территории постсоветских стран».

В 2020 году НИИРК начал разработку концепции коммуникационных режимов стран и регионов, провел сравнительные исследования, опубликовал научные статьи, отчеты и аналитические доклады, организовал научные дискуссии и открытые обсуждения в СМИ.

В 2021 году НИИРК провел оценку дружественности и опубликовал Первый рейтинг дружественности коммуникационных режимов соседних стран.

Дружественность коммуникационного режима страны в отношении другой страны выражается в наличии правовых, политических и социокультурных условий для неконфликтного развития разного вида межстрановых коммуникаций и обмена информацией государственных и негосударственных акторов. Дружественность способствует развитию отношений, основанных на дружбе и добрососедстве. Дружественность предполагает благоприятные отношения стран на основе взаимного уважения, взаимных интересов и ценностей мирного сосуществования в многополярном мире¹.

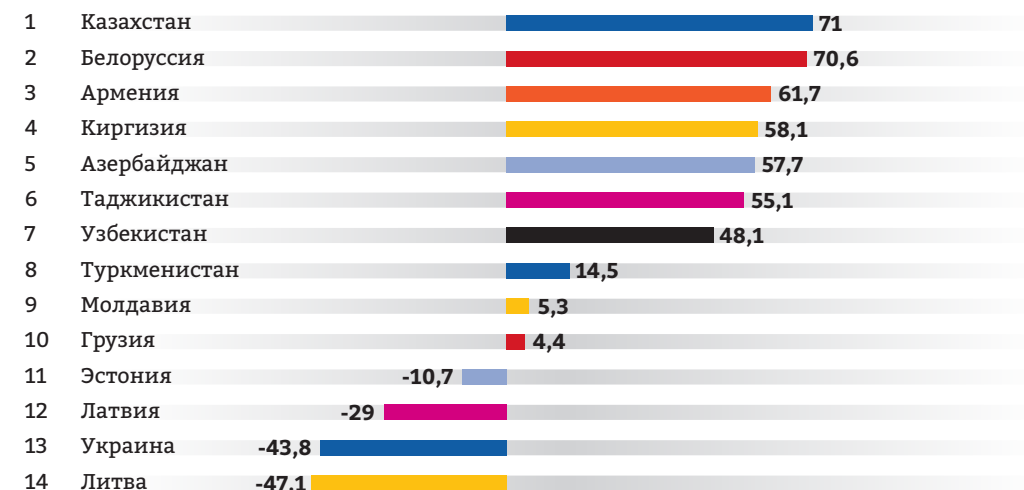
По состоянию на конец 2021 года в пятёрку самых дружественных коммуникационных режимов вошли Казахстан, Белоруссия, Армения, Киргизия, Азербайджан

По состоянию на конец 2021 года в Литве, Латвии, Украине, Эстонии сформированы самые недружественные коммуникационные режимы

¹ Подробнее см. опубликованные исследования НИИРК:

Гасумянов В.И., Комлева В.В. Дружественность страновых коммуникационных режимов: интерпретация и оценка // Международная жизнь. – 2021. – № 8. <https://interaffairs.ru/jauthor/material/2547>.

Звонова М.Е. Дружественность страновых коммуникационных режимов: на примере российско-эстонских отношений в образовании // Научно-аналитический журнал «Обозреватель» – Observer. – 2021. – № 10(381). – С. 40-53. DOI 10.48137/2074-2975_2021_10_40.



Страновые профили дружественности коммуникационных режимов

Страновые профили дружественности коммуникационных режимов позволяют видеть, по каким видам коммуникации создан наиболее благоприятный (или наименее благоприятный) коммуникационный режим. Профили составлены на основе оценок каждого вида коммуникаций, значимых для страновых коммуникационных режимов.

Рис. 1. Профили Литвы, Латвии, Эстонии



Черным цветом пунктирной линией изображены максимально возможные значения по каждому виду коммуникаций. Разные виды коммуникации и их показатели имели разные веса в общей оценке дружелюбности. Визуализация на рисунках показывает: чем дальше от центра пик коммуникации, тем более дружелюбна страна по данному виду коммуникации.

■ Эстония (11 место в рейтинге, сумма баллов по всем видам коммуникаций -10,7 балла);
■ Латвия (12 место в рейтинге, сумма баллов по всем видам коммуникаций -29 баллов);
■ Литва (14 место в рейтинге, сумма баллов по всем видам коммуникаций -47,1 балла).

Шкала оценки: дружелюбный (+100) / недружелюбный (-100)

Рис. 2. Наиболее и наименее дружелюбные виды коммуникации



Черным цветом пунктирной линией изображены максимально возможные значения по каждому виду коммуникаций. Разные виды коммуникации и их показатели имели разные веса в общей оценке дружелюбности. Визуализация на рисунках показывает: чем дальше от центра пик коммуникации, тем более дружелюбна страна по данному виду коммуникации.

■ Белоруссия (2 место в рейтинге, сумма баллов по всем видам коммуникаций +70,6 балла);
■ Молдавия (9 место в рейтинге, сумма баллов по всем видам коммуникаций +5,3 балла);
■ Украина (13 место в рейтинге, сумма баллов по всем видам коммуникаций -43,8 балла).

Разные виды коммуникации и их показатели имели разные веса в общей оценке дружелюбности.

Шкала оценки: дружелюбный (+100) / недружелюбный (-100)

Рис. 3. Наиболее и наименее дружелюбные виды коммуникации



Черным цветом пунктирной линией изображены максимально возможные значения по каждому виду коммуникаций. Разные виды коммуникации и их показатели имели разные веса в общей оценке дружелюбности. Визуализация на рисунках показывает: чем дальше от центра пик коммуникации, тем более дружелюбна страна по данному виду коммуникации.

■ Армения (3 место в рейтинге, сумма баллов по всем видам коммуникаций +61,7 балла);
■ Азербайджан (5 место в рейтинге, сумма баллов по всем видам коммуникаций +57,7 балла);
■ Грузия (10 место в рейтинге, сумма баллов по всем видам коммуникаций +4,4 балла).

Разные виды коммуникации и их показатели имели разные веса в общей оценке дружелюбности.

Шкала оценки: дружелюбный (+100) / недружелюбный (-100)

Рис. 4. Наиболее и наименее дружественные виды коммуникации



Черным цветом пунктирной линией изображены максимально возможные значения по каждому виду коммуникации. Разные виды коммуникации и их показатели имели разные веса в общей оценке дружелюбности. Визуализация на рисунках показывает: чем дальше от центра пик коммуникации, тем более дружелюбна страна по данному виду коммуникации.

■ Казахстан (1 место в рейтинге, сумма баллов по всем видам коммуникаций +71 балл);
■ Киргизия (4 место в рейтинге, сумма баллов по всем видам коммуникаций +58,1 балла);
■ Таджикистан (6 место в рейтинге, сумма баллов по всем видам коммуникаций +55,1 балла);
■ Узбекистан (7 место в рейтинге, сумма баллов по всем видам коммуникаций +48,1 балла);
■ Туркменистан (8 место в рейтинге, сумма баллов по всем видам коммуникаций +14,5 балла).

Разные виды коммуникации и их показатели имели разные веса в общей оценке дружелюбности.
Шкала оценки: дружелюбный (+100) / недружелюбный (-100)

Методика комплексной оценки дружелюбности страновых коммуникационных режимов

Методика разработана с учетом возможности получения достоверной информации, фиксации и группировки объективных фактов. Рейтинг коммуникационных режимов не предполагал оценку военно-технического и военно-политического сотрудничества.

Для каждого вида были разработаны критерии и показатели оценки. В целом коммуникационный режим оценивался по 68 показателям по шкале «дружелюбность – враждебность». Показатели имеют разные веса. Расчет веса каждого показателя в общей оценке дружелюбности произведен на основе экспертной оценки.

Итоговый интегральный рейтинг сформирован методом суммы мест в рейтингах, полученных по результатам оценки разных групп экспертов: (1) практики – специалисты по каждой стране из заданной выборки стран, (2) сотрудники международных организаций, международных департаментов, (3) ученые – эксперты в области международных отношений.

Экспертной оценке подвергались: (1) нормативные правовые акты, создающие условия и регулирующие 10 видов коммуникаций в каждой стране; (2) реальные практики (решения и действия) акторов 10 видов коммуникаций; (3) актуальные, воспроизводящиеся традиции, обычаи, привычные паттерны, влияющие на коммуникационный режим.

Методы: экспертный опрос, контент-анализ, дискурс-анализ, ивент-анализ, статистические методы, расчет дисперсии, среднестатистическое значение, метод суммы мест.

Рейтинговый балл по каждой стране возможен от +100 (самый дружелюбный коммуникационный режим) до -100 (самый недружелюбный коммуникационный режим).