

ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА И СОВРЕМЕННОСТЬ
История международных отношений и внешней политики
HISTORICAL RETROSPECTIVE AND MODERNITY
History of International Relations and Foreign Policy

Научная статья

Исторические науки

УДК: 316.722; 316.75; 008.2

[https://doi.org/10.53658/RW2022-2-3\(5\)-150-170](https://doi.org/10.53658/RW2022-2-3(5)-150-170)

Еще раз о столкновении цивилизаций

Вениамин Викторович Попов✉

Московский государственный институт международных отношений
(Университет) МИД России, Москва, Россия,
ven_popov@mail.ru,

Аннотация. Статья содержит ряд аргументов, отстаивающих идею о том, что русская цивилизация является самостоятельной, отдельной. Приводится также ряд доводов, разъясняющих вывод о том, что нынешнее противостояние западной и российской цивилизаций по существу является цивилизационным конфликтом.

Ключевые слова: цивилизация, культура, культурные различия, культурный код, идентичность, диалог цивилизаций, столкновение цивилизаций

Для цитирования: Попов В.В. Еще раз о столкновении цивилизаций // Россия и мир: научный диалог. 2022. № 3(5). С. 150-170. [https://doi.org/10.53658/RW2022-2-3\(5\)-150-170](https://doi.org/10.53658/RW2022-2-3(5)-150-170)

Original article

Historical sciences

[https://doi.org/10.53658/RW2022-2-3\(5\)-150-170](https://doi.org/10.53658/RW2022-2-3(5)-150-170)

Once Again About the Clash of Civilizations

Veniamin V. Popov

Moscow State Institute of International Relations (University) Russian Foreign
Ministry, Moscow, Russia ven_popov@mail.ru,

Abstract. The article contains a number of arguments defending the idea that Russian civilization is independent and separate and explains the conclusion that the current confrontation between Western and Russian civilizations is essentially a civilizational conflict.

Keywords: civilization, culture, cultural differences, cultural code, identity, dialogue of civilizations, clash of civilizations

For citation: Popov V.V. Once Again about the Clash of Civilizations. *Russia & World: Scientific Dialogue*. 2022. No. 3(5). pp. 150-170. [https://doi.org/10.53658/RW2022-2-3\(5\)-150-170](https://doi.org/10.53658/RW2022-2-3(5)-150-170)

Введение

В статье отмечается, что созданная в конце XX века теория столкновения цивилизаций С. Хантингтона имеет рациональные моменты. Западная цивилизация, стремясь продлить время своей гегемонии, по существу, бросает вызов всем другим цивилизациям, в частности китайской, индийской, российской, исламской, африканской, латиноамериканской.

Материалы и методы

Статья основана на применении общенаучного анализа и синтеза, сравнительно-исторического, историко-генетического методов исследования письменных текстов как источников научной и культурно-исторической традиции, посвященных проблематике диалога и столкновения цивилизаций, идентичностей и культурных кодов. Это работы С. Хантингтона, И. Мутеферрика, М. Фергюсона, Э. Хобсбаума, Х. Маккиндера, Э. Вайцзекера и А. Вийкмана, В. Ключевского, Д. Лихачева, Г. Белинского, Ф. Достоевского, Н. Трубецкого, Л. Гумилева, А. Солженицына, Е. Примакова и др.

Результаты исследования

В 1993 году американский ученый Самуэль Хантингтон опубликовал статью «Столкновение цивилизаций», позже он эти мысли развил в одноименной книге (6).

Он утверждал, что глобальная политика становится мультицивилизационной. Главные линии разрыва проходят по культурным различиям, в то же время основной тезис его рассуждений сводился к тому, что конфликт между западной и исламской цивилизациями представляет собой существо современной политики.

Вместе с тем в книге четко прозвучала идея о том, что в конечном счете Запад противопоставит себя всем другим цивилизациям (West against the rest).

Запад, писал Хантингтон, завоевал мир не путем превосходства своих идей, ценностей или религий, а скорее путем превосходства в применении организованного насилия. Западники часто забывают этот факт, но западные народы никогда не забывают.

По существу, после периода великих географических открытий в последние 500 лет началась эра колониальных захватов, когда западные державы захватывали территории других народов, и не просто территории, но все их богатства. Именно эта империалистическая эксплуатация позволила Западу вырваться вперед. Данная линия продолжалась всегда. В период существования Советского Союза США и Западная Европа были вынуждены действовать с оглядкой на СССР, однако после распада Советского Союза Запад перестал стесняться.

События в Ираке, Афганистане, Ливии, Сирии и в других районах мира – яркий тому пример.

Примечательно, что все больше европейских политологов теперь стремятся поднять на щит идею западной цивилизации. Эта идея проявилась еще во время Первой мировой войны, когда борьба против Германии и ее союзников – Османской и Австро-Венгерской империй была задумана англоязычными либералами как война западной цивилизации против восточной деспотии.

Хантингтон возродил идеи западной цивилизации как способ драматизировать то, что набор ценностей находится в осаде из-за новых угроз: мигрантов, террористов и либеральных релятивистов.

После окончания холодной войны многие полагали, что это поможет преодолеть разделение Востока и Запада – ведь смысла в существовании НАТО уже не было. В конце холодной войны президент Франции Франсуа Миттеран даже выдвинул идею новой организации – Европейской конфедерации, в которую демонстративно вошла бы Советская Россия, но не Соединенные Штаты.

Примечательно, что с конца XIX века в политологии утвердился принцип, сформулированный английским писателем Р. Кипплингом о том, что Запад есть Запад, а Восток есть Восток и вместе им никогда не сойтись.

На протяжении большей части XX века в центре событий всегда стояло идеологическое противостояние капитализма и социализма, США и СССР. И только после развала Советского Союза цивилизационные различия вышли на первый план.

С учетом выдвинутого Хантингтоном тезиса о враждебности Запада и Ислама, своеобразным ответом на эту новую концепцию стала иранская идея диалога цивилизаций¹, которая в конце XX века получила свое оформление в документах ООН. Эта идея в значительной степени была подорвана страшным терактом в сентябре 2001 года.

Вместе с тем последующие события показали, что осью мировой политики являются попытки западной цивилизации, и прежде всего США, любыми путями обеспечить свое доминирование.

Весьма показательный факт: с 1991 года Россия, отказавшись от коммунистических идей, перешла на рельсы рыночного хозяйства; казалось, теперь почва для

1 Dialogue among Civilizations. The Round Table on the Eve of the United Nations Millennium Summit. URL: https://unesdoc.unesco.org/in/documentViewer.xhtml?v=2.1.196&id=p::usmarcdef_0000123890&file=/in/rest/annotationSVC/DownloadWatermarkedAttachment/attach_import_d9c19a4b-e217-46d0-a35f-8e51f53094b3%3F_%3D123890eng.pdf&locale=ru&multi=true&ark=/ark:/48223/pf0000123890/PDF/123890eng.pdf#%5B%7B%num%3A165%2C%gen%3A0%7D%2C%7B%name%3A%XYZ%7D%2C32%2C685%2C0%5D.

противоречий исчезла, однако здесь проявилась настоящая сущность западной цивилизации – навязывать свое видение, свои взгляды всем без исключения, любыми способами.

Изменение баланса сил на земном шаре в конце концов привело к тому, что американцы сделали вывод о том, что их главными противниками, препятствующими осуществлению идеи мирового господства, являются Россия и Китай.

Развал СССР с новой силой подчеркнул цивилизационные различия между государствами земного шара².

Немецкий социолог Макс Вебер предполагал, что европейцы обладали неким культурным преимуществом (1).

В 1731 году Ибрагим Мутеферрика задавался вопросом:

Почему христиане, бывшие некогда презренным народом, сравнительно малочисленным по отношению к мусульманскому населению, ничтожным, слабым по природе и характеру, с некоторых пор распространились по свету, захватили множество стран и даже стали явно побеждать победоносную османскую армию Высокой Порты (2).

Тот же самый феномен отмечали и китайцы, которые в XV веке явно обгоняли европейцев по всем параметрам, но затем годы быстрого развития сменились застоєм.

М. Фергюсон в своей книге «Цивилизация» отмечал, что «главным источником могущества, отличающим Запад от остального мира, стали 6 групп уникальных институтов и связанных с ними идей:

- конкуренция;
- наука (способ познания, объяснения, преобразования природы, давший Западу, кроме прочего, подавляющее военное преимущество);
- имущественные права (верховенство права как способ защиты общества);
- медицина;
- общество потребления (образ жизни, при котором производство, продажа и покупка товаров играют центральную роль);
- трудовая этика (нравственная концепция и образ действия, возникшие отчасти в протестантизме) (4).

2 Не случайно многие западные политологи, в частности Н. Фергюсон, подчеркивали, что СССР должен быть отнесен к западной цивилизации.

Цивилизация – это жизненный уклад, который характеризует социальную, культурную, политическую, подчас языковую, религиозную общность (цивилизация – крупнейшая единица социальной организации, кстати, это французское слово).

Начиная примерно с 1500 года европейцы вырываются вперед, опережая все восточные цивилизации.

Ни одна цивилизация прошлого не достигала такого уровня, как западная: в 1500 году будущие европейские империи занимали около 10% поверхности земной суши и охватывали около 16% населения планеты. К 1913 году 11 западных империй (Австрия, Бельгия, Франция, Германия, Италия, Нидерланды, Португалия, Испания, Россия, Великобритания и США) контролировали почти 3/5 суши и столько же населения и 79% мирового производства. Этот феномен еще нуждается в серьезных исследованиях (почему это произошло).

Английский ученый отражает точку зрения большинства западных политологов, считающих, что Запад постоянно будет «впереди планеты всей» и что его достижения объясняются прежде всего интеллектуальными усилиями элиты. На деле же возвышение Запада произошло в значительной степени за счет захвата огромных богатств Латинской Америки, а затем колонизации многих стран Африки и Азии. Эксплуатация труда местных жителей была колоссальной, что нашло свое отражение в многочисленных повестях и романах и др. произведениях художественной литературы – рабский труд фактически ничего не стоил.

Музеи Лондона, Парижа, Берлина, которые экспонируют лишь небольшую толику вывезенных богатств, дают представление о размахах той грабительской операции, которая осуществлялась державами Запада в развивающихся странах.

Весьма примечательно в этой связи замечание одного из моих арабских друзей, который, анализируя нынешнюю ливийскую драму, утверждал, что Запад расправился с М. Каддафи прежде всего потому, что он выдвинул идею компенсации империалистических держав своим бывшим колониям. Именно это больше всего разозлило правящие круги в ряде европейских государств, ведь известно, что Каддафи фактически пошел навстречу всем требованиям Запада – выплатил репарации за якобы подорванные самолеты, отказался от программ по производству химического и атомного оружия и т.п. (5, с. 66)³.

Западная цивилизация уже испытывала упадок, это был V век н.э. Это сейчас продолжается: население Запада явно вырождается, элиты Запада охватил страх перед экологическим апокалипсисом, Запад потерял уверенность в себе. Последний юбилейный доклад Римского клуба гласит: «Старый мир обречен. Новый мир неизбежен!»⁴. Авторы доклада Римского клуба в декабре 2017 года Э. Вайцзейкер и А. Вийкман считают, что планета деградирует, авторитаризм и фундаментализм на подъеме, спекулятивный капитал торжествует.

Сегодняшний кризис –

не циклический, но усиливающийся, он не ограничен природой вокруг нас, но включает социальный, политический, культурный, моральный кризис, кризис демократии, идеологии и капиталистической системы⁵.

Авторы полагают, что в 80-х годах прошлого века произошло вырождение капитализма, основным источником прибыли в рамках которого стали финансовые

3 Многие историки считают, что открытие Америки является главной причиной успеха Запада и, что Западная Европа без Нового Света «осталась бы... отсталой областью Евразии, заимствующей технику, перенимающей культуру и получающей благосостояния с Востока», (об этом, в частности, пишет Ф. Фернандес-Арместо в книге «Америка. История двух континентов», опубликованная в Лондоне в 2003 г. стр.66). Возможно, без американских земель и африканских рабов не было бы ни «европейского чуда», ни Промышленной революции.

4 Римский клуб, юбилейный доклад. Вердикт: «Старый Мир обречен. Новый Мир неизбежен!» URL: <http://www.planet-kob.ru/articles/6832>

5 Там же.

спекуляции. 98% финансовых операций ныне носит спекуляционный характер: в офшорных зонах скрыто от 21 до 32 трлн долларов.

Главная идея доклада в том, что необходима коренная смена парадигмы развития нашей цивилизации. Отсюда жесткая критика капитализма, отказ от материализма и редукционизма, призыв к альтернативной экономике, новому просвещению, холистическому мировоззрению и планетарной цивилизации. (Вырождение Запада четко ощущается в обеспокоенности европейцев исламизацией континента: у Брежневика объявилось много последователей – в начале февраля 2018 года в Италии был задержан 28-летний правый экстремист Лука Траини, которого обвинили в попытке убить шестерых африканцев в Центральной Италии. Он был связан с неонацистскими партиями.)

Деградация Запада проявляется в целом ряде других моментов.

Россия представляет собой самостоятельную цивилизацию (наряду с китайской, индийской, западной, исламской и пр.).

Особый характер заключается в культурном коде россиян:

- сплав самых различных народностей, национальностей, верований;
- треть в Европе, 2/3 в Азии.

Волею судеб Россия оказалась на перекрестке мировых цивилизаций между Европой и Азией и сформировалась в силу географических, исторических, демографических, культурных параметров как неразрывная целостность западных и восточных сторон, как самостоятельная, уникальная цивилизация.

В евразийском пространстве веками сосуществовали две крупнейшие мировые религии – христианство и ислам – как вероисповедания двух этносов: славянского и туранского. Формой их взаимодействия стал диалог.

На протяжении истории российская цивилизация возникла как уникальная полиэтническая, многоконфессиональная целостность и общность. Советский народ как наследник этой цивилизации представлял более высокую ступень, ибо процесс взаимного обогащения, слияния развивался быстро и по восходящей. Советская цивилизация – исторически короткая форма попытки построить общество на началах справедливости, создать строй, который соответствует гуманистическим идеалам. Попытка не вполне удалась, но оценивать ее полностью негативно неверно и безнравственно. Она оказала огромное воздействие на мировые события.

Д.С. Лихачев определял Россию как синтез русской славянской культуры на базе Византии и Скандинавии в органичном сочетании с угро-финскими, тюркскими, татаро-монгольскими народами, через которые воспринята культура Китая, Индии.

В.Г. Белинский и Ф.М. Достоевский признавали, что коренной чертой русского национального характера является способность усваивать всевозможные черты любого национального типа. Русская культура и цивилизация вобрали в себя лучшие достижения многих соседних с нами народов и национальностей. Такой процесс взаимного обогащения, по сути дела, создает предпосылки для восстановления в более активном виде евроазиатской роли России.

Л.Н. Гумилев, которого называют великим евразийцем нашего времени, талантливо описал идеи вековой общности, взаимосвязанности народов, населяющих безграничные пространства Евразии от Балтики и Карпат до Тихого океана, считая, что именно в Евразии народы связаны не по тому или иному одностороннему ряду признаков, а по общности исторических судеб. Евразия – это огромный континент не только как пространство, но и в едином историко-культурном смысле.

Исключительно важной является его концепция о комплементарности народов Евразии, их взаимодополняемости, что создает благоприятную почву для диалога, и это отразилось в ставшем хрестоматийным его изречении: «Нельзя стремиться сделать людей подобными себе, а надо учиться жить с ними в согласии»⁶.

Разнообразие ландшафтов Евразии благотворно влияет на этногенез его народов. Каждому находилось приемлемое ему место. И при большом разнообразии географических условий для народов Евразии всегда оказывалось гораздо выгоднее объединение. Дезинтеграция лишала силы, сопротивляемости, способности к защите. Разъединяться в условиях Евразии значило поставить себя в зависимость от соседей – далеко не всегда милосердных и бескорыстных. Поэтому политическая культура Евразии выработала свое оригинальное видение путей развития. Евразийские народы строили общую государственность исходя из первичности прав каждого народа на определенный образ жизни.

Таким образом обеспечивались права каждого человека. Пока за каждым народом сохранялось право быть самим собой, объединенная Евразия успешно сдерживала натиск и Западной Европы, и Китая. Когда с перестройкой отказались от этой традиционной и здоровой для нашей страны идеи и стали руководствоваться европейскими принципами (сделать всех одинаковыми), механически перенесли в условия России принципы западноевропейской цивилизации, где совершенно иные географические условия и иной исторический путь, это обернулось трагедией. Изучать иной опыт нужно и должно, но помнить, что это ЧУЖОЙ опыт и из него можно взять только то, что будет полезно для наших условий:

- сохранить свою идентичность в бурный век технологических перемен невозможно без культуры, которая является «нашим общим национальным цивилизационным кодом, раскрывает в человеке созидательное начало»;
- наша устремленность в будущее, сплав традиций и ценностей обеспечивают «премущественность нашей тысячелетней истории»;
- целью нашей является сбережение народа и благополучие граждан;
- перемещение кровей способствовало невероятно высокому уровню российской культуры и особенному интеллектуальному богатству.

Россия является самостоятельной цивилизацией. Она не принадлежит ни Востоку, ни Западу. География и исторические процессы всегда вызывали эту двойствен-

⁶ Гумилев Л.Н. Человечность превыше всего. Беседу вел А. Сабилов. Известия, 1989, 24 июня. Интервью предоставлено Общественной организацией «Фонд Л.Н. Гумилева». URL: <http://gumilevica.kulichki.net/articles/Article45.htm#:~:text=Нельзя%20стремиться%20сделать%20всех%20людей,в%20этом%20вопросе%20за%20тысячелетия>

ность в оценках. Известна борьба западников и славянофилов. Иногда нас называют европейской, иногда евразийской, иногда православной цивилизацией, пожалуй, более близок к истине термин «евразийская».

При этом следует иметь в виду, что для большинства арабов, например, мы до сих пор являемся Западом. Для большинства европейцев мы отнюдь не принадлежим к их цивилизации. На протяжении целого ряда веков русская элита стремилась в Европу – сначала «прорубили окно», потом захотели перейти всем коллективом.

В этой связи уместно упомянуть идею, высказанную нашим известным дипломатом А.П. Кромаренко, о том, что в этом тезисе оказался большой исторический смысл:

Без “советского вызова” не было бы послевоенной “социализации” в западноевропейской экономике. В том же русле развивалась Америка в результате “нового Курса” Ф.Д. Рузвельта и послевоенных мер правительства (3).

Начиная с Александра Невского, который предпочел быть данником Золотой Орды, чем утратить веру и культуру под властью Тевтонского ордена, Россия неизменно выбирала в конечном счете суверенную модернизацию, которая обеспечила независимость страны и ее право на историческое творчество. Без этого выбора вся европейская и мировая история была бы другой.

Примерно эти же мысли высказывал Владислав Сурков в статье журнала «Россия в глобальной политике» в апреле 2018 года⁷. Он полагает, что важной вехой в утверждении самостоятельности российской цивилизации стал 2014 год, когда Крым снова вернулся в РФ: «Событие это – завершение эпического путешествия России на Запад, прекращение многократных и бесплодных попыток стать частью западной цивилизации, породниться с “хорошей семьей” европейских народов».

В. Сурков считает, что Россия 4 века шла на Восток и еще 4 века – на Запад и ни там, ни там не укоренилась. Обе дороги пройдены. Теперь будут востребованы идеологии третьего пути, третьего типа цивилизации, третьего мира, третьего Рима.

Москва в конце 1990-х годов и еще в начале 2000-х пыталась войти в Европу, стать частью Запада (мы активно добивались безвизового въезда в ЕС, что было в первую очередь нужно нашим олигархам).

У России особый склад менталитета. Маяковский выражал это словами: «У советских собственная гордость, на буржуев смотрим свысока». Очень многое отличает нас от европейской и азиатских цивилизаций, хотя целый ряд черт мы взяли с двух сторон. Вместе с тем перемещение кровей, огромные географические просторы, характер крестьянского труда, континентальный климат наложили отпечаток на характер русских. С завоеванными народами и народностями, как правило, жили хорошо, три века плодотворно сотрудничали православные и мусульмане и другие религии. Приверженность родной земле, Отечеству, у нас в крови: «Два чувства див-

⁷ Владислав Сурков. Одиночество полукровки. URL: <https://globalaffairs.ru/authors/vladislav-surkov/>.

но близки нам. В них обретает сердце пищу: Любовь к родному пепелищу, Любовь к отеческим гробам»⁸.

Россия выиграла Вторую мировую войну, но если бы восторжествовала рациональность, то победить должна была бы Германия. До сих пор многим на Западе трудно поверить в то, что Советский Союз смог победить нацистскую Германию после поражения летом 1941 и 1942 годов, выиграть битву на Курской дуге. Известный английский историк и журналист, автор многочисленных книг о Второй мировой войне Макс Гастингс в статье, посвященной 70-ю победы над Германией, писал:

Если бы Гитлер не напал бы на Россию и русские не сопротивлялись бы со стойкостью и духом самопожертвования. Которые недостижимы в западных демократиях, мы, возможно, продолжали бы бороться с ним до сих пор. Крайне маловероятно, чтобы британские и американские армии когда-либо смогли бы самостоятельно одержать победу над вермахтом⁹.

Кризис западной цивилизации проявляется в самых различных формах. Патрик Денин, профессор университета Нотр Дам (он находится недалеко от Чикаго), опубликовал книгу «Почему либерализм провалился». Автор считает, что

эта прекрасная концепция провалилась по причине того, что была порочна в самом основании, эта доктрина предполагает, что человек идет к своим целям, не замечая окружающего его общества, поскольку либерализм позволяет ему разорвать связи совсем, что делает его человеком, – культурой, народом, вообще с другими людьми, семьей, идеей общего блага (9).

Основной конфликт современности развивается не столько между конкретными государствами, сколь бы могущественными они ни были или ни казались. Это конфликт между вненациональными структурами мирового управления и теми политическими силами, которые сохраняют приверженность исторической памяти и национальному самосознанию своих народов. Первые стремятся окончательно подавить самобытность народов и независимость государств, навязать им единую тоталитарную систему «демократического» (а на самом деле – олигархического) порядка и единый примитивный стандарт потребительского отношения к жизни и окружающему миру. Вторые хотят сохранять государственный суверенитет, развивать свою политическую традицию, формировать свое народное хозяйство в интересах в первую очередь своей страны и своих граждан, а не мирового капитала, оставаться в поле традиционной культуры.

Глобализация дала толчок прогрессу в ряде развивающихся стран, но пробуксовывает из-за попыток универсализации, навязывания единого культурного, политического, экономического, социального пространства. Начались процессы обратные –

8 А.С. Пушкин. «Два чувства дивно близки нам...». Октябрь 1830 года.

9 Max Hastings for The Daily Mail. The Daily Mail. May 7, 2015.

за сохранение самобытности, собственной культуры – и, главное, происходит взрыв недовольства неравенством, недопустимым разрывом между богатыми и бедными, несправедливостью, неприятием методов насилия, вмешательством во внутренние дела.

Еще вчера американское лидерство многим в мире казалось незыблемым, а в Белом доме были уверены в том, что это навечно, ибо американцы, как безапелляционно утверждает президент Б. Обама – «исключительная нация». Поэтому, провозглашает Вашингтон, Америке позволено насаждать свою единственно правильную модель демократии повсюду в мире любыми способами и требовать от других, «неисключительных наций», безусловного выполнения приказов из Вашингтона. Так это во многом в последнее время и происходит, конечно, не повсюду и не всегда. Но это «правило» срабатывало, потому что держалось на страхе, на элементарном интуитивном человеческом страхе перед силой, применение которой оборачивается подчинением, смертью, разорением, разгромом, и этот страх вырастал до масштабов целых народов, государств, континентов. Но ныне карта властителей мира начала меняться, и это признают трезвые политики Запада.

В США понимают, что ныне поднимаются новые центры силы: отдельные государства с растущими экономиками, союзы таких государств, динамика действий которых неизбежно будет сужать пространство безраздельного влияния США, а конкуренция по вопросу о формировании контуров мироустройства XXI века будет обостряться.

Идет процесс рассредоточения глобальной экономической мощи и, соответственно, политического влияния, появляются новые крупные центры силы, прежде всего в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Наиболее очевидный факт – резкий рывок вперед Китая, который благодаря беспрецедентным темпам экономического роста в течение трех десятилетий вышел на позиции второй, а в соответствии с подсчетами по паритету покупательской способности – уже и первой экономики мира.

Другим примером являются успехи Иранской Республики, которая по уровню образованности своего населения быстро выдвигается в число передовых государств Азии и доказывает тем самым множественность моделей развития.

Совершенно очевидно, что международные отношения в настоящее время – слишком сложный механизм, чтобы им можно было управлять из одного центра. Надежное решение проблем современного мира может быть обеспечено только через серьезное, честное сотрудничество ведущих государств и их объединений в интересах решения общих задач. Такое взаимодействие должно учитывать многоцветие современного мира, его культурно-цивилизационное многообразие, отражать интересы основных компонентов международного сообщества.

Сегодня как никогда нужно восстановить культуру поиска компромисса, опоры на дипломатическую работу, которая может быть сложной, даже изматывающей, но которая остается тем не менее, по сути, единственным путем обеспечения взаимоприемлемого решения проблем мирными средствами. На этих задачах постоянно акцентируют внимание российские руководители в своих выступлениях.

Россия, являясь сплавом различных национальностей, объединившихся вокруг русского народа, синтезом многих вероисповеданий, прежде всего православно-мусульманского, будучи по своей глубинной сути одной из ветвей европейской цивилизации, вместе с тем никогда не сливалась с Западом и имеет собственную культурную матрицу, свою духовность.

Предложенная несколько лет тому назад Е.М. Примаковым формула РИК («Россия – Индия – Китай») будет действовать и в будущем, поскольку только Россия может сыграть роль примирителя между Пекином и Дели. Это особенно актуально в связи с тем, что именно Евразии суждено сыграть ключевую роль в будущих международных делах. В этих условиях подчеркивание и укрепление евразийской сущности нашей цивилизации является важнейшей задачей. И здесь особое значение приобретают три следующих момента.

Во-первых, последовательная, целенаправленная линия на оберегание содружества православных и мусульман в России в качестве одной из основных скреп российской государственности. Это тем более актуально, что численность мусульман со временем будет расти, и конструктивное взаимодействие и взаимопонимание этих общин было и остается отличительной чертой нашей цивилизации.

Во-вторых, на этом фоне возрастает важность подчеркивания и повышения роли титульной нации России – русского народа, что должно быть стержневой линией всей национальной политики. Всемерно поощряя культурное развитие всех национальностей, конфессий, тем не менее постоянно следует иметь в виду, что объединяющей и цементирующей основой нашей цивилизации являются русские, на плечах которых лежит историческая ответственность сохранения нашей цивилизации.

В этой связи даже атеистам следует признавать значение православия в обеспечении интересов как российского государства, так и цивилизации.

В-третьих, мы должны ясно сознавать, что исторической ответственностью России является поддержание не только добрых связей, но и самого широкого сотрудничества, в том числе и хозяйственного, с бывшими республиками Советского Союза, за исключением Прибалтики.

Разумеется, речь не идет о восстановлении Советского Союза, в современных условиях это невозможно, тем не менее создание Евразийского союза по типу конфедерации или нечто подобного должно быть одним из приоритетов нашей политики.

Естественно, что одним из звеньев этого объединения должна быть и Украина, власти которой сейчас в попытке утвердить свою независимость пытаются разладить взаимопонимание с Москвой. Эти попытки идут против магистрального движения исторического процесса. Украина, как и Белоруссия, цивилизационно очень близка к России, и нынешние попытки киевской власти отмежеваться от нас в конечном счете обречены на провал.

Еще в 1990 году А.И. Солженицын в статье «Как нам обустроить Россию?» писал, что обязательным является сохранение теснейших связей между Россией, Украиной, Белоруссией и Казахстаном.

К сожалению, все эти исторические постулаты лучше понимают наши противники, иногда лучше, чем мы сами. В частности, небезызвестный Збигнев Бжезинский, бывший помощник президента США по национальной безопасности, в 90-е годы прошлого века консультант Центра стратегических и международных исследований, профессор американской внешней политики в Школе международных исследований повышенного типа при Университете Джона Хопкинса, в статье «Преждевременное партнерство», опубликованной в 1994 году, подчеркивал, что главная задача США состоит в том, чтобы Россия «могла определять себя просто как Россия», а не распространять свое влияние и руководство на прежние советские республики¹⁰. Это он называл «утверждением геополитического плюрализма в рамках бывшего Советского Союза». Особый акцент он делал на Украине – «без Украины Россия перестает быть империей, с Украиной же... Россия автоматически превращается в империю».

С распадом Российской империи и общерусских основ идентичности начали возникать идентичности у украинцев, в Белоруссии и Закавказье, некогда регионах единой страны.

Для идентификации южнорусского населения стали активно употреблять этноним «украинец», отбросив старое понятие «малоросс». Украинскую идею активно взяли на вооружение большевики. Советское руководство внедрило в массовое сознание украинскую идентичность, одновременно сопоставляя с российской и подчеркивая, что украинцы являются самостоятельной нацией.

В качестве ориентира были взяты ленинские тезисы по национальному вопросу, где подчеркивалась необходимость государственного сплочения в отдельные республики территорий с населением, говорящим на одном языке. При этом провозглашалось его тождество с национальностью. Самосознание, как важнейшая составляющая исторической кодификации, при этом вообще не учитывалось.

Можно привести мнение Эрика Хобсбаума, который в своей работе «Нация и национализм после 1780 года» отмечал, что

коммунистический режим принялся самостоятельно и направленно создавать этнолингвистические национально-административные единицы. Создавать там, где прежде они не существовали и где всерьез о них никто не помышлял. Например, у мусульман Средней Азии или белорусов.

Идеи советских республик казахской, киргизской, таджикской или туркменской «нации» была скорее чисто теоретической конструкцией советских интеллектуалов, нежели исконным устремлением любого из перечисленных народов (7, стр. 119, 263, 264)

Ускоренное конструирование новой истории, обоснование этнической социокультурной и иной самобытности при отрицании и целенаправленной дискреди-

10 Бжезинский З. Преждевременное партнерство: Реферат / РАН Институт научной информации по общественным наукам; В.В. Александров. М., 1994.

тации прошлого сопровождалось серьезным конфликтным потенциалом. В итоге сознание населения многих постсоветских стран фрагментировано, противоречиво и раздроблено: консолидирующие начала слабы, преобладают локальные идентичности (8).

Нас связывают давние прочные узы с украинским народом, и мы должны буквально по кирпичикам восстанавливать наше братское сотрудничество, хотя на это могут уйти годы: общность исторической судьбы наших народов не оставляет нам иного выбора.

Нынешняя Украина и ее власти в какой-то мере напоминают Россию 90-х годов прошлого века. Тогда пришедшие к власти в Кремле люди пытались изменить характер россиян, интегрироваться в Запад. Результатом было несколько экономических катастроф, преодолеть которые до конца мы не в состоянии даже сегодня¹¹.

7 февраля 2019 года Верховная Рада Украины утвердила изменения в конституции относительно курса страны на членство в Европейском союзе и НАТО. Отныне в преамбуле Конституции закреплена формулировка о «европейской идентичности украинского народа и необратимости европейского и евроатлантического курса».

Кроме того, в статье 102 Основного закона предполагается прописать, что президент станет «гарантом реализации стратегического курса государства» на членство в ЕС и НАТО (ранее П.А. Порошенко неоднократно заявлял, что окончательное решение по этому вопросу будет приниматься на референдуме).

Примечательно, что один из основателей русского евразийства Н.С. Трубецкой в статье «Об украинской проблеме», написанной в 1927 году, утверждал, что «украинская культура была индивидуализацией общероссийской культуры» и что украинцы и белорусы должны связываться с русскими на основе организующего принципа их общей православной веры.

Этот урок теперешние украинские политики не усвоили, зато хорошо его осознали наши китайские партнеры, они не стали ломать через колено цивилизационный корень китайского общества, а прагматично связали китайские традиции с научно-техническими достижениями конца XX – начала XXI века¹².

11 К сожалению, те, кто пришел к власти в Москве в 90-х годах, не читали книг С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций»: «Разорванные страны: провал смены цивилизаций. Чтобы разорванная страна могла переопределить свою цивилизационную идентичность, должны быть выполнены как минимум три условия. Во-первых, политическая и экономическая элита страны должна с энтузиазмом воспринимать и поддерживать данное стремление. Во-вторых, общество должно, по крайней мере, молча соглашаться с переопределением идентичности (или стремиться к этому). В-третьих, преобладающие элементы в принимающей цивилизации (в большинстве случаев это Запад) должны хотя бы желать принять новообращенного. Процесс переопределения идентичности может быть длительным, прерывающимся и болезненным в политическом, социальном, институциональном и культурном плане. На данный момент этот процесс нигде не увенчался успехом» (Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2020. С. 227).

12 К сожалению, не до конца понимают исторические тенденции даже самые толковые политики на Украине. Так и депутат Верховной Рады, который зарегистрировался в качестве кандидата в президенты на выборах 31 марта 2019 года и который считается лояльным России политиком, говорил в интервью сайта «Дойче Велле» 23.01.19 о том, что цивилизационный выбор Украины – это Швейцария или Сингапур.

Западные политологи, да и некоторые официальные лица, неоднократно говорили о том, что Россия «слишком» большое государство. Например, бывший госсекретарь США Мадлен Олбрайт прямо заявляла о том, что американцы должны забрать Сибирь у России.

Необходимо ясно осознавать, что данное направление мыслей и действий постоянно сохраняется в головах многих деятелей западной цивилизации.

В январе 2019 года один из этих кремленологов – Януш Бугайский – опубликовал на страницах влиятельной в Вашингтоне газеты *The Hill* статью с примечательным названием «Управляя распадом России»¹³. Он не просто призывает готовиться к возможному сценарию развала российского государства, но и настоятельно рекомендует Западу всячески содействовать этому развалу и приближать его всеми возможными средствами. Бугайский советует США способствовать «самоопределению несоизмеримых регионов России и этнических групп».

Вашингтон должен продвигать региональное и этническое самоопределение внутри Российской Федерации: распад должен обосновываться логически – эксперт при этом объясняет, какой регион России должен обрести самостоятельность, а какой следовало бы присоединить к Финляндии, Украине, Китаю и Японии. Так рассуждает ведущий аналитик американского Центра анализа европейской политики, который финансируется ведущими предприятиями американского ВПК и правительственными структурами США¹⁴.

Сегодняшние бурные, турбулентные события, пертурбации и кризисы в международных отношениях во многом определяются не просто стремительными технологическими сдвигами, но и нежеланием Запада смириться с потерей им мирового доминирования (английская «Файненшел Таймс» несколько месяцев назад назвала это наступлением «времен неопределенности»).

Специальная военная операция России на Украине вовсе не означает, что русские и украинцы не принадлежат к одной цивилизации. У нас гораздо больше общего, чем различий. Лучше всего это продемонстрировал малороссийский писатель Н.В. Гоголь, который лучше других показал основные черты характера как русских, так и украинцев. Все его произведения написаны на русском языке.

Мы с украинцами и белорусами составляем одну историческую общность, у нас единая история, судьба и менталитет.

То обстоятельство, что Западу удалось столкнуть Россию и Украину, является его несомненным успехом, однако вовсе не отрицает той очевидной истины, что мы принадлежим к одной цивилизации (некоторые западные исследователи называют ее православной).

13 Janusz Bugajski. Managing Russia's dissolution. URL: <https://thehill.com/opinion/national-security/424511-managing-russias-dissolution/>.

14 Владимир Корнилов. Россию делят между Финляндией, Украиной и Китаем. РИА Новости, 18.01.2019. URL: <https://ria.ru/20190118/1549518050.html>.

По верному выражению В. Суркова, противоестественный и контристорический распад России был в начале XXI века остановлен, и она снова стала общностью народов, собирающая вокруг себя новые земли¹⁵.

Верный политический курс нашей страны станет эффективным средством выживания и возвышения российской нации. С течением времени наша страна становится все более привлекательной для других государств. Отличительной чертой современного русского государства является доверие – по старой русской традиции, оно держится на откровенном общении и взаимодействии правителя с гражданами.

Подобная эволюция свидетельствует о том, что разочарование в европейском выборе России и ее новая – евразийская – ориентация стали результатом длительного и болезненного процесса, реакцией на развитие международной ситуации, а не следствием изначальной антиевропейскости Путина или российской элиты в целом. Политикой Запада после распада СССР Москва фактически была поставлена в безвыходную ситуацию; она столкнулась с выбором: полностью подчиниться геополитическим целям США и их союзников, отказаться от собственных подходов к безопасности или переориентироваться с прозападной на какую-то другую политику. Но, как отметил Владимир Путин в Послании Федеральному Собранию в феврале 2019 года, «Россия не может быть государством, если она не будет суверенной. Некоторые страны могут, Россия – нет». И она выбрала курс на создание собственного центра силы в Евразии.

Курс на превращение России в независимый евразийский центр силы и мирового влияния сегодня становится официальной политикой Кремля и основным направлением мысли большинства российских экспертов по внешнеполитической стратегии. Владимир Путин, который в 2000 году обсуждал с Биллом Клинтоном возможность вступления России в НАТО, вступая в должность президента в мае 2012 года, заявил, что «историческая перспектива государства и нашей нации зависят сегодня», в частности, «от нашей способности стать лидерами и центром притяжения всей Евразии». В сентябре 2013 года во время заседания международного дискуссионного клуба «Валдай» он отметил, что «евразийская интеграция – это шанс для всего постсоветского пространства стать самостоятельным центром глобального развития, а не периферии для Европы или Азии»¹⁶.

15 Владислав Сурков – главный интеллектуал президентской администрации – еще десятилетие назад называл необходимость «не выпасть из Европы, держаться Запада» существенным элементом конструирования России. Сегодня он заявляет о прекращении «многократных и бесплодных попыток стать частью западной цивилизации» и предсказывает ей 100, а может, и 300 лет одиночества. Бывший западник Сергей Караганов пишет об исчерпании Россией «европейской кладовой» и основывает целое интеллектуальное направление, разрабатывающее концепцию «Большой Евразии», в которой Россия займет центральное место (Лукин А.В. Замысел о Большой Евразии. Независимая газета. 04.03.2019. URL: https://www.ng.ru/ideas/2019-03-04/7_7523_ideas.html).

16 Директор Центра исследований Восточной Азии и ШОС МГИМО МИД России А.В. Лукин в статье, опубликованной в «Независимой газете» 4 марта 2020 года, подчеркивает, что для того, чтобы Россия стала подлинным евразийским центром, необходимо выработать четкую стратегию, а «не использовать западное направление внешней и внешнеэкономической политики ситуативно». Во-вторых, необходимо сформулировать и активно проводить политику, которая была бы нацелена на быстрый экономический рост. В-третьих, необходимо проводить умелую, сбалансированную политику в отношении Пекина. И, в-четвертых, важна активная линия в Евразии, с тем чтобы российское лидерство признали другие государства региона. URL: https://www.ng.ru/ideas/2019-03-04/7_7523_ideas.html.

В условиях растущей разделенности современного мира все более актуальными и насущными будут становиться новые проблемы и вызовы; именно они будут еще больше требовать объединения усилий для выживания человечества.

Что касается нашей линии в будущем мире, то евразийская сущность нашей цивилизации требует налаживания самых широких связей не только с Европой, но и с Азией.

К сожалению, мы не до конца, вероятно, можем избавиться от определения, данного еще В.О. Ключевским, о том, что Россия – страна крайностей. Это связано, по словам нашего выдающегося историка, с тремя основными причинами:

- во-первых, огромность нашей территории (что особенно ярко проявлялось в XIX веке – даже Л.Н. Толстому для того, чтобы добраться до Москвы из Ясной поляны, требовалось 4 дня);
- во-вторых, это континентальность нашего климата – долгая, холодная зима и сравнительно короткое жаркое лето;
- в-третьих, это характер крестьянского труда (а до XX века крестьяне составляли основную часть нашего населения): весьма интенсивный труд во время полевых работ летом и осенью и долгий зимний период подготовки к новому севу.

Кстати, об этом же писал и А.И. Герцен в своем труде «Былое и думы»: он говорил, что мы не люди *juste milieu* – «золотой середины».

Базируясь на этой установке, некоторые наши ученые говорили, что наше историческое развитие идет по маятнику.

Эти тенденции можно проследить и в современной российской истории. В конце 90-х – начале 2000-х годов всячески проводился тезис о том, что мы являемся частью европейской цивилизации, что для нас главное чуть ли не объединиться с Европой, во всяком случае, получить безвизовый въезд в государства Европейского союза.

Начиная с 10-х годов XXI века стали гораздо больше говорить об азиатском векторе развития нашей страны. Особо модным стал тезис о том, что в условиях ужесточения санкций со стороны европейских стран мы должны сделать приоритетным курс на Восток, то есть Азию.

Однако мы не должны забывать, что треть нашей страны находится в Европе, а 2/3 – в Азии и что евразийская сущность нашей цивилизации требует от нас самых широких связей как с Европой, так и с Азией.

В будущих международных отношениях евразийский угол будет проявляться еще более рельефно, но мы должны понимать, что проект, который продвигают наши китайские друзья – «Один пояс – один путь» – и который мы хотим сопрягать с нашими планами евразийской интеграции, не пользуется, мягко говоря, поддержкой ни со стороны США, ни со стороны Индии. Последнее особенно важно. Вот почему предложенная много лет тому назад Е.М. Примаковым формула РИК («Россия – Индия – Китай») становится весьма востребованной и актуальной в будущем,

поскольку только Москва может сыграть роль примирителя между Пекином и Дели. Именно в этом состоит особенность нашей евразийской цивилизации¹⁷.

Евразийская геополитика, русское православие и традиционные ценности сформировали образ России во время правления В.В. Путина.

В.В. Путин не раз подчеркивал, что Евразия является важной геополитической зоной: в 2013 году он заявил, что «генетический код» России и ее многочисленных народов будет защищаться от крайнего либерализма в западном стиле.

В июле 2021 года он объявил, что «русские и украинцы – один народ». Накануне спецоперации 24.02.2022 он назвал Украину «колонией с марионеточным режимом, где православная церковь находится под ударом», а НАТО использует ее территорию для нападения на Россию.

Отсутствие во всем мире энтузиазма по поводу санкций Запада против России подчеркивает обеспокоенность большинства стран мира эскалацией конфликта между западной и российской цивилизациями, которые обладают самыми большими запасами ядерного оружия (из 10 самых густонаселенных стран только США настаивают на экономических санкциях – ни Индонезия, ни Китай, ни Индия, ни Нигерия, ни Бразилия не собираются следовать за Западом).

Недавние презренные и гнусные русофобские действия, как писал 11.03.2022 американец иорданского происхождения Джозеф Массад, показывают, что природа американской или западноевропейской политической культуры при фашизме или либерализме не так уж отличается, когда дело доходит до нагромождения расистского презрения и сфабрикованных фантазий об избранных врагах¹⁸.

Для того чтобы как-то оправдать свою лицемерную политику на Западе, активно продвигается тезис о борьбе между демократическими и авторитарными госу-

17 Идея евразийства все больше распространяется в России. Возникнув после распада Российской империи в 1917 году, эта концепция постулировала Россию как евразийское государство, сформированное глубокой историей культурных обменов между людьми тюркского, славянского, монгольского и других азиатских национальностей.

В 1920 году князь Николай Трубецкой – один из нескольких русских интеллектуалов-эмигрантов, разработавших эту теорию, – опубликовал книгу «Европа и человечество». В ней содержалась резкая критика западного колониализма и европоцентризма. Он призывал российских интеллектуалов освободиться от заикленности на Европе и опираться на «наследие Чингисхана» для создания великого русско-евразийского государства, охватывающего весь континент.

Евразийство Трубецкого было рецептом имперского возрождения без коммунизма – вредного, западного импортируемого учения, по его мнению. Вместо этого Трубецкой подчеркивал способность возрожденного русского православия обеспечивать сплоченность по всей Евразии, «скрупулезно заботясь о верующих многих других религий, исповедуемых в этом огромном регионе».

Знамя евразийства поднял Л.Н. Гумилев, который в своих работах утверждал, что этническое разнообразие является движущей силой мировой истории. Согласно его теории этногенеза, этническая группа могла под влиянием харизматического лидера развиваться в «суперэтнос» – власть, раскинувшуюся на огромном географическом пространстве.

18 Газета «Галф Ньюс» 05.03.2022 отмечала, что в третьем мире люди были удивлены интенсивностью эмоций, проявляемыми западными лидерами и СМИ в отношении конфликта между Россией и Украиной – такой гуманной реакции никогда не наблюдалось в отношении конфликтов в развивающихся государствах, потому что речь шла о конфликтах среди «нецивилизованных» граждан мира: такой лицемерной кампании как сейчас мир еще не видел. URL: <https://gulfnews.com/photos/news/gulf-news-overnighter-fun-drive-2022-tilal-swaihan-experience-in-pictures-1.1646489324652>.

дарствами, при этом к последним относятся все те страны, которые не хотят следовать в фарватере американской политики.

За лицемерными разговорами и сегодняшними действиями так называемого коллективного Запада, говорил В.В. Путин 16.03.2022, стоят враждебные геополитические цели. Им не нужна, просто не нужна сильная суверенная Россия, они не простят нам ни нашего самостоятельного курса, ни того, что мы отстаиваем свои национальные интересы.

По выражению Путина, для русских характерна готовность всегда помочь другу – и эта универсальная ценность для всех народов и представителей всех конфессий России... и лучшим подтверждением тому является то, как воюют, как действуют наши ребята в ходе этой военной операции: плечом к плечу, помогают, поддерживают друг друга, а если надо, то, как родного брата, прикрывают своим телом от пули на поле боя. Такого единения у нас давно не было.

Все это вызвало бешеную антироссийскую кампанию на Западе. Как отмечал известный американский ученый иранского происхождения Хамид Дабаш, по существу, эта удивительная волна русофобии означает «очернение целой цивилизации»:

Классическая европейская и американская русофобия поднимает свою уродливую голову и воссоединяется со своими фашистскими корнями, демонизируя русских с головокружительной скоростью и коварным упорством; мы, мусульмане, все еще борющиеся с исламофобией в Европе и США, с прискорбием знакомы с механизмом того, как обновленная русофобия проявляет себя¹⁹.

Усиление радикалистских тенденций на Западе, невиданная по накалу русофобская кампания четко указывают на опасность выявления фашистских настроений, особенно учитывая тот факт, что Запад всячески поощрял возрождение нацистских организаций на Украине.

В этой связи предстоящий период в международных делах будет весьма сложным, ибо Запад пока не в состоянии отказаться от своих претензий на мировое господство. Вполне вероятно, что вслед за Россией Запад пойдет на противостояние с Китаем.

19 Сайт «Аль-Джазира», 21.04.2022: «Злокачественные антироссийские настроения в Европе и, соответственно, в США восходят как минимум к Наполеоновским войнам, когда Россия изображалась варварской антитезой “Европы”. В фиктивном документе, известном как “Завещание Петра Великого”, (подделанного в начале XIX века и неоднократно возрождавшегося каждый раз, когда шла война в Крыму) российскому императору приписывается стремление завоевать Европу и подчинить себе ее народ. Та же бредовая фобия в последствии будет переработана для арабов и мусульман, “отвоевавших Европу”». URL: <https://www.aljazeera.com/search/21.04.2022>.

Обсуждение и выводы

Речь, по сути дела, идет о крупнейшем водоразделе в истории XXI века – это противостояние между российской (ее иногда называют «евразийской» или «православной» цивилизацией) и западной цивилизациями. Исход этой конфликтной ситуации зависит во многом от нашего успеха на Украине. В этом случае можно с уверенностью говорить о том, что западная коалиция против нашей страны, которую так долго сколачивали американцы, развалится: жители западных стран не привыкли мириться с экономическими жертвами.

Наш успех в украинской операции, по существу, нанесет колоссальный удар по претензиям Запада на мировое господство.

Запад, прежде всего США, ополчился также с нападками на КНР, хотя китайской цивилизации уже 5000 лет, а Америка как государство существует чуть менее 250 лет. Сегодня мы наблюдаем противостояние западной цивилизации со всем остальным миром, о чем, кстати, предупреждал С. Хантингтон.

По существу, жесткая антироссийская кампания на Западе означает стремление нынешних элит, которые не вполне адекватно оценивают существующий баланс сил, обратить вспять ход исторического процесса и любыми путями сохранить свое прошлое доминирование.

Но эти отчаянные попытки обречены на провал: идея западных политологов о том, что все нации в конце концов будут стараться походить на Запад и стремиться ему подражать, разбивается о существующую реальность.

Большая часть мира – это вынуждены признавать даже западные политологи – остается равнодушной к попыткам наказать Россию и даже симпатизирует Владимиру Путину. (Примечательно, что только 37 стран из 200 сочли для себя возможным присоединиться к антироссийским санкциям, а крупнейшие нефтеэкспортеры Персидского залива – Саудовская Аравия и ОАЭ – в жесткой форме отказались увеличивать добычу нефти, несмотря на колоссальное давление Вашингтона).

Некоторые называют это глобальной культурной войной. Однако большинство населения земного шара не устраивает страшная западная машина социального неравенства. Жители азиатских, африканских, латиноамериканских стран хотят руководствоваться собственными взглядами и ценностями, а не подстраиваться под западные.

Эту очевидную истину постепенно начинают признавать некоторые американские политологи: Дэвид Брукс в статье в «Нью-Йорк Таймс» от 8 апреля 2022 года, отмечал, что западные ценности не являются мировыми – «на самом деле мы на Западе полные культурные изгои».

Примерно такой же вывод делает в своей книге «Самые странные люди в мире» Джозеф Хенрих – канадский ученый-исследователь (профессор и заведующий кафедрой эволюционной биологии человека Гарвардского университета): «Мы странные люди, очень индивидуалистичны, зациклены на себе, ориентированы на контроль... мы сосредотачиваемся на себе – своих качествах, достижениях и стремлениях, а не на наших отношениях и социальных ролях».

В настоящее время всем очевидно, что протестантская Европа и англоязычные страны отделились от всех остальных мировых культур и теперь выступают как какой-то «посторонний культурный полуостров». И этот разрыв становится все более явным и ощутимым.

Неприятие западного либерализма, индивидуализма набирает силу в различных районах земного шара. Как отмечал вышеупомянутый Дэвид Брукс, «критика, которую так много людей высказывают о Западе и американской культуре – за то, что они слишком индивидуалистичны, слишком материалистичны, слишком снисходительны – не является ошибочной».

Вот почему успех нашей военной операции на Украине вдохновит большую часть людей на земном шаре на более смелое отстаивание своей самостоятельности, право самим определять свою политику и судьбу.

Список источников

1. Вебер М. (2003), Протестантская этика и дух капитализма [Protestant Ethics and the Spirit of Capitalism]. М.
2. Каменев Ю.А. (1984), Ибрахим Мутеферрика и его сочинение «Усул ал-хикам фи низам ал-умам» [Ibrahim Muteferrika and his "Usul al-hikam fi nizam al-umam"] // Письменные памятники Востока. 1976–1977. М.: Наука.
3. Крамаренко А. (2018), Геополитика Русской революции: вердикт альтернативной истории [The Geopolitics of the Russian Revolution: the Verdict of an Alternative History] // Международная жизнь. № 3. С. 45.
4. Фергюсон Н. (2017), Цивилизация. Чем Запад отличается от остального мира [Civilization. How is the West Different from the Rest of the World]. М.
5. Фернандес-Арместо Ф. (2003), Америка. История двух континентов [America. The History of Two Continents]. Лондон. 66 с.
6. Хантингтон С. (2020), Столкновение цивилизаций [Clash of Civilizations]. М.
7. Хобсбаум Э. (2017), Нации и национализм после 1780 г. [Nations and Nationalism after 1780] / Э. Хобсбаум ; пер. с англ. А.А. Васильева. Санкт-Петербург: Алетейя. 309 с.
8. IX Международная конференция «Особенности современных интеграционных процессов на постсоветском пространстве» (2019), ["Features of Modern Integration Processes in the Post-Soviet Space"]. Обзор // Международная жизнь. № 3.
9. Deneen P.J. (2018), Why Liberalism Failed. New Haven, CT: Yale University Press.

Информация об авторе

ПОПОВ Вениамин Викторович. Кандидат исторических наук. Директор Центра партнерства цивилизаций Института международных исследований МГИМО МИД России, Чрезвычайный и Полномочный Посол. 119454, Москва, просп. Вернадского, 76. ven_popov@mail.ru

Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 5 апреля 2022. Одобрена после рецензирования: 25 апреля 2022. Принята к публикации: 15 мая 2022. Опубликовано: 11 августа 2022.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Информация о рецензировании

«Россия и мир: научный диалог» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за их вклад в рецензирование этой работы.

References

1. Weber, M. (2003). Protestant Ethics and the Spirit of Capitalism. M. (In Russian).
2. Kamenev, Yu.A. (1984). Ibrahim Mutefericca and his "Usul al-hikam fi nizam al-umam" // Written Monuments of the East. 1976–1977. M.: Nauka. (In Russian).
3. Kramarenko, A. (2018). The Geopolitics of the Russian Revolution: The Verdict of an Alternative History // International life. 2018. No. 3. p. 45 (In Russian).
4. Ferguson, N. (2017). Civilization. How does the West Differ from the Rest of the World. M. (In Russian)
5. Fernades-Armesto, F. (2003). America. The History of Two Continents. London, 66 p. (In Russian)
6. Huntington, S. (2020). Clash of Civilizations. M. (In Russian)
7. Hobsbaum, E. (2017). Nations and Nationalism after 1780 / E. Hobsbaum ; translated from the English by A. A. Vasiliev. Saint Petersburg : Aleteya. 309 p. (In Russian)
8. IX International Conference "Features of Modern Integration Processes in the Post-Soviet Space". Review // International Life. № 3 (In Russian).
9. Deneen, P.J. (2018). Why Liberalism Failed. New Haven, CT: Yale University Press.

About the author

Veniamin V. POPOV. Director, Civilizations' Partnership Center, Institute for International Studies, MGIMO-University; Extraordinary and Plenipotentiary Ambassador. 76 Vernadsky ave., 119454, Moscow. Russian Federation, ven_popov@mail.ru

Contribution of the author

The author declares no conflicts of interests.

Article info

Submitted: April 5, 2022. Approved after peer reviewing: April 25, 2022. Accepted for publication: May 15, 2022. Published: August 11, 2022.

The author has read and approved the final manuscript.

Peer review info

«Russia & World: Scientific Dialogue» thanks the anonymous reviewer(s) for their contribution to the peer review of this work.