

ВЛАСТЬ, ПОЛИТИКА, ГОСУДАРСТВО
Политические институты, процессы и технологии
POWER, POLITICS, STATE
Political institutions, processes and technologies

Научная статья
УДК: 323.17, 35.07

Политические науки

[https://doi.org/10.53658/RW2022-2-4\(6\)-160-185](https://doi.org/10.53658/RW2022-2-4(6)-160-185)

Эволюция государства как процесс приращения и потери территории в контексте реализации права народа на воссоединение

Михаил Михайлович Чернышов✉

Национальный исследовательский институт развития
коммуникаций, Москва, Россия,
mcherny@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0811-1867>

Аннотация: В статье рассматривается частный случай эволюции государственных образований в процессе приращения и потерь территорий, вызванном реализацией права народов на воссоединение. Анализируются успешные и неудачные попытки реализации права народов на воссоединение в процессе возвращения исторических территорий, проведения государствами политики ирредентизма. Автором проанализирована историография вопроса в России, странах Евразии и Африки, рассмотрены различные кейсы присоединения территорий в XVII–XXI веках, в том числе воссоединения с Россией Крыма, Севастополя, Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей. Автором обосновывается необходимость внесения изменений в Концепцию внешней политики Российской Федерации, предусматривающих закрепление права России на возвращение исторических территорий в случае дискриминации русскоязычного населения, проявлений неонацизма и русофобии.

Ключевые слова: ирредентизм, исторические территории, право народов на самоопределение, право народов на воссоединение

Для цитирования: Чернышов М.М. Эволюция государства как процесс приращения и потери территории в контексте реализации права народа на воссоединение // Россия и мир: научный диалог. 2022. № 4(6). С. 160-185, [https://doi.org/10.53658/RW2022-2-4\(6\)-160-185](https://doi.org/10.53658/RW2022-2-4(6)-160-185).

The Evolution of the State as a Process of Increment and Loss of Territory in the Context of the Implementation of the People's Right to Reunification

Mikhail M. Chernyshov✉

National Communications Development Research Institution, Moscow, Russia,
mcherny@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0811-1867>

Abstract. The article considers a particular case of the evolution of state formations in the process of the increment and loss of territories, caused by the implementation of the people's right to reunification. It analyzes successful and unsuccessful attempts to implement the people's right to reunification while the states are returning their historical territories and realizing the policy of irredentism. The author analyzes the historiography of the issue in Russia, Eurasia and Africa, examines various cases of accession of territories in the XVII–XXI centuries, including the reunification the Crimea, Sevastopol, Donetsk and Lugansk People's Republics, Zaporozhye and Kherson regions with Russia. The author substantiates the need to amend the Foreign Policy Concept of the Russian Federation, providing for the right of Russia to return historical territories in the case of discrimination of the Russian-speaking population, manifestations of neo-Nazism and Russophobia.

Keywords: irredentism, historical territories, the right of peoples to self-determination, the right of peoples to reunification

For citation: Chernyshov M.M. The Evolution of the State as a Process of Increment and Loss of Territory in the Context of the Implementation of the People's Right to Reunification. *Russia & World: Scientific Dialogue*. 2022; 4(6): 160-185, [https://doi.org/10.53658/RW2022-2-4\(6\)-160-185](https://doi.org/10.53658/RW2022-2-4(6)-160-185).

Введение

Проблемы трансформации государственных образований, вызванные изменением границ, национального и религиозного состава населения, находились в центре внимания практической политологии задолго до формирования ее научных основ. Мыслители¹ издавна задавались вопросами: почему одни страны сохраняют самостоятельность, отстаивая свою независимость дипломатическим и военным путем, а другие на мирной основе объединяются с соседями? Как сохранить целостность государства от внутреннего сепаратизма? При каких условиях народ как этнос,

¹ Макиавелли Н. Государь (Глава III. О смешанных государствах). М.: Планета, 1990. URL: <http://lib.ru/politolog/makiawelli/gosudar.txt>.

нация или религиозная группа может реализовать свое право на самоопределение и право на воссоединение? В данной статье рассматриваются примеры потерь и возвращений исторических территорий, в том числе и воссоединения народов, выявляются общие признаки этого процесса, стимулирующие его центробежные или центростремительные силы. Для анализа мы используем понятие ирредентизма².

Материалы и методы

Информационными материалами исследования послужили научные статьи и монографии, периодические публикации, архивные документы. Были сопоставлены сведения об имевших место формах и механизмах воссоединения различных стран мира с историческими территориями. Проанализирован ход приращения и потери территории Российского государства с момента его возникновения. Перечислены территории, вошедшие в состав России на разных этапах ее развития, выделены примеры добровольного вхождения народов в состав Российского государства. В ходе исследования использовались общенаучные методы, в том числе историографического анализа, системного анализа, абстрагирования, синтеза, сравнительно-исторический метод и другие.

Результаты исследования

С момента возникновения первых государственных образований и на протяжении всей дальнейшей истории человечества наблюдаются поглощение одних государств другими, процесс приращения и потери территории и населения, распад огромных империй (Македонской, Римской, Византийской, Монгольской, Испанской, Российской, Британской, Османской и других), возникновение новых союзов и стран. После Второй мировой войны распад колониальной системы позволил многим народам реализовать свое право на самоопределение и привел к появлению новых независимых государств – стран третьего мира.

В конце XX века новым трендом становится появление интеграционных объединений с передачей части суверенитета на наднациональный уровень, снятием визовых, таможенных и иных межстрановых барьеров. Вместе с тем процесс обретения независимости и воссоединения продолжается и в последние десятилетия приводит к обострению международной напряженности. Так, конфликт между стремившимися к независимости косовскими албанцами из Косова и Союзной Республикой Югосла-

² Ирредентизм (от итал. *irredento* – «неискупленный; неосвобожденный») – политика государства, партии или политического движения по объединению народа, нации, этноса в рамках единого государства. Выражается в этнической мобилизации, при которой поднимается вопрос о воссоединении территории, на которой проживает ирредента, с титульным государством, в котором их этнос составляет большинство. Соловьев А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии / учебник для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2001. 559 с.

вией привел в 1999 году к военной операции НАТО и провозглашению независимости Республики Косово в 2008 году. Фраза «Создание странами НАТО «косовского прецедента»³ как одностороннего (без согласия центральной власти страны) провозглашения независимости временными органами самоуправления территории фактически установило новый стандарт пересмотра государственных границ и сецессии (выход из состава единого государства какой-либо его части [33; С. 27]).

На Кавказе в конце XX века появилось несколько непризнанных государств. Среди них – Нагорно-Карабахская Республика, Республика Южная Осетия, Республика Абхазия⁴. В 2020 году в ходе военной операции Азербайджану удалось установить контроль над частью территории Нагорного Карабаха (включая город Шуша), несмотря на соглашение о прекращении огня, боестолкновения между Вооруженными силами Азербайджана и Армией обороны Республики Арцах продолжаются и по сей день. В августе 2008 года Грузия попыталась восстановить контроль над территорией Абхазии и Южной Осетии, однако помощь российских миротворцев позволила республикам сохранить самостоятельность. В том же году независимость Абхазии и Южной Осетии была признана Россией, а затем и рядом других стран мира⁵.

По мере включения в свой состав новых территорий государствам часто приходится делать выбор: создавать многонациональное, поликонфессиональное общество или ассимилировать народы и культуры в единую нацию с доминирующей религией. С этой проблемой связан выбор: будет ли народ стремиться к внутреннему самоопределению (автономизации) или к независимости (вхождению в состав другого государства)⁶.

В 2014 году в условиях военного переворота на Украине Автономная Республика Крым и город Севастополь провозгласили независимость, а затем вошли в состав России на правах субъектов Федерации. В том же году о своей независимости заявили Донецкая и Луганская народные республики. На протяжении почти 8 лет, нарушая Минские соглашения, власти Украины пытались вернуть контроль над территорией ЛНР и ДНР. В 2022 году под угрозой вторжения украинских войск ДНР и ЛНР попросили Россию о помощи в защите своего суверенитета, что привело к проведению специальной военной операции и последовавшему за этим глобальному мировому кризису.

3 Мошкин С.В. «Косовский прецедент» в дискурсе заявлений российского руководства // Парадигмы и процессы, № 8 2018, С. 159-168. URL: https://www.researchgate.net/publication/329761966_The_Kosovo_Precedent_in_Statements_of_Russian_Leaders.

4 Нагорно-Карабахская Республика (Республика Арцах) провозгласила независимость в 1991 году. Республика Южная Осетия провозгласила независимость в 1992 году. Республика Абхазия провозгласила независимость в 1994 году.

5 Пятью государствами-членами ООН (Россией, Венесуэлой, Никарагуа, Науру и Сирией). Тувалу отозвала свое признание обеих республик в 2014 г., Вануату – в 2019 г. Источник: Глава МИД Вануату подтвердил «территориальную целостность» Грузии. URL: <https://easaily.com/ru/news/2019/03/15/glava-mid-vanuatu-podtverdil-territorialnuyu-celostnost-gruzii>.

6 «Вопрос о праве на самоопределение возникает только в случаях, когда титульные народы допускают дискриминацию других коренных народов, находящихся в меньшинстве, компактно проживающих на территории того или иного государства. Если народам, составляющим какое-либо государство, комфортно находиться в содружестве друг с другом, и их языкам, культурам, обычаям и традициям ничто не угрожает, то, как правило, малые народы довольствуются правом на так называемое внутреннее самоопределение.» Источник: [15, С. 40-44].

В этой связи мы видим, что проблемы реализации прав народа на самоопределение⁷ становятся основным фактором дестабилизации современного мирового порядка. Понимание причин данного явления, разработка методов научного прогнозирования процессов самоопределения народов могут помочь избежать конфликтов, в том числе в острой (военной) фазе.

Изучение историография вопроса эволюции Российского государства с позиций приращения и потери территорий позволяет разобраться в том, какие территории Россия может считать своими историческими.

Племена восточных славян населяли Восточно-Европейскую равнину еще в VI–VII веках. Несмотря на существование на территории России древних городов Дербент и Керчь, имеющих более чем двухтысячелетнюю историю, началом российской государственности принято считать 21 сентября 862 года – дату призвания династии Рюриковичей на русское княжение, указанную летописцем Нестором⁸.

В 882 году регент новгородского княжества Олег захватил Киев, объединив северные и южные земли восточных славян, создав Киевскую Русь как древнерусское государство⁹. В 914 году князь Игорь завоевал древлян, в 943 году совершил поход на Византию, а 944 году заключил военно-торговый договор с Византией. Князь новгородский и Великий князь Киевский Святослав (княжение 961–972 гг.), сокрушив Хазарский каганат и Волжскую Булгарию, провел походы на Поволжье, Северный Кавказ, Кубань, Северное Причерноморье, Подунавье, Балканский полуостров и Константинополь. Князь Владимир Святославич завоевал Червен и Перемышль, покорил вятичей, радимичей, участвовал в походах против волжских булгар, хазар, болгар, печенегов. Князь Ярослав Владимирович Мудрый в 1036 году разгромил племена печенегов, взяв под контроль Причерноморскую степь, вернул захваченные Польшей Червенские города, основал крепости Ярославль и Юрьев (Дерпт) в Прибалтике. К XI веку древнее российское государство стало одним из крупнейших европейских

7 Право народов на самоопределение означает право каждого народа самостоятельно решать вопрос о форме своего государственного существования, свободно устанавливать свой политический статус и осуществлять своё экономическое и культурное развитие. Право народов на самоопределение – один из основных принципов международного права, записанный в Устав ООН, Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам (резолюция № 1514 XV-ой Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1960 года), последующих международных пактах и декларациях ООН. В Декларации о принципах международного права (резолюцией № 2625 XXV-й Генеральной Ассамблеи ООН от 24 октября 1970 года) говорится: «В силу принципа равноправия и самоопределения народов, закрепленного в Уставе ООН, все народы имеют право свободно определять без вмешательства извне свой политический статус и осуществлять своё экономическое, социальное и культурное развитие, и каждое государство обязано уважать это право в соответствии с положениями Устава». URL: <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text>.

8 1000-летие Российского государства отмечалось как общенациональный юбилей еще в 1862 году. (Прим. автора)

9 Это важное обстоятельство указывает на то, что истоки Киевской Руси имеют корни новгородской государственности, основанной варяжской династией Рюриковичей, правившей впоследствии на территории Московского царства – предтече современного российского государства. (Прим. автора)

стран, по площади территории он не уступало Священной Римской и Византийской империям¹⁰.

В 1054-1073 годах Киевской Русью управлял триумvirат сыновей Ярослава Мудрого Ярославичей: Изяслава (Киев и Новгород), Святослав (Чернигов, муромские и рязанские земли), Всеволод (Переяславль и Ростов Великий)¹¹. В 1097 году на прошедшем по инициативе Владимира Мономаха съезде князей в Любече был закреплён принцип создания региональных династий. В период 1113-1132 гг. (киевское княжение Владимира Мономаха¹² и его сына Мстислава) удалось сохранить единство государства и отстоять его границы.

С 1132 года начинается распад Киевской Руси и период политической раздробленности¹³, который продлился вплоть до монгольского завоевания (1237-1241). В этот период лишь Новгород продолжает территориальную экспансию по освоению северо-восточных территорий (в бассейнах рек Вычегда, Печора и Кама). В 1169 году войска владими́ро-суздальского князя Андрея Боголюбского захватили Киев¹⁴ и центр русских земель начал смещаться в сторону Владимира¹⁵. В 1299 году резиденция митрополита была перенесена из Киева во Владимир, а с 1325 года – в Москву.

В XIV веке Киев окончательно утратил политическое значение и стал провинциальным городом Великого княжества Литовского. Ордынское владычество над территориями русских княжеств начинается с 1242 года,¹⁶ в 1245-1263 гг. русские земли получают определённую автономию в составе Золотой Орды, которая контролировала территории от Дуная и Вислы на Западе, Причерноморье, Крым, Кубань и Северный

10 В период Ярослава Мудрого удалось заключить несколько важных династических браков с королевскими домами Швеции, Польши, Австрии, Византии, Норвегии, Венгрии, Франции. [22; С. 8-20]

11 В соответствии с завещанием Ярослава Мудрого Русь была разделена между пятью его сыновьями: Изяславу отошли Киев и Новгород, Святославу – Чернигов, Тмутаракань муромские и рязанские земли, Всеволоду – Переяславль и Ростов Великий, Вячеславу – Смоленск, Игорю – Волынь. Сложился «лествичный» порядок замещения княжеских столов. [8; С. 16-20].

12 В этот период заключены династические браки с королевскими домами Англии и Венгрии. [22; С. 36-69]

13 В нарушение лествичного порядка Мстислав передал киевское княжение своему брату Ярополку, нарушив права младших Мономашичей – ростовского князя Юрия Долгорукого и волынского князя Андрея, что привело к междоусобной войне. К середине XII века Киевская Русь фактически разделилась на 13-18 княжеств. Накануне монгольского завоевания русское государство было раздроблено на 25 государственных образований. Источники: Пресняков А. Е. Княжое право в Древней Руси. Лекции по русской истории. Киевская Русь. – М.: Наука, 1993. – 634 с.

14 В 1203 году Киев был вторично разграблен смоленским князем Рюриком Ростиславичем. 1240 года Киев был сожжён монголами. [42; С. 605]

15 Великий князь Киевский (1173 г.) и Владимирский (1176 – 1212 г.) Всеволод Юрьевич Большое Гнездо добился признания своего старшинства среди потомков Мономаха, в 1236-1238 гг. Киевом владел младший брат владимирского князя Ярослав Всеволодович, в 1240 году – галицкий наместник Дмитр, в 1243 году после признания монголами Ярослава Всеволодовича владимирского старейшим князем на Русских землях, Киевом правили владимирские наместники. [42; С. 671-683] С 1254 года титул «король Руси» носили галицко-волыньские князья, а титул «великих князей всея Руси» с начала XIV века стали носить владимирские великие князья. [53; С.55]

16 В 1223–1241 гг. проходило завоевание русских княжеств, в 1242–1245 гг. устанавливалась вассально-ленная зависимость, выдача князьям «ярлыка на княжение», проведение переписи податного населения, начало выплаты «ордынского выхода» (дани). [42; С. 681]

Кавказ, северную и восточную часть прикаспийской низменности, Приаралье, северную часть Центральной Азии (территории современных Казахстана и Киргизии) до озера Балхаш и бассейна реки Обь. Впоследствии, после распада Золотой Орды, московские цари воспринимались элитами присоединяемых восточных территорий как наследники¹⁷ титула наместников Улуса Джучи¹⁸, включенные в аристократическую систему Монгольской империи [26; С. 20]. По мере ослабления Золотой Орды, часть русских земель в XIV веке переходила под власть Великого княжества Литовского [8; 16].

Сражение объединенных русских войск в 1380 году на Куликовом поле считается переломной точкой в процессе освобождения русских земель и развития русского самосознания, моментом создания единой русской нации¹⁹.

В 1389-1434 гг. ордынский хан сохраняет права верховного арбитра в спорах князей, получает «ордынский выход», ярлыки на княжение выдаются на месте уполномоченными послами хана. В 1434-1480 гг. сохраняется лишь выплата «выхода». Период между сражением под Алексинем (1472 г.) и Стоянием на Угре (1480 г.) считается «завершением ордынского владычества». В этот период Иван III Великий завершил объединение земель северных и восточных русских княжеств вокруг Великого княжества Московского в единое Русское государство²⁰. Западные и южные русские княжества оказались в составе Великого княжества Литовского.

В 1547 году Великий князь Иван IV Грозный принял титул царя (с 1547 по 1721 год российское государство именуется Русское или Московское царство). Иван IV присоединил к царству ханства бывшей Золотой орды (Астраханское, Казанское, Сибирское²¹). При Фёдоре I Блаженном удалось завершить русско-шведскую войну 1590-1595 гг., вернув потерянные в Ливонской войне Ивангород, Ям, Копорье и Корелу (Нарва осталась принадлежать Швеции).

В период Смутного времени (1598–1613 гг.) начинается внутривластный кризис в Русском царстве²². В результате Россия потеряла Смоленск, Северскую землю

17 В титуловании Ивана Грозного содержится упоминание золотоордынских улусов (Царь Казанский, Царь Астраханский, Великий Князь всея Сибирская земли). [53; С.57]

18 Золотая Орда или Улуг Улус (Великая Страна), также Улус Джучи (старшего сына Чингис-хана) – многонациональное государство во главе с династией Джучидов на землях центральной Евразии в период с 1224 по 1459 год, в 1224-1269 гг. – в составе Монгольской империи. [3; С.7]

19 «На Куликово поле вышли владимирцы, москвичи, суздальцы, нижегородцы, а вернулись оттуда русские». Источник: [11; С.27]

20 В единое русское государство при Иване III и Василии Темном вошли земли Новгородской и Псковской республик, Тверское, Смоленское, Козельское, Стародубское, Новгород-Северское, Рязанское княжества, часть территории Великого княжества Литовского по линии Брянск – Гомель – Чернигов – Прилуки – Курск – Елец. [29; С. 622-641]

21 Завоевание Сибирского ханства началось при Иване Грозном Сибирский поход Ермака (1581-1585), а закончилось в 1598 году при Фёдоре Блаженном завоеванием Пегой Орды и победой в Ирменском сражении. [19; С.128]

22 После смерти Бориса Годунова в 1605 году царствовали Лжедмитрий I (1605-1606 гг.), в 1606 году коронован Василий IV Иванович Шуйский, затем на царство претендовали Лжедмитрий II (1607-1610 гг.), Лжедмитрий III (1611-1612 гг.), после свержения Василия Шуйского Семибоярщина признавала русским царём польского королевича Владислава. В 1612 году ополчением были изгнаны польские интервенты, в 1613 году избран на царство Михаил Фёдорович Романов, однако стабилизировать ситуацию в стране удалось лишь к 1618 году. [6; С. 241]

и выход к Балтийскому морю²³. В 1623-1688 гг. входят в состав России сибирские земли по рекам Амур, Ангара, Енисей, Лена, Колыма, озеру Байкал, к Охотскому (Ламскому) морю. В 1649-1689 гг. имел место русско-цинский пограничный конфликт, который закончился заключением Нерчинского договора о границах России с Китаем. В XVIII-XIX веках в состав России вошли земли Приморья²⁴, Чукотки и Камчатки, Сахалина и Курильских островов²⁵, состоялась колонизация Аляски.

На протяжении XVIII-XIX веков российское государство постоянно расширялось, в его состав вошли Прибалтика; Северное Причерноморье, Кавказ, Финляндия, Средняя Азия, в ходе разделов Речи Посполитой восстановлен контроль над всеми русскими землями (за исключением Галиции), а также землями Привислинского края²⁶. По результатам русско-японской войны Россия потеряла южную часть острова Сахалин, вернув эти территории и Курильские острова по итогам Второй мировой войны.

В результате распада Российской империи и поражения в Первой мировой войне²⁷ Россия потеряла 4% общей территории (или 26% европейской территории) [18; С.48]. В 1939-1951 годах СССР вернул себе часть потерянной территории и присоединил новые.

В ноябре 1939 года²⁸ в состав СССР вошли территории западной Украины²⁹ и Белоруссии.³⁰ Летом 1940 года СССР включил территории Эстонии. Латвии и Литвы в состав

23 Вернув оккупированные Швецией города Новгород, Порхов, Старая Русса, Ладога и Гдов [6; С. 263]

24 По Айгунскому договору с Китаем (1858 г.) и Пекинскому трактату (1860 г.). URL: <http://www.oldchita.org/documents/6-xixc-documents/315-1858aihun.html/> [5; С.67]

25 По Симодскому трактату (1855 г.) Северные Курилы отходили России, Южные Курилы – Японии, Сахалин оставался совместным владением. По Петербургскому договору (1875 г.) Сахалин переходил к России, Курильские острова к Японии. [27; С. 139]

26 Города Варшава, Лодзь, Калиш, Ченстохова, Люблин, Суwalkи с окрестностями, юго-запад Литвы (Алитус, Мариямполь), часть территории Гродненского района современной Белоруссии и часть Сокальского района Львовской области современной Украины. [40; С.97-114]

27 3 марта 1918 года в городе Брест-Литовск представителями Советской России и Центральных держав (Германская империя, Австро-Венгрия, Османская империя, Третье Болгарское царство) был подписан Брестский сепаратный мирный договор, обеспечивший выход РСФСР из Первой мировой войны. По условиям договора РСФСР обязывалась не претендовать на Прибалтику и часть современной Белоруссии, вывести войска из Финляндии и с Украины, признать Украинскую народную республику независимым государством, вывести войска с территории Османской империи, а также передать ей округа Ардаган, Батум и Карс. Договор аннулирован решением ВЦИК от 13 ноября 1918 года. Источник: [24; С. 64-68]

28 В соответствии со ст. I-III Секретного дополнительного протокола Договора о ненападении между Германией и СССР от 23 августа 1939 г. URL: www.fordham.edu/halsall/mod/1939pact.html

29 В 1939 года территория Западной Украины была разделена на Львовскую, Дрогобычскую, Тернопольскую, Станиславскую, Волынскую и Ровенскую области [44; С.6] В 1951 году был произведен обмен равной части территории Львовской области УССР на территорию Республики Польша. (Источник: «Документы и материалы по истории советско-польских отношений». М., 1980. Т.Х. – С.105-109).

30 В 1940 году Западная Белоруссия состояла из пяти областей: Барановичская, Белостокская, Брестская, Вилейская, Пинская, что соответствует по современному административному делению Белоруссии, Брестской и Гродненская области, охватывает западные районы Минской и Витебской областей и небольшой участок Житковичского района Гомельской области. [10. С.8-9]

СССР³¹. В июне 1940 года под политическим давлением СССР, Германии и Италии Румыния вернула СССР аннексированные в 1918 году российские территории Бессарабии³², Северной Буковины и области Герца³³. По итогам Советско-финской войны (1939–1940 гг.) к СССР отошли территории Южной Карелии (с городами Выборг и Сортавала), часть полуостровов Рыбачий и Средний, территория Салла-Куусамо с городом Куолаярви.

По итогам Второй мировой войны в состав СССР вошли Кёнигсбергская область Германии (часть Восточной Пруссии)³⁴, занимаемые Японией южная часть Сахалина и Курильские острова. В 1944 году по соглашению о перемирии Финляндия передала СССР район Печенги.

После распада СССР независимые государства, созданные в границах союзных республик, сохраняли свою территорию. В 1997–1999 гг. Казахстан, Таджикистан и Киргизия добровольно передали часть своей территории КНР. Все остальные территориальные изменения проходили в границах бывшего СССР.

В 2014 году в состав Российской Федерации в результате реализации права на воссоединение народов вошли отколовшиеся от Украины Республика Крым и город Севастополь, а в 2022 году – территории Новороссии (бывших Донецкой, Луганской, Запорожской и Херсонской областей).

В целях исследования рассмотрим некоторые факты добровольного вхождения территорий в состав российского государства.

1. Воссоединение Украины с Россией³⁵ в 1654 году.

В результате восстания под руководством Гетмана Войска Запорожского Богдана Хмельницкого³⁶ по итогам Зборовского мира (1649 г.) была образована автономия в составе Речи Посполитой – Гетманщина³⁷. Правителем автономии выступал выборный гетман, Верховным органом автономии признавалась Общеказацкая Рада.

31. Вновь избранные парламенты прибалтийских государств 21–22 июля провозгласили создание Эстонской ССР, Латвийской ССР и Литовской ССР, приняли Декларации о вхождении в СССР, а 3–6 августа 1940 года, в соответствии с решениями Верховного Совета СССР были приняты в состав СССР. [31; С. 11]

32. В настоящее время территории Бессарабии входят в состав Республики Молдавия и Приднестровской Молдавской Республики, Одесской и Черновицкой областей Украины. (Прим. Автора)

33. Северная Буковина и область Герца в настоящее время входят в состав Черновицкой области Украины (без Днестровского района). (Прим. Автора)

34. По Потсдамскому соглашению 1945 года. В статье VI Потсдамского соглашения «О городе Кёнигсберге и прилегающем к нему районе» говорится о том, что прилегающая к Балтийскому морю часть западной границы СССР проходит от пункта на восточном берегу Данцигской бухты, обозначенного на прилагаемой карте к востоку – севернее Браунсберга – Гольдапа к стыку границ Литвы, Польской Республики и бывшей Восточной Пруссии.

35. Имеется в виду переход реестрового Войска Запорожского и части подконтрольных ему территорий Гетманщина в российское подданство Русское царство. (Прим. Автора)

36. Восстание началось в 1648 г., велось под лозунгами освобождения от национального и религиозного гнёта, охватывало земли Запорожской Сечи, Польской Руси, Литовской Руси, воеводств Короны Польской и Великого княжества Литовского. Затем восстание переросло в русско-польскую войну 1654–1667 гг. Источник: Воссоединение Украины с Россией. Сост. П.П. Гудзенко, М.К. Козыренко и др. Документы и материалы в трех томах. Том 1. Украина накануне освободительной войны (1620–1647 годы). 586 с. – М.: Из-во АН СССР, 1953.

37. Гетманщина (Войско Запорожское) – автономия 1649–1654 гг., охватывающая часть территории современной Украины, России (Стародубье), Белоруссии (Лоев) и Молдавии (северная часть Приднестровья). Эти территории Киевской и Владимиро-Суздальской Руси были захвачены в XIV веке Великим княжеством Литовским.

В 1651 году после Берестечкого поражения казаков, был заключен Белоцерковский мирный договор, существенно ограничивающий права автономии. После разгрома поляков в Битве под Батогом (1652 г.) и Битве под Жванцем (1653 г.) Белоцерковский договор был аннулирован, восстанавливалось действие Зборовского договора.³⁸ В результате восстания казаков и карательного похода поляков численность населения автономии сократилось почти в два раза, начались голод и эпидемии. В 1653 году гетман прислал в Москву посольство с прошением принять «всю Малороссию его и все Войско Запорожское в вечное своё твердое владение, подданство и покровительство».³⁹ В 1654 году в Переяславе была проведена Общеказацкая Рада, принявшая решение об объединении Гетманщины с Русским царством. Решением Земского собора Русского царства Король Польский и Великий князь Литовский обвинялся в нарушении присяги о веротерпимости, православный народ Гетманщины (народ трактуется как религиозная общность) освобождается от польской присяги и переходит в русское подданство. Гетманщине гарантировалась широкая автономия⁴⁰.

По Андрусовскому договору в 1667 году Гетманщину разделили на Левобережное гетманство в составе Русского царства – Малороссия⁴¹ (включало г. Киев и его окрестности) и Правобережное гетманство в составе Речи Посполитой⁴². В 1668 году обе части удалось объединить в рамках Правобережного гетманства⁴³. По итогам Второй русско-турецкой войны (1672-1681 гг.) и Бахчисарайского мирного договора⁴⁴ в состав России вошли левобережные земли Днепра и Киев с окрестностями. Запорожье получало независимость [41; С.9].

В 1708 году гетман Левобережья И.С. Мазепа изменил российской присяге и принял сторону Шведского королевства. В 1709 году русские войска взяли штурмом Запорожскую Сечь и разрушили её. В 1722-1727 гг. институты гетманской власти

38 Воссоединение Украины с Россией. Сост. П. П. Гудзенко, М. К. Козыренко и др. Документы и материалы в трех томах. Том 2. Освободительная война украинского народа и борьба за воссоединение с Россией (1648-1651 годы). 558 с. – М.: Из-во АН СССР, 1953.

39 Воссоединение Украины с Россией. Сост. П. П. Гудзенко, М. К. Козыренко и др. Документы и материалы в трех томах. Том 3. Завершение борьбы украинского народа за воссоединение с Россией. Переяславская рада. (1651-1654 годы). 646 с. – М.: Из-во АН СССР, 1953.

40 Мартовские статьи 1654 года («Переяславский договор», «Статьи Богдана Хмельницкого», «Статьи Войска Запорожского», «Переяславские статьи») юридический акт, оформивший автономное положение Гетманщины в составе Русского государства после Переяславской Рады. Источник: Воссоединение Украины с Россией. Сост. П. П. Гудзенко, М. К. Козыренко и др. Документы и материалы в трех томах. Том 3. Завершение борьбы украинского народа за воссоединение с Россией. Переяславская рада. (1651-1654 годы). 646 с. – М.: Из-во АН СССР, 1953.

41 В 1764 году, после ликвидации Гетманщины, на территории части Левобережной Украины была создана Малороссийская губерния, в 1775 году Малороссийская и Киевская губернии были объединены, в 1781 году губерния была разделена на три части – Черниговское, Новгород-Северское и Киевское наместничество, в 1796 году Малороссийскую губернию вновь соединили, а в 1802 году разделили на Полтавскую и Черниговскую губернии. В 1835 году к Малороссийскому генерал-губернаторству (упразднено в 1856 г.) присоединили Харьковскую губерния. Источник: [9; С.14-48]

42 Запорожье переходило под совместное русско-польское управление. В 1657 и 1687 гг. на территории Гетманщины наблюдался период гражданской войной (Руина). Источник: [23; С.7]

43 Правобережная Украина вошла в состав Российской империи в результате второго раздела Польши в 1793 году. Источник: [23; С.46]

44 Договор подписан 3 января 1681 года между Русским царством с одной стороны и Османской империей и Крымским ханством с другой. Источник: [23; С. 69]

были упразднены, а их полномочия перешли к Малороссийской коллегии [39; С.106]. К 1764 году упразднены институты Гетманщины и расформировано Войско Запорожское, в 1775 была упразднена Запорожская Сечь⁴⁵. Таким образом, регионы Малороссии⁴⁶, Северщины и Слобожанщины можно считать добровольно вошедшие в состав российского государства в 1654 году и Россия может считать эти территории своими историческими.

2. Вхождение Крымского ханства в состав России в 1783 г., воссоединение Республики Крым и г. Севастополя в 2014 году.

По результатам русско-турецкой войны 1768-1774 годов и заключения Кючук-Кайнарджийского мирного договора (1774 г.) признавалась независимость Крымского ханства от Османской империи.⁴⁷ К власти в ханстве пришел Сахиб II Герай (1771-1775 гг.), после его свержения ханом стал (1777 г.) пророссийски настроенный Шахин Герай. В 1782 году сторонники Османской империи при поддержке духовенства и аристократии подняли мятеж против власти Шахин Герая.⁴⁸ При поддержке российских войск Шахин Гераю удалось подавить восстание и блокировать вооруженное вмешательство со стороны османского флота. В ходе гражданской войны большинство сторонником Османской империи были истреблены или бежали, однако хан не прекратил репрессии против гражданского населения. Под российским влиянием, в 1783 году Шахин Герай отрекается от ханского престола, а Екатерина II своим манифестом включает в состав Российской империи земли Крымского ханства, Таманского полуострова и Кубани⁴⁹. Крымско-татарские старшины и духовенство были приведены к присяге на подданство России, получив права самоуправления. Вхождение Крымского ханства в состав России не встретило возражений со стороны европейских держав (за исключением Османской империи). Крым в 1784-1796 гг. находился в составе Таврической области, затем Новороссийской губернии (1796-1802 гг.), Таврической губернии (1802-1921 гг.)⁵⁰, Крымской АССР (1921-1946, 1991)⁵¹, Крым-

45 Высочайший Манифест императрицы Всероссийской Екатерины II от 3 августа 1775 года «Об уничтожении Запорожской Сечи и о причислении оной к Новороссийской губернии». URL: https://russportal.ru/index.php?id=russia.manifest1775_08_03_01

46 Левобережье включает в себя Малороссию (Киевская, Житомирская, Черкасская и Полтавская области), Северщину (Черниговская область) и Слобожанщину (Харьковская и Сумская области). Правобережье – Волынь (Волынская и Ровенская области) и Подолье (Винницкая и Хмельницкая области). Новороссию (Донецкая, Луганская, Днепропетровская, Запорожская, Кировоградская, Николаевская, Херсонская и Одесская области) – территории Османской империи и Крымского ханства, присоединенные к России в XVII -XVIII вв. [9; С. 85]

47 Крымское ханство образовалось в середине XV века после распада Золотой Орды. В 1475 году приморские города и горная часть полуострова Крым были завоеваны Османской империей, остальная территория стала владением вассального туркам Крымского ханства. [17; С.290]

48 Новым крымским ханом мятежниками был провозглашен Бахадыр II Герай. [39; С.74]

49 В 1784 году Екатерина II, подписав указ «Об учреждении Таврической области», взяла себе новый официальный титул – «царица Херсониса Таврического», который присутствовал в титуле российских императоров вплоть до Николая II. [53; С.59]

50 В период Крымской войны 1854-1856 гг. частично оккупирован войсками Великобритании, Франции Османской империи. [16; С.116]

51 В период 1941-1944 гг. территория Крыма была оккупирована войсками нацистской Германии и ее союзников. [37; С.56]

ской области⁵² (1946-1991 гг.), Автономной Республики Крым (1992-2014), Республики Крым (2014-н.в.).

В 1954 году без проведения референдума или иной формы опроса населения, Указом Президиума Верховного Совета СССР Крымской область была передана из состава РСФСР в состав Украинской ССР. Вместе с тем, хотя Севастополь с 1954 года считался городом республиканского подчинения в составе УССР, никаких актов правового характера на этот счет не принималось [45; С. 53].

В соответствии с общекрымским референдумом⁵³, проведенным в январе 1991 года (приняло участие 81,37 % избирателей), «За воссоздание Крымской АССР как субъекта Союза ССР и участника Союзного договора» проголосовало 93,26%. Верховный Совет Украинской ССР признал крымскую автономию, но проигнорировал претензии на статус субъекта СССР.

В условиях политической нестабильности и обострения гражданского противостояния на Украине, смещения президента В. Януковича в результате государственного переворота 2014 года, пророссийски настроенными общественными активистами была осуществлена смена органов власти г. Севастополя и Крыма⁵⁴, проведен референдум о вхождении в состав России («за вхождение в РФ» высказалось 96,57 %). 18 марта 2014 года Республика Крым и г. Севастополь вернулись в состав российского государства на правах субъектов.

Таким образом, на основе реализации права народов на воссоединение в состав России вернулась историческая территория Крымского полуострова.

3. Вхождение Картлийско-Кахетинского царства в состав России в 1783 г.

В XVI веке на территории Грузии существовало несколько царств и княжеств, которые находились в сфере влияния Османской империи и Персии. Во время персидского похода 1722 году Пётр I не смог оказать обещанной помощи царю Картли Вахтангу VI в борьбе с Персией. В 1782 году Картли-Кахетинский царь Ираклий II обратился к Екатерине II с просьбой о принятии Грузии под покровительство Российской империи, в 1783 году был подписан Георгиевский трактат о российском протекторате над царством Картли-Кахети (народ трактуется как этническая и религиозная общность). Однако в 1787 году Ираклий II подписал сепаратный мир с турками, вследствие чего российские войска вышли из Грузии. В 1795 году царство Картли-Кахети разорили войска персидского шаха Мохаммед-хана Каджара. После смерти Ираклия II и начавшейся гражданской войны, царь Георгий XII (1798-1800 гг.) просил императора Павла I принять Картли-Кахетинское царство в подданство России [14; С.39]. В 1799 году было возобновлено действие Георгиевского трактата, в Картли-Кахетию

52 В 1948 году в отдельный субъект был выделен город Севастополь как город союзного значения. Источник: Постановление Совета Министров СССР №403 от 25 октября 1948 года «О мероприятиях по ускорению восстановления Севастополя»

53 Первый советский плебисцит – всекрымский референдум 1991 года. Справка. URL: <https://ria.ru/20110120/323139824.html>

54 Российские военные блокировали возможность применения силы со стороны украинских силовых структур. Прим. Автора.

вступили русские войска. В 1801 году Павел I подписал указ о вхождении Картли-Кахети в состав Российской империи.⁵⁵

По Георгиевскому трактату, в состав России вошла лишь небольшая восточная часть современной Грузии (Картли-Кахетия). В период 1803-1878 гг. в результате русско-турецких войн и дипломатических усилий в состав России вошли Имеретия, Батуми, Артвин, Ахалцихе, Поты, Абхазия. В этой связи, например, Южная Осетия и Абхазия не были частью Грузии [14; С.40], а являлись территориями российского государства, в некоторый период административно⁵⁶ объединенные с Грузией на правах автономий. Все это создает правовые предпосылки независимости Республики Абхазия (1994 г.) и Республики Южная Осетия (1991 г.), а также сохраняет для них возможность воссоединения с Россией.

4. Вхождение в состав России территорий Дагестана и Северного Азербайджана в 1803 г.

В начале XIX века в состав Российской империи вошли территории современных Грузии, Армении, Азербайджана. Территории феодальных владетелей Дагестана и ханов Северного Азербайджана оказались внутри российских владений [4; С.47]. Политико-дипломатическими средствами 26 декабря 1802 года⁵⁷ в г. Георгиевске был заключён договор, который предусматривал создание «твердого, непоколебимого и вечного, мирного и дружественного союза» кавказских владельцев под покровительством России⁵⁸. Союз предусматривал широкую внутреннюю автономию, обязывал феодалов и горские общества прекратить междоусобные распри, мирно решать споры, создавать необходимые условия для развития торговых связей на Кавказе [46; С.18]. С подписанием Гюлистанского мирного договора (1813 г.) вхождение данных территорий в состав России получило международное признание.

После убийства союзных России аварских ханов вторым имамом Дагестана и Чечни Гамзат-Беком в 1834 г. [32; С.73], его преемник имам Шамиль объединил территории Дагестана, Чечни и Черкесии в теократическое государство Северо-Кавказский имамат, которое сохраняло независимость до 1859 года, затем вошло в состав Дагестанской области (1860-1917 гг.)⁵⁹.

55 Бердзенишвили Н. А., Дондуа В. Д., Думбадзе М. К., Меликишвили Г. А., Месхиа Ш. А., Ратиани П. К. История Грузии с древнейших времен до 60-х годов 19 века. Учебн. пос. – Тбилиси-1962, Гл. XXIII. С. 387.

56 Картли-Кахетинское царство (1762 – 1801), Грузинская губерния (1801-1840 гг.), Грузино-Имеретинская губерния (1840-1846 гг.), Тифлисская и Кутаисская губернии (1846-1917 гг.), Закавказская демократическая федеративная республика (1918 г.), Грузинская демократическая республика (1918-1921 гг.), Социалистическая Советская Республика Грузия (1921-1936 гг.) в составе Закавказской Социалистической Федеративной Советской Республики (1922-1936 гг.), Грузинская Советская Социалистическая Республика (1936-1991 гг.), Республика Грузия (1991 г. – н.в.). Прим. Автора.

57 8 января 1803 года по новому стилю. (Прим. автора)

58 Бутков П.Г. Материалы для новой истории Кавказа с 1722 по 1803 год. Ч. 2. СПб. 1869, с. 562.

59 Впоследствии независимая Республика Союза Народов Северного Кавказа (1917-1919 гг.), Дагестанская АССР (1921-1991) в составе РСФСР, Республика Дагестан (1991 – н.в.) в составе Российской Федерации (Прим. автора)

Данный пример характерен тем, что добровольное воссоединение дагестанских народов с Россией произошло несмотря на религиозные и этнические различия.

5. Вхождение Урянхайского края в состав Российской империи в 1914 г. и Тувинской Народной Республики в РСФСР в 1944 году.

Тувинская государственность (государство Динлин-Го) относится историками к IV-III вв. до н. э. В VII-X вв. на территории современной Тувы существовало государство Кыргызский каганат. В начале XIII века племена енисейских кыргызов вошли в состав Монгольской империи, в XIV веке стали частью государств Северная Юань и Хотогойтского ханства, в XVII-XVIII вв. частью Джунгарского ханства, с 1758 по 1912 год – в состав маньчжурской империи Цин.

Под влиянием Монгольской национальной революции (1911 г.) и Синьхайской революции в Китае (1912-1913 гг.) тувинские феодальные владельцы обратились к Российской империи с просьбой принять территории Тувы под свой протекторат. В 1914 году Тува вошла в состав Енисейской губернии как Урянхайский край [25; С.13]. В 1918 года был принят Договор о самоопределении Тувы. В 1921 была образована независимая Народная Республика Танну-Тува (с 1926 года – Тувинская Народная Республика – ТНР). В 1944 году Малый Хурал ТНР принял декларацию о состав СССР. Однако Верховный Совет СССР принял ТНР на правах автономной области РСФСР. В 1961 году область была преобразована в Тувинскую АССР (Тувинская ССР – 1991 г., Республика Тыва – 1992 г.).

Добровольное вхождение Тувы в состав России показывает пример включения территории с отличным от русского доминирующим этносом (тюркский народ – тувинцы), иным языком (тувинский язык), исповедующим буддизм и шаманизм.

Многонациональный и поликонфессиональный характер российского государства сохраняет привлекательность и в современный период.

Необходимо отметить, что многие страны мира в последние столетия присоединяли исторические территории, реализуя право народов на воссоединение. В их числе: Реконкиста в Испании (722-1492 гг.), Рисорджименто в Италии (1815-1871 гг.), Китайская Народная Республика (Маньчжоу-го – 1945 г., Народная республика Внутренней Монголии и Восточно-Туркестанской Революционная Республика – 1949 г, Тибет – 1951 г., Гонконг – 1997 г., Макао – 1999 г.), Индия (Пенджаб, Джамму и Кашмир – 1947 г., Хайдарабад и Берар – 1948 г., Гоа, Даман и Диу – 1961 г.), Германия (Германская империя – 1870 г., Саар – 1934 г., Судеты и Аншлюс Австрии – 1938 г., Объединение Германии, 1989 г.). Известны позитивные примеры объединения схожих по этническому составу и религии народов (ОАЭ, 1968-1971 г.), так и различных по языку, этносам и конфессии (Швейцарский союз, 1291 г.). Есть также отрицательные примеры объединения разных по конфессии и этносам народов в единое государство (Судан – 1956 г., Йемен – 1990 г.).

Нами систематизированы признаки различных кейсов реализации права народов на воссоединение, проведено сравнение наличия (отсутствия) разнообразных внешних и внутренних факторов, применения механизмов легализации присоединения территорий и международного признания (таблица 1). Можно отметить эволюцию подходов КНР: от краткосрочных кейсов, предполагающих прямое военное

Таблица 1. Сравнительный анализ кейсов присоединения исторических территорий для России и других стран
Table 1. Comparative analysis for Russia and other countries of some cases of accessions of historical territories

	События									
	Папская область, 1870 г.	Тибет, 1951 г.	Хайдарабад, 1948 г.	Гоа, Даман, Диу, 1961г.	Гетманщина, на. 1654 г.	Персия, 1783 г.	Турция, 1803 г.	Крым, Севастополь, 2014 г.	Крым, Севастополь, 2022 г.	Новороссия, 2022 г.
Страна-донор	Папская область	Тибет	Хайдарабад	Португалия	Польша	Персия	Турция	Персия	Украина	Украина
Страна-акцептор	Италия	КНР	Индия	Индия	Россия	Россия	Россия	Россия	Россия	Россия
Влияние насилия силовых факторов										
общественно-политическая нестабильность на исследуемых территориях или в стране-доноре (мятежи, массовые протесты, гражданская война)	+	-	-	+	+	+	+	-	+	+
ввод войск страны-акцептора для защиты (контроля) территории	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
проведение активных действий по защите от агрессии страны-донора или третьих стран	-	+	+	+	+	+	+	-	-	+
Влияние геополитических и глобальных экономических факторов										
геополитические условия (итоги войн, противостояния мировых «полюсов силы»)	+	-	-	-	+	+	+	+	+	+
необходимость защиты от угрозы со стороны внешних врагов	-	-	-	-	+	+	+	-	-	+
наличие экономических выгод от присоединения	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+
Предпосылки присоединения территорий к стране-акцептору										
воссоединение территории с историческим ядром	+	-	+	+	+	-	-	-	+	+
влияние проведения политики ирредентизма, создающее условие для воссоединения со страной-акцептором	+	-	-	+	+	-	-	-	+	+
этнокультурная общность со страной-акцептором	+	+	+	-	+	-	-	-	+	+

языковая общность со страной-акцептором	+	-	+	-	-	-	+	+	+	+	+	+
конфессиональная общность со страной-акцептором	+	-	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+
этническая, конфессиональная или иная дискриминация населения принимаемой территории со стороны страны-донора	-	-	-	-	-	+	+	-	+	+	+	+
Учет мнения населения в стране-доноре и стране-акцепторе												
проведение плебисцита среди населения территории	+	-	-	-	+	-	-	-	+	+	+	+
проведение плебисцита в стране-акцепторе	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
проведение плебисцита в стране-доноре	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Условия вхождения территории в состав страны-акцептора												
вхождение территории в состав страны-акцептора на условиях централизации власти	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+
вхождение территории на условиях децентрализации управления (статус автономии)	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
наличие переходного периода для адаптации правовой и экономической систем	-	-	-	-	+	-	+	+	+	+	+	+
сохранение правовой и экономической автономии территории в переходный период	-	-	-	-	+	-	+	+	+	+	+	+
сохранение целостности территории в виде отдельной административной единицы	+	+	+	-	+	+	+	-	+	+	+	+
разделение территории на части, вхождение в состав другой административной единицы	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-

	События									
	Папская область, 1870 г.	Тибет, 1951 г.	Хайдарабад, 1948 г.	Гоа, Даман, Диу, 1961г.	Гетманщина, на, 1654 г.	Грузия, 1783 г.	Крым, 1803 г.	Дагестан, 1803 г.	Крым, Севастополь, 2014 г.	Новороссия, 2022 г.
Страна-донор	Папская область	Тибет	Хайдарабад	Португалия	Польша	Персия	Персия	Персия	Украина	Украина
Страна-акцептор	Италия	КНР	Индия	Индия	Россия	Россия	Россия	Россия	Россия	Россия
Международное признание факта вхождения территории в состав страны-акцептора										
признание вхождения со стороны страны-донора	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
признание до вхождения территории										
(заключение международных договоров стран-донором и страной-акцептором)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
признание после вхождения территории										
признание отсутствия										
Признание присоединения со стороны большинства стран-членов ООН	+	—	+	+			+		+	+
Полное отсутствие международного признания присоединения										
Влияние третьих стран на отделение или вхождение территории в состав страны-акцептора										
Прямое военное вмешательство, военно-техническая помощь	—	+	—	—	+	+	+	+	+	+
Дипломатическое давление					+	+	+	+	+	+
Экономическая помощь					+	+	+	+	+	+
Содержание термина «народ» при реализации права народа на воссоединение										
Народ выступает как нация	+	+	+	+		+	+	+	+	+
Народ выступает как этнос										
Народ выступает как религиозная общность					+					

Таблица составлена автором
The table is compiled by the author

вмешательство и аннексию (Тибет), Китай перешел к применению долгосрочных, преимущественно дипломатических методов, предоставляя территориям широкие права экономической автономии. Китай (как и ОАЭ, и Йемен) не проводил референдумы по вхождению территорий в состав страны, решая вопрос на уровне элит. Кейсы ОАЭ и Йеменской Республики во многом противоположны: две арабские страны имели разные предпосылки к объединению, несопоставимый экономический потенциал, различные подходы к государственному управлению, в результате ОАЭ олицетворяет успешный проект, а Йемен – провальный. Воссоединение народов в Судане произошло в результате получения независимости, однако оно носило искусственный характер, которое в дальнейшем привело к распаду страны.

Индийские кейсы присоединения территорий практически не показывают динамики в выборе подходов. Во всех четырех случаях активно применялись индийские вооруженные силы, присоединялись территории с народом (Пенджаб, Кашмир) или религиозной общиной (Хайдарабад), стремящимися к самоопределению и независимости. Ни в одном случае не был проведен плебисцит о присоединении территории к Индии. Ряд территорий были в дальнейшем разделены между несколькими странами (Пенджаб, Кашмир) или между административными единицами внутри страны (Хайдарабад). Включение ряда территорий (Гоа, Даман, Диу) в состав Индии в течение десятилетий не получало международного признания.

Европейские кейсы представлены Испанией, Италией, Швейцарией, Германией и Россией. Воссоединение в Испании проходило военным путем (Реконкиста) и политико-дипломатическим (через династические браки). Вместе с тем этническая, языковая и конфессиональная общность территорий была достаточно условна, так как и сегодня в Испании сильны сепаратистские настроения, в период Реконкисты проводилась насильственная христианизация населения.

Объединение германских земель, несмотря на агрессивный характер внешней политики Германии в XIX-XX вв., проходило без активного применения военной силы. Германия активно использовала формы учета мнения населения (Саар, Австрия), дипломатические методы. Вместе с тем Объединение Германии в 1989 году показывает поспешность принятого решения, нарушающего демократические процедуры принятия решения. Жители ГДР не получили возможность сохранения своего суверенитета.

Показателен пример включения территории Папской области в состав Италии. С одной стороны, он показывает, что было учтено мнение населения и стремление народа к воссоединению, а с другой, – представляет политический конфликт (так называемый «римский вопрос»), который не был урегулирован в течение 59 лет (до создания государства Ватикан в 1929 году).

Швейцария представляет пример объединения в единое конфедеративное государство разных народов, отличающихся религией, языками, культурой. Вместе с тем страна представляет собой пример ненасильственного (с учетом мнения населения) выделения суверенной территории (Юра) и возможностью перехода (воссоединения) небольших общин от одного кантона к другому.

На всем протяжении своей истории Россия активно присоединяла территории, в том числе на добровольной основе. Россия, как многонациональная и поликонфессиональная страна, привлекательна даже для народов с иной религией, этнической и культурной принадлежностью (Дагестан, Тува). Чаще всего присоединяемые территории находились в зоне общественно-политической нестабильности (Гетманщина-Малороссия, Крым, Грузия, Новороссия, Тува) и, войдя в состав России, территории получали позитивное изменение своего политического и экономического положения. Во всех случаях Россия учитывала мнение населения (элит) присоединяемых территорий.

В условиях нестабильности, военной агрессии и усилившейся дискриминации русского и русскоязычного населения регионы Новороссии приняли решение о воссоединении с Россией⁶⁰. Малороссия, Крым и Новороссия оставались российскими историческими территориями, искусственно отторгнутыми в период СССР,⁶¹ в нарушение проведенного плебисцита⁶².

Также отметим, что с течением времени факторы религиозной, языковой и этнокультурной общности в российских кейсах отходят на второй план, народ воссоединяется как нация, многонациональный и поликонфессиональный суперэтнос.

Несмотря на неприятие со стороны стран коллективного Запада воссоединения с Россией Крыма, Севастополя и регионов Новороссии, факторы, механизмы и иные особенности возвращения этих территорий в состав Российской Федерации не имеют коренных отличий от кейсов, используемых в прошлом Китае, Индией, Германией, Испанией, Италией, другими странами мира, находятся в рамках привычного цивилизационного тренда.

Выводы

Присоединение и потеря территорий – нормальный процесс развития государства, нуждающийся в выработке научно обоснованной и признанной мировым сообществом политологической и правовой основы. В том числе необходимы механизмы

60 Итоги голосования о воссоединении с Россией в сентябре 2022 года («за»): ЛНР – 98,42%, ДНР – 99,23%, Херсонская область – 87,05%, Запорожская область – 93,1%. URL: https://www.rbc.ru/politics/27/09/2022/63335bffa79475dbe1c7a69?from=from_main_8

61 «Не могу не вспомнить о том, как формировался Советский Союз, когда Россия создавала современную Украину. Именно Россия создала современную Украину, передав туда значительные территории, исторические территории самой России вместе с населением, которое никто не спрашивал о том, где, как хотят жить люди, как они хотят устроить будущее своих детей, в каком государстве. И при развале Советского Союза произошло то же самое – элиты решали всё между собой, миллионы простых граждан никто ни о чём не спросил.» Выступление Президента России В.В. Путина на митинге-концерте «Выбор людей. Вместе навсегда» в поддержку принятия в состав России ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей. 30 сентября 2022 года. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/69470>

62 Согласно референдуму от 17 марта 1991 года, за сохранение СССР проголосовало 77,8% жителей страны, в том числе 71,4% жителей Украинской ССР. Источник: Об итогах референдума СССР, состоявшегося 17 марта 1991 года (Из сообщения Центральной комиссии референдума СССР) // Известия. – 1991. – 27 марта.

мы мирного урегулирования вопросов реализации права народов на воссоединение между страной-донором и страной-акцептором.

Учитывая влияние третьих стран на процесс отделения или присоединения территорий, необходимо разработать и утвердить на международном уровне набор мер допустимого вмешательства в спор между страной-донором и страной-акцептором, который не допускал бы эскалации конфликта и перевода его в стадию вооруженного противостояния.

В процессе воссоединения территорий в прошлом (вплоть до середины XX века) народ чаще выступал как носитель религии, а не как этнос или нация. В настоящее время содержание термина «народ» ближе к «нации».

Плебисцит является важным элементом реализации права народов на воссоединение. Необходимо выработать общепризнанные правовые механизмы проведения подобного плебисцита и международной легитимации его результатов.

Воссоединение народов в процессе реализации права народа на самоопределение – процесс обоюдный, который предполагает усилия как присоединяемой территории, так и страны-акцептора.

Фактическое присоединение территории и его полное или частичное международное признание может разделять значительный отрезок времени (несколько десятилетий).

По мнению автора, необходимо внести изменения в п. 14 раздела II «Современный мир и внешняя политика РФ» Концепции внешней политики Российской Федерации, предусмотрев право российского государства на обеспечение безопасности или возвращение исторических территорий в случае дискриминации русскоязычного населения, проявлений неонацизма и русофобии. Правовое закрепление возможности проведения «русской Реконкисты» может стать весомым аргументом для республик бывшего СССР, реализующих политику неонацизма и русофобии, обозначит «красные линии» в российской внешней политике на постсоветском пространстве в деле защиты представителей российской нации, оказавшихся на исторических территориях России, вошедших в состав союзных республик без учета мнения населения.

Список источников

1. Антонова К.А., Бонгард-Левин Г.М., Котовский Г.Г. История Индии (History of India). – Москва: Мысль, 1979. – 612 с.
2. Баранов С.А. Сепаратизм в Индии (Separatism in India). Москва: Институт востоковедения РАН, 2003. – 238 с.
3. Бичурин Н. Я. (Иакинф) История первых четырех ханов из дома Чингисова (The story of the first four khans from the house of Genghisov) // История монголов. – М.: АСТ: Транзиткнига, 2005. – 234 с.
4. Броневский С.М. Исторические записки о сношении России с Персией, Грузией, вообще с горскими народами в Кавказе, обитающими со времен царя Иоанна Васильевича доныне (Historical notes on the relations of Russia with Persia, Georgia, in general with the mountain peoples in the Caucasus, living from the time of Tsar John Vasilyevich to this day). Санкт-Петербург, 1996. – 150 с.
5. Болгурцев Б. Н. Русский флот на Дальнем Востоке (1860–1861 гг.): Пекинский договор и Цусимский инцидент (The Russian Fleet in the Far East (1860–1861): The Beijing Treaty and the Tsushima Incident.). – Владивосток: Дальнаука, 1996. – 133 с.

6. Бутурлин Д. П. История Смутного времени в России в начале XVII века (The history of the Time of Troubles in Russia at the beginning of the XVII century). – Москва: Кучково поле; Беркут, 2012. – 576 с.
7. Волокитина Т.В., Мурашко ГЛ., Носкова А.Ф., Покивайлова Т. А. Москва и Восточная Европа. Становление политических режимов советского типа (1949–1953). Очерки истории (Moscow and Eastern Europe. The formation of Soviet-type political regimes (1949–1953). Essays on history). – Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2002. – 686 с.
8. Горский А.А. Русские земли в XIII–XIV веках: пути политического развития (Russian lands in the XIII–XIV centuries: ways of political development). – Санкт-Петербург: Наука, 2016. 192 с.
9. Гринин Л.Е. Государство и исторический процесс. Эпоха формирования государства: Общий контекст социальной эволюции при образовании государства (The State and the historical process. The era of the formation of the state: The general context of social evolution in the formation of the state). – Москва: КомКнига, 2007. – 272 с.
10. Горбунов Т.С. Воссоединение белорусского народа в едином советском социалистическом государстве (The reunification of the Belarusian people in a united Soviet socialist state). – Москва: Государственное издательство политической литературы, 1948. – 231 с.
11. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь (Ancient Russia and the magnificent steppe). – Москва: Айрис-пресс, 2007. – 764 с. [Gumilev, L.N. Ancient Russia and the magnificent steppe. Moscow: Iris Press, 2007. 764 p.]
12. Гумилев Л.Н. От Руси к России (From Medieval Russia to Modern Russia). – Москва: АСТ, 2003. – 397 с.
13. Джагиев Г.А. Россия и Дагестан в начале XIX века (Russia and Dagestan at the beginning of the XIX century). Махачкала. 1985. – 96 с.
14. Дзидзоев В.Д. Территориальные притязания Грузии на Абхазию и Южную Осетию в свете Георгиевского трактата 1783 года (Territorial claims of Georgia to Abkhazia and South Ossetia in the context of the St. George's Treatise of 1783) // Северо-Кавказский юридический вестник. 2014. – № 4. – С. 38–44.
15. Дикаев С.У. Право народа на самоопределение и воссоединение как виктимологическая проблема (The right of the people to self-determination and reunification as a victimological problem) // Криминология: вчера, сегодня, завтра. Право. 2014. – С. 40–44.
16. Зайончковский А.М. Восточная война (The Eastern War: 1853–1856): 1853–1856: В 2 т. – Санкт-Петербург: Полигон, 2002. Т. 2, ч. 1. – 573 с., Т. 2, ч. 2. – 716 с.
17. Зайцев И. В. Крымское ханство: вассалитет или независимость? (Crimean Khanate: vassalage or independence?) // Османский мир и османистика. Сб. ст. – Москва, 2010. С. 288–298.
18. Зиберт Д. Карта из приложения к Брест-Литовскому мирному договору: причины неопубликования и ошибки в интерпретации текста документа в немецкоязычной историографии (Map from the appendix to the Brest-Litovsk Peace Treaty: reasons for non-publication and errors in the interpretation of the text of the document in German-language historiography) // Журн. Белорус. гос. ун-та. История. – 2018. – № 2. – С. 47–56.
19. Зуев А. С. Характер присоединения Сибири в новейшей отечественной историографии (The nature of the annexation of Siberia in the modern Russian historiography) // Евразия: культурное наследие древних цивилизаций. Вып.1. Культурный космос Евразии. Новосибирск, 1999. – С. 124–136.
20. Кашин В.П. Раздел Пенджаба, 1947 год (Section of Punjab, 1947) // Индия: общество, власть, реформы. – Москва, 2003. – С. 164 – 187.
21. Колесницкий Н.Ф. «Священная Римская империя»: притязания и действительность ("The Holy Roman Empire": claims and reality). – Москва: Наука, 1977. 210 с.
22. Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей (Russian History in the biographies of its main figures). – Санкт-Петербург: Лениздат, 2007. Т. 1: X–XVII столетия. – 541 с.
23. Костомаров Н.И. Руина: Мазепа. Мазепинцы. Исторические монографии и исследования (Ruina: Mazepa. Mazepintsy. Historical monographs and research). – Москва: Чарли, 1995. – С. 800.
24. Ксенофонтов И.Н. Мир, которого хотели и который ненавидели: Докум. репортаж [о заключении Брестского мирного договора] (The world they wanted and hated: Dokum. report [on the conclusion of the Brest Peace Treaty]). – Москва: Политиздат, 1991. – 414 с.
25. Кузьмин Ю. В. Урянхай в системе русско-монголо-китайских отношений (Urianhai in the system of Russian-Mongolian-Chinese relations). – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2000. 66 с.
26. Кучкин В.А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. (Formation of the state territory of North-Eastern Russia in the X–XIV centuries) – М., 1984.
27. Латышев В. М. После Симодского трактата (1855–1858) (After the Simodsky tract (1855–1858)) // Вестник Сахалинского музея. 2015. № 22. С. 137–148.

28. Левченко М.В. Взаимоотношения СССР и ФРГ в 1952–1955 годах. Поиск путей решения «немецкого вопроса» Советским Союзом (USSR and Germany relations in 1952–1955. The search for the ways to solve the “German question” by the Soviet Union) // Вестник Удмуртского университета. 2019. Т. 29. Вып. 1. С. 77–86.
29. Мавродин В.В. Древняя и средневековая Русь (Ancient and Medieval Russia). – Санкт-Петербург: Наука, 2009. – 719 с.
30. Марусенко М.А. Языки и национальная идентичность: современные вызовы национальному единству и территориальной целостности (Languages and national identity: modern challenges to national unity and territorial integrity). – Москва: Политическая энциклопедия, 2015. – 575 с.
31. Мельтюхов М.И. Нарастание советского военного присутствия в Прибалтике. Упущенный шанс Сталина: Советский Союз и борьба за Европу: 1939–1941 (документы, факты, суждения) (The escalation of the Soviet military presence in the Baltic States. Stalin's Missed chance: The Soviet Union and the Struggle for Europe: 1939–1941 (documents, facts, judgments)). – Москва: Вече, 2000. – 605 с.
32. Неверовский А. А. Истребление аварских ханов в 1834 году (Extermination of the Avar Khans in 1834). – Санкт-Петербург, тип. воен.-учеб. заведений, 1848. – 37 с.
33. Нуруллин Р.М. Понятие сецессии в политической науке (The concept of secession in political science) // Ученые записки Казанского государственного университета. Т.152, кн. 1, 2010. – С. 212–221.
34. Петров И.А. Вестник Европы: Сепаратизм по-швейцарски (Bulletin of Europe: Separatism in Swiss) // Вестник Европы. 2005. – Т. XIII–XIV. – С. 99–103.
35. Польшов М.Ф. М. С. Горбачев и объединение Германии (Gorbachev and the unification of Germany) // Новейшая история России. 2011. №1. С. 202–215.
36. Почекаев Р. Ю. Право Золотой Орды (The Right of the Golden Horde. Kazan: Publishing House “Feng” of the Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan). – Казань: Фэн, АН РТ, 2009. – 260 с.
37. Раскина Е.Ю. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. (Crimea in the Great Patriotic War of 1941–1945) – Москва: Язуз-каталог, 2017. – 397 с.
38. Романов Д. А. «Сибирское взятие» или добровольное вхождение: Присоединение Сибири к России в отечественной историографии (“Siberian capture” or voluntary entry: The Siberian connection to Russia in Russian historiography) // Тульский научный вестник. Сер. История. Языкознание. 2020. Вып.2. С. 20–28.
39. Россия – Украина: история взаимоотношений (Russia – Ukraine: The history of relations). Отв. редакторы: Миллер А. И., Репринцев В.Ф., Флоря Б.Н. – Москва: Языки русской культуры, 1997. – 248 с.
40. Рольф М. Польские земли под властью Петербурга: от Венского конгресса до Первой мировой (The Polish lands under the rule of St. Petersburg: from the Vienna Congress to the First World War). – Москва: Новое литературное обозрение, 2020. – 576 с.
41. Селивоненко А.Н. Влияние России на взаимоотношения между Запорожской Сечью и Гетманщиной (The influence of Russia on the relationship between the Zaporozhye Sich and the Hetmanate) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «История. Международные отношения». – 2019. – Т. 19, вып. 1. – С. 8–13.
42. Соловьёв С.М. Сочинения: В 18 кн. Кн.1: История России с древнейших времен. Т.1–2 Кн.2: История России с древнейших времен. Т.3–4 (. Essays: In 18 books. Book 1: The History of Russia since ancient times. Vol.1–2. Book 2: The history of Russia since ancient times. Vol. 3–4). – Москва: Голос, 1993. – 768 с.
43. Тахнаева П.И. Хаджи-Мурат. Хаджимурат из Хунзаха (Hadji Murad. Khajimurad from Khunzakh / Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences) / Институт востоковедения РАН. – Москва. 2019. – 688 с.
44. Трайнин И.П. Национальное и социальное освобождение Западной Украины и Западной Белоруссии (National and social liberation of Western Ukraine and Western Belarus). – Москва: Соцэкгиз, 1939. – 80 с.
45. Фёдоров А.В. Правовой статус Крыма. Правовой статус Севастополя (The legal status of Crimea. The legal status of Sevastopol). – Москва: Изд-во Московского университета, 1999. – 56 с.
46. Феодаева Ф.З. Русско-дагестанские отношения во второй половине XVIII – начале XIX вв. (Russian-Dagestan relations in the second half of the XVIII – early XIX centuries) – Москва, 2008. – 240 с.
47. Филитов А. М. Советская политика и объединение Германии (1989–1990 гг.) (Soviet politics and unification of Germany (1989–1990))) // Отечественная история. – 2004. – № 6. – С. 45–60.
48. Филитов А.М. Советский Союз и германский вопрос в период позднего сталинизма (к вопросу о генезисе «сталинской ноты» 10 марта 1952 года) (The Soviet Union and the German

- Question in the period of late Stalinism (on the genesis of the "Stalin note" on March 10, 1952)) // Сталин и холодная война. – Москва, 1998. – С. 315–349.
49. Ширер У. Взлет и падение третьего рейха (The rise and the fall of the Third Reich. In 2 vol.). В 2-х тт. – Москва: Воениздат, 1991.
50. Югославия в XX веке: очерки политической истории (Yugoslavia in the XX century: essays on political history) / К. В. Никифоров, А. И. Филимонова, А. Л. Шемякин и др. – Москва: Индрик, 2011. 888 с.
51. Юрлов Ф.Н., Юрлова Е.С. История Индии. XX век (History of India. XX century). – Москва: Институт востоковедения РАН, 2010. Ширер У. Взлет и падение третьего рейха. В 2-х тт. – Москва: Воениздат, 1991. – 920 с.
52. Яковлев А.Ю. Сикхский вопрос: история религиозного конфликта в Пенджабе (The Sikh question: the history of religious conflict in Punjab) // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2008. – № 9 (27). – С. 102–106.
53. Яковлев Р.А. О титулах в древней Руси (About the titles in the ancient Russia) // NovaInfo. 2017. – № 69. – С. 57–59.
54. Boucek, Ch. Ottaway, M. Yemen on the Brink. Carnegie Endowment, 2010. 110 p.
55. Collins, R. The Arab Conquest of Spain: 710 – 797. Wiley, 1995. 256 p.
56. Goldstein, M. C. A History of Modern Tibet, 1913–1951: The Demise of the Lamaist State. University of California Press, 1991, 936 p.
57. Kris, Ch. One Country, Two Systems' could remain unchanged after 2047, says Hong Kong's Carrie Lam // Hong Kong Free Press. 16.01.2020. UR: <https://hongkongfp.com/2020/01/16/one-country-two-systems-remain-unchanged-2047-says-hong-kongs-carrie-lam/>
58. Yousaf, N. Pakistan and India: The Case for Unification. Paper presented at the New York Conference on Asian Studies (NYCAS) at Cornell University held on October 09–10, 2009. URL: https://archive.org/details/infomashriqi_yahoo_1kc
59. Pounds, N.J.G. Political Geography. New York, McGraw Hill, 1963.
60. Singh, K. The Partition of Punjab. Patiala, 1972.
61. Steininger, R. Eine Vertane Chance. Die Stalin-Note vom 10. März 1952 und die Wiedervereinigung. Berlin/Bonn, Dietz, 1985. 412 p.
62. Stephen, P. C. The idea of Pakistan. Brookings Institution Press, 2004. 367 p.
63. Symonds, R. The Making of Pakistan. London: Islamic Book Service, 1987. 226 p.
64. The World Factbook 2009. Government Printing Office, 2009. pp. 559–561. URL: <https://www.cia.gov/the-world-factbook/>
65. Waheeduddin, F. S. The Real Ranjit Singh. Lion Art Press, 1965. 217 p.

Информация об авторе

ЧЕРНЫШОВ Михаил Михайлович. Кандидат экономических наук. Советник Национального исследовательского института развития коммуникаций. <https://orcid.org/0000-0003-0811-1867>. Адрес: 119571, Российская Федерация, Москва, Коробейников переулок, 22/1, mcherny@bk.ru

Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 11 октября 2022. Одобрена после рецензирования: 22 октября 2022.

Принята к публикации: 30 октября 2022. Опубликована: 21 декабря 2022.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Информация о рецензировании

«Россия и мир: научный диалог» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за их вклад в рецензирование этой работы.

References

1. Antonova, K.A., Bongard-Levin, G.M., Kotovsky, G.G. History of India. Moscow: Mysl, 1979. 612 p. (In Russian).
2. Baranov, S.A. Separatism in India. Moscow: Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences, 2003. 238 p. (In Russian).
3. Bichurin N. Ya. (Iakinf) The story of the first four khans from the house of Genghisov. The History of the Mongols. Moscow: AST: Transitskniga, 2005. 234 p. (In Russian).
4. Bronevsky, S.M. Historical notes on the relations of Russia with Persia, Georgia, in general with the mountain peoples in the Caucasus, living from the time of Tsar John Vasilyevich to this day. St.-Petersburg, 1996. 150 p. (In Russian).
5. Bolgurtsev, B. N. The Russian Fleet in the Far East (1860–1861): The Beijing Treaty and the Tsushima Incident. Vladivostok: Dalnauka, 1996. 133 p. (In Russian).
6. Buturlin, D. P. The history of the Time of Troubles in Russia at the beginning of the XVII century. Moscow: Kuchkovo pole; Berkut, 2012. 576 p. (In Russian).
7. Volokitina, T.V., Murashko, G.L., Noskova, A.F., Pokivailova, T. A. Moscow and Eastern Europe. The formation of Soviet-type political regimes (1949–1953). Essays on history. Moscow: Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN), 2002. 686 p. (In Russian).
8. Gorsky, A.A. Russian lands in the XIII–XIV centuries: ways of political development. St. Petersburg: Nauka, 2016. 192 p. (In Russian).
9. Grinin, L.E. The State and the historical process. The era of the formation of the state: The general context of social evolution in the formation of the state. Moscow: KomKniga, 2007. 272 p. (In Russian).
10. Gorbunov, T.S. The reunification of the Belarusian people in a united Soviet socialist state. Moscow: State Publishing House of Political Literature, 1948. 231 p. (In Russian).
11. Gumilev, L.N. Ancient Russia and the magnificent steppe. Moscow: Iris Press, 2007. 764 p. (In Russian).
12. Gumilev, L.N. From Medieval Russia to Modern Russia. Moscow: AST, 2003. 397 p. (In Russian).
13. Dzhakhiev, G.A. Russia and Dagestan at the beginning of the XIX century. Makhachkala, 1985. 96 p. (In Russian).
14. Dzidzoev, V.D. Territorial claims of Georgia to Abkhazia and South Ossetia in the context of the St. George's Treatise of 1783. North Caucasian Legal Bulletin, 2014; 4: 38–44. (In Russian).
15. Dikaev, S.U. The right of the people to self-determination and reunification as a victimological problem //Criminology: yesterday, today, tomorrow. Law. 2014:40–44. (In Russian).
16. Zaionchkovsky, A.M. The Eastern War: 1853–1856: In 2 vols. Saint-Petersburg: Polygon, 2002. Vol.2, part 1. 573 p., Vol. 2, part 2. 716 p. (In Russian).
17. Zaitsev, I. V. Crimean Khanate: vassalage or independence? The Ottoman World and Osmanistics. Collection of articles. Moscow, 2010. pp. 288–298. (In Russian).
18. Siebert, D. Map from the appendix to the Brest-Litovsk Peace Treaty: reasons for non-publication and errors in the interpretation of the text of the document in German-language historiography. Journal. Belarusian State University. History. 2018;2:47–56. (In Russian).
19. Zuev, A. S. The nature of the annexation of Siberia in the modern Russian historiography // Eurasia: Cultural heritage of ancient civilizations. Vol.1. Cultural space of Eurasia. Novosibirsk, 1999:124–136. (In Russian).
20. Kashin, V.P. Section of Punjab, 1947. India: Society, power, reforms. Moscow, 2003:164–187. (In Russian).
21. Kolesnitsky, N.F. "The Holy Roman Empire": claims and reality. Moscow: Nauka, 1977. 210 p. (In Russian).
22. Kostomarov, N.I. Russian History in the biographies of its main figures. St. Petersburg: Lenizdat, 2007. Vol. 1: X–XVII centuries. 541 p.
23. Kostomarov, N.I. Ruina: Mazepa. Mazepintsy. Historical monographs and research. Moscow: Charlie, 1995. 800 p. (In Russian).

24. Ksenofontov, I.N. The world they wanted and hated: Dokum. report [on the conclusion of the Brest Peace Treaty]. Moscow: Politizdat, 1991. 414 p. (In Russian).
25. Kuzmin Yu. V. Urianhai in the system of Russian-Mongolian-Chinese relations. Irkutsk: Publishing house of the ISU, 2000. 66 p. (In Russian).
26. Kuchkin, V.A. Formation of the state territory of North-Eastern Russia in the X–XIV centuries. Moscow: Nauka, 1984. 353 p. (In Russian).
27. Latyshev V. M. After the Simodsky tract (1855–1858). Bulletin of the Sakhalin Museum. 2015;22:137–148. (In Russian).
28. Levchenko M.V. USSR and Germany relations in 1952–1955. The search for the ways to solve the “German question” by the Soviet Union. Bulletin of Udmurt University. 2019; Vol. 29. Issue 1:77–86. (In Russian).
29. Mavrodin, V.V. Ancient and Medieval Russia. St. Petersburg: Nauka, 2009. 719 p. (In Russian).
30. Marusenko, M.A. Languages and national identity: modern challenges to national unity and territorial integrity. Moscow: Political Encyclopedia, 2015. 575 p. (In Russian).
31. Meltyukhov, M.I. The escalation of the Soviet military presence in the Baltic States. Stalin’s Missed chance: The Soviet Union and the Struggle for Europe: 1939–1941 (documents, facts, judgments). Moscow: Veche, 2000. 605 p.
32. Neverovskiy, A. A. Extermination of the Avar Khans in 1834. – St. Petersburg, 1848. 37 p.
33. Nurullin, R.M. The concept of secession in political science. Scientific Notes of Kazan State University. 2010; Vol. 152, book 1:212–221. (In Russian).
34. Petrov, I.A. Bulletin of Europe: Separatism in Swiss. Vestnik Europy. 2005; Vol. XIII–XIV:99–103.
35. Polynov, M.F. M. S. Gorbachev and the unification of Germany. The Modern History of Russia. 2011;1:202–215. (In Russian).
36. Pochekaev, R. Yu. The Right of the Golden Horde. Kazan: Publishing House “Feng” of the Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan, 2009. 260 p. (In Russian).
37. Raskina, E.Y. Crimea in the Great Patriotic War of 1941–1945. Moscow: Yauza-catalog, 2017. 397 p. (In Russian).
38. Romanov, D. A. “Siberian capture” or voluntary entry: The Siberian connection to Russia in Russian historiography. Tula Scientific Bulletin. Series of History and Linguistics. 2020;2:20–28. (In Russian).
39. Russia – Ukraine: The history of relations. Editors: Miller, A. I., Reprintsev, V.F., Florya, B.N. Moscow: Languages of Russian culture, 1997. 248 p. (In Russian).
40. Rolf, M. The Polish lands under the rule of St. Petersburg: from the Vienna Congress to the First World War. Moscow: Novoe Literaturnoje Obosrenije, 2020. 576 p. (In Russian).
41. Selivonenko, A.N. The influence of Russia on the relationship between the Zaporozhye Sich and the Hetmanate. Izvestiya Saratov University. A new series. History and International relations series. 2019; Vol. 19, issue 1:8–13. (In Russian).
42. Solovyov, S.M. Essays: In 18 books. Book 1: The History of Russia since ancient times. Vol.1–2. Book 2: The history of Russia since ancient times. Vol. 3–4. Moscow: Golos, 1993. 768 p. (In Russian).
43. Takhnaeva, P.I. Hadji Murad. Khajimurad from Khunzakh / Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences. Moscow. 2019. 688 p. (In Russian).
44. Trainin, I.P. National and social liberation of Western Ukraine and Western Belarus. Moscow: Sotsekgiz, 1939. 80 p. (In Russian).
45. Fedorov A.V. The legal status of Crimea. The legal status of Sevastopol. Moscow: Publishing House of Moscow University, 1999. 56 p. (In Russian).
46. Feodaeva, F.Z. Russian-Dagestan relations in the second half of the XVIII – early XIX centuries. Moscow, 2008. 240 p. (In Russian).
47. Filitov, A. M. Soviet politics and unification of Germany (1989–1990)). Otechestvennaja Istorija. 2004;6:45–60. (In Russian).
48. Filitov A. M. The Soviet Union and the German Question in the period of late Stalinism (on the genesis of the “Stalin note” on March 10, 1952). Stalin and the Cold War. Moscow, 1998: 315–349. (In Russian).
49. Shearer, W. The rise and the fall of the Third Reich. In 2 vol. Moscow: Voenizdat, 1991. (In Russian).
50. Yugoslavia in the XX century: essays on political history / K. V. Nikiforov, A. I. Filimonova, A. L. Shemyakin, etc. Moscow: Indrik, 2011. 888 p. (In Russian).
51. Yurlov, F.N., Yurlova, E.S. History of India. XX century. Moscow: Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences, 2010. 920 p. (In Russian).
52. Yakovlev, A.Y. The Sikh question: the history of religious conflict in Punjab. Journal of scientific publications of postgraduates and doctoral students. 2008;9(27):102–106. (In Russian).
53. Yakovlev, R.A. About the titles in the ancient Russia // NovaInfo. 2017; 69: 57–59. (In Russian).
54. Boucek, Ch. Ottaway, M. Yemen on the Brink. Carnegie Endowment, 2010. 110 p.

55. Collins, R. The Arab Conquest of Spain: 710 – 797. Wiley, 1995. 256 p.
56. Goldstein, M. C. A History of Modern Tibet, 1913–1951: The Demise of the Lamaist State. University of California Press, 1991, 936 p.
57. Kris, Ch. One Country, Two Systems' could remain unchanged after 2047, says Hong Kong's Carrie Lam / Hong Kong Free Press. 16.01.2020. URL: <https://hongkongfp.com/2020/01/16/one-country-two-systems-remain-unchanged-2047-says-hong-kongs-carrie-lam/>
58. Yousaf, N. Pakistan and India: The Case for Unification. Paper presented at the New York Conference on Asian Studies (NYCAS) at Cornell University held on October 09–10, 2009. URL: https://archive.org/details/infomashriqi_yahoo_1kc
59. Pounds, N.J.G. Political Geography. New York, McGraw Hill, 1963.
60. Singh, K. The Partition of Punjab. Patiala, 1972.
61. Steininger, R. Eine Vertane Chance. Die Stalin-Note vom 10, März 1952 und die Wiedervereinigung. Berlin/Bonn, Dietz, 1985. 412 p.
62. Stephen, P. C. The idea of Pakistan. Brookings Institution Press, 2004. 367 p.
63. Symonds, R. The Making of Pakistan. London: Islamic Book Service, 1987. 226 p.
64. The World Factbook 2009. Government Printing Office, 2009. pp. 559–561. URL: <https://www.cia.gov/the-world-factbook/>
65. Waheeduddin, F. S. The Real Ranjit Singh. Lion Art Press, 1965. 217 p.

About the author

Mikhail M. CHERNYSHOV. CandSc (Econ). Advisor to The National Communications Development Research Institution. <https://orcid.org/0000-0003-0811-1867>. Address: 22, building 1, Korobeynikov Lane, Moscow, 119034, Russian Federation, mcherny@bk.ru

Contribution of the author

The author declares no conflicts of interests.

Article info

Submitted: October 11, 2022. Approved after peer reviewing: October 22, 2022.

Accepted for publication: October 30, 2022. Published: December 21, 2022.

The author has read and approved the final manuscript.

Peer review info

«Russia & World: Scientific Dialogue» thanks the anonymous reviewer(s) for their contribution to the peer review of this work.